

## A Kúria sajtótájékoztatója a választási bíráskodást érintő legfontosabb kérdésekről

2022. február 3.

*A sajtótájékoztató helyszíne a Kúria Díszterme*

*Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke, Dr. Patyi András, a Kúria elnökhelyettese és Dr. Kalas Tibor, a Kúria Közigazgatási Kollégiumának kollégiumvezetője megérkezik a Díszterembe 0:00 - 0:06*

*Répási Gabriella, a Kúria Kommunikációs osztályának vezetője köszönti a sajtó képviselőit és bemutatja a Kúria jelenlévő vezetőit, majd felkéri Elnök urat tájékoztatója megtartására 0:07 – 0:42*

„Tisztelt Elnök úr!  
Tisztelt Elnökhelyettes úr!  
Tisztelt Kollégiumvezető úr!  
Tisztelt Sajtómunkatársak!  
Tisztelt Kollegák!

Szeretettel köszöntöm Önöket a Kúria sajtótájékoztatóján, melynek témája a választási bíráskodás. Répási Gabriella vagyok, a Kúria Kommunikációs Osztályának vezetője. Engedjék meg, hogy bemutassam a Kúria jelenlévő vezetőit: Dr. Varga Zs. András elnök urat, Dr. Patyi András elnökhelyettes urat és Dr. Kalas Tibor Kollégiumvezető urat.

Felkérem Elnök urat, hogy tartsa meg tájékoztatóját.”

*Dr. Varga Zs, András elnök úr tájékoztatója 0:43 – 6:40*

„Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Köszönöm, hogy elfogadták meghívásunkat mai sajtótájékoztatónkra.

Választási év van. Köztársasági Elnök úr kitűzte az országgyűlési választások időpontját, ami több intézmény, köztük a Kúria számára is más időszakban nem jellemző feladatokat ad. A Választási Bizottságok határozatainak bírósági felülvizsgálata hagyományosan a közigazgatási bíráskodás része. Az utolsó országgyűlési választások óta a közigazgatási bíráskodásra vonatkozó jogszabályok többször változtak, még ha ezek közül néhány nem is lépett soha hatályba. Úgy gondoltuk ezért érthető, ha megnövekedett igény tapasztalható a választási folyamatban jelentős szerepet játszó bírósági tevékenység átláthatósága iránt. Ez az érdeklődés néha félreértésekben, félreértelmezésekben nyilvánul meg, amelyeket közlemények formájában igyekeztünk azonnal helyreigazítani.

A Kúria meggyőződése szerint a választási folyamat minden résztvevőjét, képviselőjelölteket, jelölő szervezeteket, választási bizottságokat és természetesen a főszereplőket, Magyarország választópolgárait is megilleti az a tisztelet, hogy hiteles, pontos és részletes tájékoztatást kapjanak arról, hogy a Kúria hogyan készült fel erre a feladatra, kik és milyen eljárásban fogják

elbírálni a választást érintő kérelmeket. Röviden, mi várható a Kúriától a választási ítélezésben? Ezt ma elmondjuk és kérem Önöket, hogy az információk eljuttatásában legyenek segítségünkre.

Az első információ az, hogy a választási ítélezés fóruma - elenyésző kivétellel - a Kúria. Megismétlem a választási ítélezést - elenyésző kivétellel - nem más bíróság végzi, hanem a Kúria.

Egy esztendővel ezelőtt néhány működési alapelvet fogalmaztam meg, amelyeket azóta is igyekszem szem előtt tartani. Az első az, hogy nem az elnöknek van Kúriája, hanem a Kúriának van elnöke. Ennek megfelelően kivétel nélkül minden döntést, a választási ítélezéssel kapcsolatos döntést úgy hoztam meg, természetesen, ami rám tartozott ezekből, hogy előzetesen kikértem bírótársaim, adott esetben a bírói testületek véleményét és ezeket tiszteletben is tartottam.

A második alapelv, az, hogy a Kúria más, mint a többi bíróság. Ennek a magyarázata az, hogy a Kúriának olyan feladatai vannak, amelyeket kizárólagos fórumként lát el. Más bíróságok erre vonatkozó tapasztalattal nem, vagy csak nagyon régi, esetenként évtizedekkel ezelőtti tapasztalatokkal rendelkeznek. Ilyen a jogegység biztosítása, az önkormányzati normakontroll, de ma már ilyen a választási ítélezés is.

Végül a harmadik alapelv az, hogy csak egyetlen Kúria van. Kétségtelen, hogy a Kúrián sok tanács működik, ezek önállóan hoznak döntéseket, de mindegyik döntés a Kúriáé.

A jogegység biztosítása alkotmányos kötelezettségünk, ez pedig megköveteli, hogy kiszámíthatóan járjunk el, különösen vonatkozik ez a választási ítélezésre. Fogalmazhatok úgy is, hogy a Kúria a felkészülést a választási ítélezésre, már tavaly év elején elkezdte a fenti alapelvek mentén. Tavaly szeptembertől pedig ez a felkészülés módszeresen és aprólékosan folyik. Rögzültek az eljáró tanácsok, a Közigazgatási Kollégium minden tanácsa egyenlő arányban végzi a választási ügyeket.

Az ügyek kiosztása teljesen automatikus. Felkészítő anyagokat készítettünk, megvizsgáltuk a fizikai, informatikai és egyéb technikai feltételeket. Számba vettük a lehetséges zavarforrásokat. Meggyőződésem, hogy a felkészülés eredményes volt és a Kúria készen áll választási feladatai ellátására. Ez a feladat mindösszesen annyiban új, hogy a Kúria járt már el választási ügyben, járt már el népszavazási ügyekben és két éve folyamatosan covid járvány körülményei között jár el. Ez a három helyzet eddig együtt még nem jelentkezett, de most igen. Próbálunk ennek a hatásaira is felkészülni. Mai napon beszámolunk Önöknek és Önök által minden érdeklődőnek arról, hogy az Alaptörvényt és a jogszabályokat maradéktalanul tiszteletben tartva hogyan fogunk eljárni a következő hónapokban.

Dr. Patyi András Elnökhelyettes úr a választási felkészülés igazgatási feltételeit ismerteti, Dr. Kalas Tibor Közigazgatási Kollégiumvezető úr pedig az ítélező tevékenységre vonatkozó felkészülésről ad számot. Természetesen, ha ezt követően lesznek további kérdéseik, akkor állunk rendelkezésükre.

Köszönöm szépen a figyelmüket!"

*Répási Gabriella osztályvezető asszony megköszöni Elnök úrnak a tájékoztatót és felkéri Dr. Patyi András elnökhelyettes urat tájékoztatója megtartására 6:41 – 6:49*

„Köszönöm Elnök úr! Felkérem Elnökhelyettes urat, hogy tartsa meg tájékoztatóját a Kúria választási folyamatra történő felkészüléséről.”

*Dr. Patyi András Elnökhelyettes úr tájékoztatója 6:50- 18:00*

„Köszönöm szépen a lehetőséget! Én is mindenkit tisztelettel köszöntök abból az alkalomból, hogy a Kúrián a kitűzött választás és népszavazás igazgatási- és szervezési folyamataira való felkészülésről adhatunk tájékoztatást.

Ott szeretném folytatni, amire Elnök úr az előbb hangsúlyosan kitért, vagyis annál a körülménynél, hogy a 2022-es választási folyamat annyiban más az előzőekhez képest, hogy egyszerre zajlik országos népszavazás és országgyűlési választás, mindezt pedig a koronavírus járvány által befolyásolt környezetben kell megtennünk.

Az a felkészülési folyamat, amelynek hitünk szerint lassan a végére érünk, illetve a végére értünk mire is történik, tehát mire készül föl a Kúria igazgatási- és szervezési szempontból? A várhatóan nagy számú, időben egymáshoz közel, vagyis egyszerre tömegesen érkező jogorvoslati kérelmek rövid határidőben történő, hatékony elbírálása, az a feladat, amelynek minden feltételét biztosítanunk kell.

Az említett változások, nevezetesen az, hogy az országgyűlési választás mellett országos népszavazás is kitűzésre került, nem változtatta meg azt az alaphelyzetet, hogy a Kúria eljáró tanácsai döntően a Nemzeti Választási Bizottság határozatait vizsgálják fölül. Az egyszerre, közös eljárásban zajló két választás, vagyis a népszavazást eljárásjogilag is választásnak kell hívni azt a változást okozza, hogy többféle NVB döntés hozható, többféle tartalmú NVB döntés felülvizsgálata kérhető. Meg kell említeni, hogy minimális szinten a két döntés típus szempontjából a megyei/fővárosi, tehát választási szaknyelven a területi választási bizottságok döntései is itt a Kúrián támadhatók meg, de amint Elnök úr is hangsúlyozta, Magyarországon a választási bíráskodás központi- és fő szerve a Kúria.

2021. szeptemberében kezdődött meg az a szisztematikus felkészülő és egyeztető munka, amelynek fő célja az volt, hogy a választási folyamatban érintett kúriai szereplők és Kúrián kívüli szereplők egyaránt elvégezzék ezt a felkészítő, felkészülő munkát.

2021. szeptemberében tartottuk az első egyeztetést a Nemzeti Választási Iroda, illetve a Nemzeti Választási Bizottság vezetőivel, elnökével, valamint az Alkotmánybíróság főtítkárával. Ebben áttekintettük a 2018-as országos és 2019-es európai parlamenti, valamint önkormányzati helyi választási eljárásoknak a tapasztalatait, a jogorvoslatok kezelésének alapvető nehézségeit. Természetesen rendszeres belső egyeztetéseket is tartottunk.

2021. októberében Elnök úr az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez fordult tekintettel arra, hogy a bíróságok központi igazgatását ellátó OBH bevonása nélkül ez a felkészülés nem vezetne eredményre, hiszen az OBH szabályozza és üzemelteti azokat az országos igazgatási- és informatikai rendszereket, amelyeket a Kúria is használ és a választási ítélezés során is ezeket használjuk. Az OBH elnökének rendelkezése folytán közvetlen munkakapcsolatot alakítottunk ki az OBH szakterületi fősztályvezetőjével és ez a választások nem sokkal ezelőtti kitűzése után immár állandó ügyeleti jellegű kapcsolattá alakult.

Még a tavalyi év vége előtt további egyeztetéseket tartottunk a választási szervekkel és az Alkotmánybíróság főtítkárával, hiszen az extrém rövid eljárási határidőkhöz kivétel nélkül minimális, úgynevezett felterjesztési idők és szinte azonnali közzétételi kötelezettségek kapcsolódnak. Az igazgatási-és ügyviteli feladatok végrehajtását mind a három szervben, mind a három szervnél olyan szinten kell tehát megszervezni, hogy ezek betarthatók legyenek tömeges ügyérkezés esetén.

A választási döntéshozatalban annak ellenére, hogy az még jelentős mértékben nemcsak a Kúrián, hanem a választási szervek előtt is papír alapú, rendkívül komoly szerepet játszanak a támogató informatikai rendszerek.

Az OBH szakterületi vezetőivel folytatott megbeszélések, egyeztetések egyik kiemelt témaköre annak az időszaknak a kijelölése volt, melynek során az országos informatikai rendszerek zökkenőmentes működése a választási jogorvoslati feladatok ellátása érdekében szükséges.

Ez az időszak lényegében korábban el is kezdődött már, hiszen január végétől kb. május elejéig tart. Ugyan így megtörtént azoknak az informatikai rendszereknek a kijelölése, kölcsönös egyeztetése, melyek folyamatos és biztonságos, azaz támadásoktól is védett működtetése elengedhetetlen a nagy terheléssel járó választási ítélezéshez. Közismert példákat hadd említsek: országos bírósági levelezőrendszer, a vállalati Skype rendszer, az integrált informatikai és ügyviteli rendszer – ezt BIIR-nek is rövidítjük –, illetve az ítélezést támogató rendszer, valamint más informatikai háttérrendszerek.

A külső egyeztetésekkel párhuzamosan, hiszen ez a munka alapvetően a mi felkészülésünket igényli, Elnök úr egy belső munkatervet adott ki, amely a választási ítélezésre történő felkészülést rendes és rendkívüli feladatainak tételes számbavételét tartalmazza. Néhány példát hadd említsek ebből. A munkaterv alapján áttekintettük a 2018-as általános országgyűlési választás ítélezésének főbb tapasztalatait, amelyekről Kollégiumvezető úr ad majd számot, illetve a jogszabályi környezetet.

Magam is hadd hangsúlyozzam, hogy a választási eljárás jogszabályi, eljárási környezete nem változott lényegesen 2018-2019 óta. Nem érintették a választási bírói eljárást azok az átalakítások, amelyek a közigazgatási bíráskodást egyébként 2019. óta érintették.

Tehát változatlanul a Kúria az ország választási bírósága, a Kúriához futnak be a bírósági jogorvoslati kérelmek. A Kúria bírói döntéseivel szemben alkotmányjogi panasz útján az érintettek az Alkotmánybírósághoz fordulhatnak. Az Alkotmánybíróságot is hasonlóan extrém rövid eljárási határidők terhelik.

Kapcsolatot építettünk ki, egyeztünk az Alkotmánybírósággal, hiszen ezek a bizonyos felterjesztési, iratátadási, látszólag jelentéktelennek tűnő mozzanatok fontosak lehetnek abból a szempontból, hogy minden ügyben, minden érintett határidőben kapja meg a szükséges bírói, illetve alkotmányos jogai védelme érdekében hozott alkotmánybírói döntést.

Felmértük a 2021-es kiinduló állapotot, amelyre építeni tudunk 2022-ben, vagyis a Közigazgatási Kollégiumban ítélezést végző, s azt támogató kollégák személyi állományát. Elvégeztük azt, hogy milyen ítélezési kapacitással tud működni a Közigazgatási Kollégium. Talán érdemes annyit tudni, hogy 2018-hoz képest több bíró és több igazságügyi alkalmazott, segítő, főtanácsadó, tanácsjegyző áll rendelkezésre.

Felkészítési és oktatási tervet készítettünk. Ennek keretében bírák és igazságügyi alkalmazottak számára képzéseket tartottunk, melyek már a tavalyi évben elkezdődtek és néhány napja, január végén be is fejeződtek. Ez természetesen nem egy pontszerű beavatkozás volt, nem arról van szó, hogy valamit a felkészítő kollégák egyszer elmondtak, hanem az oktatási, továbbképzési anyagok változatlanul elérhetőek, a tudás frissen tartására rendelkezésre állnak.

Tételesen, egyéni szintig lebontva felmértük a saját informatikai rendszereinket, az informatikai eszközeinket és az alkalmazásukat. Mint említettem az országos rendszerek üzemeltetését az OBH végzi, saját rendszereink biztonságos üzemeltetése azonban a mi feladatunkat képezi. Az ítélezést támogató és az ítélezést végző kollégák esetében az informatikai eszközöket lehetőségeinkhez mérten újabbakra, modernebbekre, gyorsabbakra cseréltük. Ellenőriztük a fölhasznált programokat, ezeknek a licenceit, egy működés folytonossági és katasztrófa elhárítási, katasztrófa védelmi tervet készítettünk.

Mivel nem ismert, hogy a koronavírus járvány mennyiben és hogyan fogja érinteni ezt az ítélezési formát arra készülünk, hogy változatlanul magas lesz a távtanácskozásoknak, a távolsági tanácskozásoknak a száma. Ehhez az informatikai hátteret biztosítani fogjuk. A munkaterv végrehajtásának része az, hogy egy ügyeleti, illetve egy ügyviteli információgyűjteményt állítottunk össze annak érdekében, hogy azok az ítélezést megelőző és követő, támogató mozzanatok egyformán hatékonyan és határidőben végrehajthatók legyenek.

Természetesen nem csak az ítélező bírák, vagy az ő jogi munkájukat segítő igazságügyi alkalmazottak, hanem a Kúria épületében, a Kúria szervezetében dolgozó további alkalmazottak is a rendes munkaidőn túli ügyeleti feladatokra készülnek, hiszen a választási ítékezés határidőit nem szakítják meg a hétvégék, nem szakítják meg az ünnepek. Minden választási határidő naptári napban mérhető, legyen az húsvét, legyen az szombat, vasárnap vagy más ünnepnap.

Végül, de nem utolsósorban meg kell említeni azt, hogy egy rendkívül szigorú közzétételi kötelezettség kapcsolódik a meghozott döntésekhez és azokat azon a napon közzé kell tenni a Kúria honlapján. Ezért a honlap működtetésének biztonságosságát, illetve a honlapon való közzététel zavartalanságát is felmértük és megtettük a szükséges intézkedéseket arra, hogy ez így is maradjon.

A munkatervben foglaltak és egyéb szempontból fölmerült feladatok nyomon követésére, egyeztetésére Elnök úr egy Választási-Igazgatási Törzslet létesített. Ebben a törzsben az érintett kúriai vezetők vesznek részt, tehát az ítélezést végző Közigazgatási Kollégium vezetője, a Kúria informatikai, kezelőirodai, műszaki üzemeltetésért felelős Főtitkára. Részt vesz benne a Kúria Kommunikációs vezetője és az Elnöki Kabinet vezetője is, a törzs vezetője én vagyok. Munkánkat megkezdtük, minden nap rendszeresen áttekintjük a felmerült problémákat, legyenek azok aprók, vagy szervezést, megoldást igénylők. Így közelítünk, így haladunk a kitűzött április 3-i szavazásnap felé.

Köszönöm szépen!”

*Répási Gabriella osztályvezető asszony megköszöni Dr. Patyi András tájékoztatóját és felkéri Dr. Kalas Tibor Kollégiumvezető urat, hogy tartsa meg tájékoztatóját 18:02- 18:10*

„Köszönöm szépen Elnökhelyettes úr! Felkérem Kollégiumvezető urat, hogy adjon tájékoztatást a választási bírósági felülvizsgálati eljárások tapasztalatairól.”

*Dr. Kalas Tibor Kollégiumvezető Úr tájékoztatója 18:11 – 29:30*

„Tisztelettel köszöntöm a sajtó képviselőit!

Rövid szakmai tájékoztatóm mottója: Kevés újdonság és sok ismétlés.

A közigazgatási bíráskodás része hagyományosan a választási bíráskodás. Ennek tételes jogi alapja és héttére is van, hiszen a választási bíráskodási ügyekben a közigazgatási perrendtartást alkalmazzuk háttérszabályként, azonban nagyon fontos hangsúlyozni és többször alá kell húzni, hogy magáról a választási bíráskodásról külön jogszabály rendelkezik hatásköri, eljárási, szervezeti szempontból, ez pedig a választási eljárásról szóló törvény. Ez a törvény határozza meg, hogy a választási bíráskodás keretében melyik bíróság, milyen ügyekben jár el.

Ahogy Elnök úr is elmondta a választási bíróság Magyarországon a Kúria, elenyésző kivételektől eltekintve. Ez a kivétel csoport most lesz aktuális, mivel a névjegyzékkel kapcsolatos, esetleges vitás ügyeket azok a törvényszékek bírálják el, ahol közigazgatási kollégium működik.

Maga a választási bíráskodás egyébként a magyar bíráskodás egy régi ága, korábban a királyi Curia, illetve a közigazgatási bíróság is jelentős választási ítélezést folytatott. Az ő gyakorlatuk megismerésére a Kúria gondot fordított, ismerünk jó néhány ügyet. Abban reménykedünk, hogy amikor majd eljön az idő, akkor a mi ügyeink is abba a jogtörténeti keretbe majd bekerülnek.

Hangsúlyozni kell, hogy nem változtak azok a jogi keretek, amelyek a választási bíráskodást szabályozzák, függetlenül attól, hogy a közigazgatási bíráskodásban milyen hatásköri és szervezeti átalakulások történtek. Ennek illusztrálására jelzem, hogy 2022-ben is lesz olyan bírói tanács a Kúrián, aki ugyanabban az összetételben járt el 2014-ben és 2018-ban.

Említettük, hogy a Kúrián a választási ügyek kiosztása automatikus. Ez a rendszer már több évtizedes, az 1990-es évek végétől bevezetésre került, akkor még a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumában a választási ügyek automatikus kiosztása, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy a beérkezett ügyek egymást követő sorrendben kerülnek a tanácshoz kiosztásra, szignálás nélkül. Ez nagyon fontos. Tehát ha valaki azt keresi, hogy az adott ügyet ki szignálta ki és melyik tanácsra, ilyen kúriai vezetőt nem fog találni, csak olyan személyt maximum, aki az automatizmust ellenőrzi. Hangsúlyozom még egyszer, hogy hosszú idő óta automatikus az ügykiosztásunk, és ugyanez lesz az idén is.

Már régebben volt választási ügyünk, így meg kellett pontosan határozni, hogy melyik tanács jön sorban. Ezt a honlapon lévő választási határozatok alapján meghatároztuk és rögzítettük, ha a 2022-es választásokkal kapcsolatban ügy érkezik, akkor melyik tanács fog kezdeni, tehát még a sorrend is folyamatos adott esetben hosszú évekre nézve.

A közigazgatási kollégium létszámhelyzete kedvezőbb, mint 2018-ban, illetve 2014-ben volt. Ez azt jelenti, hogy jelenleg 14 háromfős bírói tanács járhat el ezekben az ügyekben. A választási eljárásról szóló törvény, a választási ügyekben háromfős bírói tanács eljárását írja elő. Természetesen az általam elmondott követelményeket az Ügyelosztási Rend kimerítően tartalmazza, ezek abban megállapíthatók, átláthatók, mindenki számára ellenőrizhetők. Azt lehet elmondani, hogy mindegyik választási eljárási szakasznak megvannak a jellemző jogvitái és ezek bírói gyakorlata is kialakult. A bírói gyakorlattal kapcsolatban fontos hangsúlyozni, hogy a Kúria döntései ellen alkotmányjogi panasszal lehet élni. Az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság bírálja el, az ő döntésének megfelelően kell adott esetben a Kúriának a határozatát módosítani.

A választási eljárásnak vannak fontos elmei, melyeket érdemes feleleveníteni. A bírósági eljárás tekintetében nagyon fontos az érintettséget igazolni. A bírósági eljárásnál, a Kúria eljárásánál nincs az ún. actio popularis, ami azt jelenti, hogy csak azok fordulhatnak jogorvoslattal a Kúriához, akik az ügyben érintettek. A törvény ezt rendezi és határozottan kijelenti, hogy érintettséget kell igazolni az eljáráshoz.

Valamennyi beadványt a Nemzeti Választási Irodánál, illetve kivételes esetben a Területi Választási Irodánál kell benyújtani. Ezek a szervezetek terjesztik fel a Kúriára az iratokat és ezt követően kerül sor az iktatásra, majd a tanácsokhoz történő kiosztásra.

Szakmai szempontból azt szoktuk mondani, hogy a választási bíráskodás eljárása ún. sommás eljárás. A sommás kifejezést ne keressék a törvényben, ezt a választási bíráskodás kialakította. Ennek lényege, hogy a bíróság elé hozott bizonyítékok alapján dönt a bíróság, a Kúria. Nemperes eljárásról van szó, külön bizonyításnak nincs helye.

Az is fontos, hogy a háttérszabályként megjelölt közigazgatási perrendtartásról szóló törvény és annak a másodlagos háttérszabálya, a polgári perrendtartásról szóló törvény nem valamennyi jogintézménye vehető figyelembe és alkalmazható a választási eljárás során, hanem csak azok a jogintézmények, amelyek a rövid, három napos vagy adott esetben egy napos elbírálási határidővel összeférnek.

Jellemző jogvita és ilyenre számítunk, ez 2014-ben és 2018-ban is volt, bár egyre kisebb mértékben, a szavazás módjával kapcsolatos viták, az érvénytelen szavazat kérdése. A választási szervek jelentős kommunikációt fejtettek ki arra vonatkozóan hogyan lehet érvényesen szavazni, a jelölt neve melletti körben két egymást metsző vonallal, ha ez nem így van, akkor azzal kapcsolatban jogvita alakulhat ki, erre nézve komoly bírói gyakorlat áll rendelkezésre.

A végén pedig a sajtó képviselőit is érintő helyzetre hívom fel a figyelmet. Tapasztaltuk azt a média kampánnyal összefüggő ügyekben, hogy előállhat olyan helyzet, miszerint a médiaszolgáltató felelőssége szerepel az ügyben, ugyanakkor a Kúria eljárása az, ahol először be lehet kapcsolódni ebbe az ügybe. Ebben az esetben a Kúria gyakorlata az, hogy a médiaszolgáltatót rövid határidővel megkeresi és értesíti arra nézve, hogy az ügyben érdemi nyilatkozatot tehet. Az érdemi nyilatkozat megtételének formája az általános szabályok szerint ügyvédi képviselő útján történik. Azt hangsúlyozom ezekben az esetekben, hogy azoknak a médiaszolgáltatóknak, akik a kampányban érintettek, részt vesznek célszerű elérhetőséget biztosítani, illetve ezen a megjelölt elérhetőségen figyelni azt, hogy jogvita esetén érkezik-e a

Kúriától megkeresés, mert rövid a határidő, a Kúria egy napos határidőt szokott biztosítani. Ha nem értesül a médiaszolgáltató és nem tesz nyilatkozatot, utólagos kimentésnek, a rövid határidő miatt már nincs helye.

Újdonság az ideai választás kapcsán, a népszavazással együtt történő megvalósítás, ilyenre még valóban nem volt példa. A választási felkészülésnél áttekintettük a korábbi népszavazásokkal kapcsolatos jogvitákat is és ha kell, akkor azt a Kúria elemezni fogja.  
Köszönöm a figyelmet!”

*Répási Gabriella osztályvezető asszony megköszöni a kollégiumvezetői tájékoztatót és a sajtó jelenlévő képviselőit felhívja arra, hogy kérdést intézhetnek a Kúria vezetőihez*  
29:30 – 29:40

„Köszönöm szépen Kollégiumvezető Úrnak! Önökön a sor, szeretném megkérdezni, hogy óhajtanak-e kérdést feltenni a Kúria vezetőinek? Parancsoljon.”

*A Népszava munkatársa kérdéseket tesz fel a Kúria elnökének 29:40 – 30:06*

„Simon Zoltán vagyok a Népszavától. Egy konkrét ügyre szeretnék rákérdezni. A három napos határidő elhangzott. Az Alkotmánybíróságnak mennyi ideje van az alkotmányjogi panaszok felülvizsgálatára?”

*Dr. Varga Zs. András elnök úr válasza a feltett kérdésre 30:10 – 30:39*

„Erről vannak emlékeim. Az Alkotmánybíróságnak három munkanapja van. Annyi a különbség, hogy náluk az ünnepek nem esnek ebbe bele. Az se nagyon sok, de egy picivel több. Nyilván ennek az is a magyarázata, hogy ott nagyobb összetételű testület jár el, tehát ugyan választási ügyekben nem kötelező az öttagú tanácsok minden tagjának ott lenni, de előfordulhat, hogy a Teljes Ülésnek kell döntenie, akkor az tizenöt fő.”

*Ismételt kérdés a Népszava munkatársa részéről 30:40 - 30:50*

„Önök mind a hárman részt vesznek a választási bizottságokban, tehát a tizennégy darab három bíróból álló tanácsnak a tagjai mind a hárman?”

*Dr. Varga Zs. András elnök úr válasza a feltett kérdésre 30:51- 32:22*

„A helyzet fordított. Főszabály szerint mi hárman nem veszünk részt, ha úgy tetszik mi létszám fölöttiek vagyunk. Azért mondom, hogy főszabály szerint, mert Kollégiumvezető úr tartalék. Nyilván felkészültünk arra az esetre is, hogy ha a tizennégy tanács mégsem elég, akkor a Kúria többi bíróját is be kell valamilyen formában vonni. Erre vannak tervek és nyilván akkor szükség van arra, hogy Kollégiumvezető úr, mint tapasztalt tanácselnök a tizenötödik tanácsot vezesse. Elnökhelyettes úr ebből a választási ciklusból ki van zárva a törvény erejénél fogva tehát, hogy ha szeretne sem járhatna el, mert a Választási Bizottság elnöke volt. Ami engem illet, én vagyok a rendszerváltozás óta az ötödik legfelsőbb bírósági, kúriai elnök. Úgy alakult, hogy ebből a harmadik, aki a Közigazgatási Kollégiumból jön. A Közigazgatási Kollégium hagyománya az, hogy az elnök annak ellenére, hogy abban a kollégiumban teljesít szolgálatot, választási ügyekben nem jár el.

Az én esetemben talán még annyi plusz indok van arra, hogy ne járjak el, hogy 2018-ban és 2019-ben voltak választások, ugye akkor még az Alkotmánybíróságon felülbíráltam jónéhány ügyet, tehát azért, hogy ezzel kapcsolatban ne legyen vita, én választási ügyekben nem - ideértve nyilván a népszavazási ügyeket is - járok el. Jut is, marad is egyéb ügy a Kúrián, amikben el fogok tudni járni.”

*Újabb kérdés a sajtó munkatársától (Népszava) 32:23- 32:30*

„Nem mond ez ellent annak, hogy a népszavazási kérdések felülvizsgálatában Önök is eljárta?”

*Dr. Varga Zs. András Elnök úr válaszol a sajtómunkatárs kérdésére 32:31 – 33:19*

„Népszavazási kérdések a Választási Bizottságnál jönnek, de nem, tehát ez a választásokra vonatkozik. A magyarázat az a sajátosság, amiről itt Elnökhelyettes úr és Kollégiumvezető úr is beszámolt, hogy itt a három napos ügy, Alkotmánybíróság előtt lévő másik három munkanapos nagyon rövid határidő van. Ne feledkezzünk meg arról sem, hogy harminc napon belül végeredménynek kell lennie, tehát ebbe nem fér bele, hogy indokolt, vagy indokolatlan viták keletkezzenek. Azok a népszavazási ügyek, amelyekben eljártunk, azok kilencven napos ügyek voltak, rendes határidővel mentek, tehát nem volt ennek akadálya. Egyébként még egyszer mondom, hogy törvényi akadálya nem lenne annak, hogy eljárjak, hanem ez egy kúriai hagyomány.”

*Dr. Patyi András Elnökhelyettes úr kiegészítése 33:20- 33:27*

„Népszavazási hitelesítési ügyben sem jártam el ugye. Az NVB-hez kötődik ez a kizárási szabály.”

*Dr. Varga Zs. András Elnök úr kiegészítése 33:28: 33:50*

„Igen, csak pont elfelejtettem, hogy azért jártam el én, mert ugyanabban a tanácsban voltam még, mint Elnökhelyettes úr, aki ki volt zárva és akkor ezért kerültem én oda. Ez már régen volt. Azóta elég sok ügyet láttam már, tehát nem emlékszem ezekre az igazgatási körülményekre.”

*Répási Gabriella osztályvezető asszony megköszöni a résztvevőknek a jelenléte és a figyelmet 33:51 - 34:05*

„Van-e még kérdés? Ha nincs, akkor szeretném megköszönni, hogy elfogadták a meghívásunkat. Mai sajtótájékoztatónk véget ért. Köszönjük szépen a figyelmet! Viszont látásra!”

*Dr. Varga Zs. András elnök úr megköszöni a sajtó munkatársainak a részvételt 34:06 – 34:20*

„Köszönjük szépen és még egyszer hadd ismétljem meg azt, hogy kérjük szépen, hogy ezeket az információkat segítsenek eljuttatni, mert ez minden választópolgárt érint. Viszontlátásra!”

*Budapest, 2022. február 3.*

*A Kúria Kommunikációs Osztálya*