

## Tánczos Rita tájékoztatója

A joggyakorlat-elemző csoportban történő vizsgálat: ennek keretén belül a joggyakorlat-elemző csoport tagjai megvizsgálják azt, hogy az alsóbb fokú bíróságok gyakorlata miként alakul a megadott témakörben. Az első félévben a Munkaügyi Szakág a versenytilalmi megállapodásra és a tanulmányi szerződésre vonatkozó bírói gyakorlatot értékelte és közzé is tette az összefoglaló jelentését ezzel kapcsolatban, melyben megállapította azt, hogy míg a tanulmányi szerződés esetében kötelező annak írásba foglalása, ilyen rendelkezést a versenytilalmi megállapodás vonatkozásában a munka törvénykönyve nem tartalmaz. A vizsgált esetekből az tűnt ki, hogy ez elég sok nehézséget okozott az egyes perekben, a bizonyítás körében, de felmerült azzal kapcsolatos probléma is, hogy a versenytilalmi megállapodáshoz kapcsolódhat kötbér követelés is, amit azonban a Ptk. rendelkezései szerint írásba kell foglalni. Tehát egy alapszerződést nem kell írásba foglalni, de az ahhoz kapcsolódó kikötést írásba kell foglalni. Ez elég sok nehézséget okozott, ezért javaslatot tett a joggyakorlat-elemző csoport a jogalkotónak arra, hogy módosítsa akként az Mt.-t, hogy tegye kötelezővé a versenytilalmi megállapodás írásba foglalását is. Nagy örömünkre azt tapasztaltuk, hogy a jogalkotó odafigyelt erre a joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló jelentésére. A parlament előtt van az a törvénycsomag, amely többek között a munka törvénykönyve módosítására is javaslatot tesz. Ennek egyik eleme az a rendelkezés, hogy a jövőben a versenytilalmi megállapodást is írásba kell foglalni és módosítani, megszüntetni is csak írásba lehet majd, ha ezt elfogadja a jogalkotó. És örömmel tapasztaltuk, hogy a joggyakorlat-elemző csoport munkája megemlítésre került a törvényjavaslat indokolásában is, jelezték azt, hogy a joggyakorlat-elemző csoport által feltárt hiányosságokra figyelemmel indítványozták ezen jogszabályi rendelkezés módosítását. Én is egy esetet szeretnék önökkel megosztani még, amelyet most ősszel hozott a Munkaügyi Szakág. Ebben az adott esetben egy tanítónő közalkalmazotti jogviszonyban állt az alperessel. Facebook regisztrált felhasználó volt a hölgy és ezen a felületen érintkezett a diákok szüleivel, kommunikált a tanulmányokkal kapcsolatban a Facebook-ot felhasználva velük. Ezen túl egyéb dolgokra is használta nyilvánvalóan ezt az oldalt. Olyan, mindenki számára hozzáférhető módon, rasszista negatív megítélésű bejegyzéseket tett, amelyek erősen megoszthatták az azt olvasókat. Felfigyelt erre az oldalra - mivel mindenki számára nyilvános volt - egy internetes

portál is, és olyan címmel közölt cikket, hogy két Hitler kép között üzen a tankönyvekről a tanítónő. Olvasva ezt a cikket tudomására jutott mindez a munkáltatónak is, és ezt olyan súlyú kötelezettségzegésnek értékelte, amelyre figyelemmel azonnali hatállyal, rendkívüli felmentéssel, végkielégítés és felmentési idő nélkül megszüntette a tanítónő közalkalmazotti jogviszonyát. Határozatában, intézkedésében rögzítette azt, hogy olyan nyilvános, bárki által megismerhető módon, kirekesztő, antiszemita, rasszista tartalmú posztokat osztott meg, amely a munkáltató működése szerint a tanári hivatással nem egyeztethető össze, semmilyen kirekesztő megnyilvánulás nem fogadható el még abban az esetben sem, ha az ráutalással, sejtetéssel, vagy éppen viccnek álcázva jelenik meg. A pedagógus sérelmezte ezt az intézkedést, bírósághoz fordult, úgy érezte, hogy jogellenes volt a jogviszonya megszüntetése, kifogásolta, hogy személyes adatokat gyűjtöttek róla és úgy gondolta, hogy a magánéletében azt tesz, amit akar, ezt a munkáltató nem ellenőrizheti. Mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság elutasította a keresetét a közalkalmazottnak és a Kúria is egyetértett azzal, hogy nem volt helytálló a kifogása. A felülvizsgálati kérelmében előadottakat nem fogadta el a Kúria. Azt állapította meg a Kúria is, hogy helytállóan jártak el az alsóbb fokú bíróságok amikor nem adtak helyt azon bizonyítási indítványának a közalkalmazottnak, hogy hallgassa meg a bíróság azokat a szülőket, akik esetleg olvasták ezeket a posztokat, milyen benyomással volt rájuk az az oldal amit ott olvastak. Azt állapították meg a bíróságok, hogy nem annak volt jelentősége, hogy az egyes szülőkre ez milyen hatással volt, hanem elegendő volt pusztán az adott bejegyzésnek arra alkalmas volta, hogy helytelen megítélést váltson ki az emberekben, akár az iskola, akár a bejegyzést rögzítő tanító vonatkozásában. A közalkalmazotti jogviszonyban alkalmazandó Kjt. szerint megszüntethető a jogviszony abban az esetben azonnali hatállyal, ha a jogviszony fenntarthatatlan, az iskola jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy nem tartható fenn ez a jogviszony a közalkalmazott vonatkozásában. Az Mt., amely alkalmazandó adott esetben a közalkalmazottak esetében is úgy rendelkezik, hogy a munkavállaló a munkaviszonyával összefüggésben ellenőrizhető. Egyetértett a Kúria azzal, hogy ez nem azt jelenti, hogy csak az iskola falai között munkaidőben végzett tevékenysége vonatkozásában illeti meg ez az ellenőrzési jog a munkáltatót, hanem a magánéletben is kötelezettsége egy pedagógusnak a hivatásához méltó magatartás tanúsítása, hiszen a rábízott gyermekek nevelése, oktatása példamutatással, a megfelelő értékrend kialakításával és annak közvetítésével történik. Köszönöm szépen!

