

Székely Ákos tájékoztatója

A Kúria Büntető Kollégiumába érkezett sok száz és nem csak érkezett, hanem befejezett sok száz ügyből hadd emeljek ki kettőt. Mind a kettőben közös, hogy az emberkereskedelem büntette is felmerült, illetve felmerülhetett volna az alapeljárásban. Az emberkereskedelem, illetve a kényszermunka, kitartottság kérdésköre körül mozognak. A kérdések, az emberkereskedelem húsz éve része a magyar büntető jognak és az új Btk-val némi újra szabályozás történt, a gyakorlata pedig nagyon gyér, egyetlen egy tizenöt évvel ezelőtti közzétett bírósági határozat szólt erről. Az elkövetési magatartások több mint tíz fogalom alá sorolhatók és ide tartozik a toboroz, szállít, elszállítás, illetve a másnak megszerzés cselekménye. Ez mind emberkereskedelemként értendő és lényeges, hogy súlyosabban minősülő eset, hogy ha mindez kizsákmányolás céljából történik. A büntető paragrafus megmondja, hogy mit ért kizsákmányoláson: kiszolgáltatott helyzetbe hozott vagy abban tartott sértett e helyzetének a kihasználásával történik az elkövetés és előny szerzésére törekedve. Nos az emberkereskedelem és a kerítés esetét összevetve az egyik ügyben a tényállás röviden az volt, hogy egyebek mellett az elsőrendű terhelt a sértettet, ahol gyermekkor, gyermekotthoni szerelmi társa volt arra bírta rá fenyegetéssel, agyonveréssel fenyegetve, hogy elhagyja a gyermekotthont és az édesanyjához költöztette. A harmadrendű terhelt pedig kedvet érzett arra, hogy szexuális cselekménybe keveredjen a sértettel és mivel ezt a sértett nem akarta, az elsőrendű terhelt a bordáját ököllel verte, fejét rugdosta, így aztán egy több órányi szexuális együttlét jött létre a sértett és a harmadrendű terhelt között. Ugye a kerítés tényállásában a más szexuális cselekmény végzésére másnak megszerez, ugye ez a kerítés és ez mind megvalósult. Ebben az alapügyben állapította meg a bíróság a büntetőjogi felelősséget. Ugyanakkor itt a Kúria álláspontja szerint egy többletmagatartás is felismerhető, mégpedig a kiszolgáltatott helyzettel való visszaélés. Hát ebben volt ez az egyébként tizennyolc év alatti leány. Kizsákmányolási célzat is vezette az elsőrendű terheltet, hiszen ötvenezer forintban részesült azért, hogy ezt az aktust összehozta. Úgy, hogy a Kúria azt állapította meg, hogy itt bizony felmerült az emberkereskedelem és azt vizsgálni kellett volna. A másik ügy a kényszermunkával kapcsolatban állapított meg tényállást. Az elkövetők, több vádlott, rokonok voltak, jövedelmük nem volt, hajléktalanokat kutattak föl, a hajléktalanoknak könnyű munkát ígérve elszállásolást, eltartást ígérve elszállították haza

magukhoz és ház körüli könnyű munkának a felvetésével ott tartották, lakhatást biztosítottak volna, ellátást. Na most, a ház körüli könnyű munka az tulajdonképpen koldulás volt, a lakhatás az zsúfolt, kamrában vagy autóban teljesedett be, az ellátásról pedig annyit, hogy alig maradt a személyeknek valami, pénzüket elvették, nem csak a nyugdíjukat, hanem amit a koldulással összeszedtek. A hajléktalanok teljesen kilátástalan élethelyzetben voltak és maradtak, attól tartva, hogy az utcára kerülnek újból vállalták a koldulást, papundeqli táblával a nyakukban, hogy kérem segítsenek, adakozzanak, beteg vagyok, nincs munkám, bár szükségtelenül, de tolószékbe ültették őket, hogy így még szánni valóbbak legyenek, és ez nem csak Magyarországon történt, hanem Mercedes kisbusszal kiszállították őket Bécsbe, Ulmba, Salzburgba. A hét sértettből kettő már eleve csonkolt végtagú volt fagyási problémák miatt, olyan állapotba kerültek a higiénias helyzetben és a hidegben, az autóban való elszállásolás miatt, hogy tovább kellett csonkolni, tehát már lábszár és comb középnél is csonkoltak. Itt a kényszermunka vetődött fel a kiszolgáltatott helyzettel visszaélve. Ez itt egy öt évvel fenyegetett bűncselekmény, holott hát ez jóval súlyosabb. Az emberkereskedelem, a toborozás, a hajléktalanok elszállásolása, szállítás elkövetési magatartását vesszük akkor mivel üzletszerűen követték el, ez egy tíz éves büntetéssel fenyegetett cselekmény lett volna. Na most a Kúria állásfoglalása azért is volt fontos, mert amíg a kényszermunka és a kerítés az járásbírósi hatáskör elsőfokon és törvényszéki másodfokon, addig az emberkereskedelem már elsőfokon is törvényszéki hatáskör, tehát hatáskör hiányában született meg mind a két említett döntés, tehát ezért is fontos, hogy a Kúria mind a két ügyben rámutatott arra, hogy ez vizsgálendő és nagyon fontos eljárás jogilag is, nem csak a várható büntetés szempontjából. Az ügyek közül a másodikat, tehát ahol a hajléktalan sértettek sérelmére történt az elkövetés, a közeljövőben közzé fogja tenni a Kúria.