

Országgyűlés-jogalkotás

OGY - Krónika 2. rész (A Kúria 2017-es beszámolója)

Budapest, 2018. december 13., csütörtök (MTI) - Az új eljárásjogi kódexek hatályba lépésére készült fel 2017-ben a Kúria, amely meghatározta, egyes jogágakban milyen mértékű bizonyítottság szükséges ahhoz, hogy a bíró tényként fogadjon el bizonyos körülményeket - mondta Darák Péter, a szervezet elnöke csütörtökön az Országgyűlésben.

Kúria-elnök: az új eljárásjogi kódexekre való felkészülés éve volt 2017

A Kúria 2017-es tevékenységéről szóló beszámoló és az annak elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat együttes általános vitájában a bírósági vezető azt mondta, a "felkészülés igénye" vezette 2017-ben a Kúriát, mivel 2018-ban új eljárásjogi kódexek léptek hatályba, a fő feladat azok értelmezése, a bírói szervezetnek az azok alkalmazására történő felkészítése volt.

Darák Péter hozzátette: 2017-ben a Kúria "jelentős számú", négy jogegységi határozatot fogadott el. Ezek egy része az új eljárásjogi kódexekkel volt összefüggésben.

A 2017-ben elfogadott hét kollégiumi vélemény közül kiemelte az ingatlan közös tulajdonának megszüntetésével, valamint a felülvizsgálati eljárások befogadásával kapcsolatosat.

Fontos fejleményként beszélt arról, hogy jogegységi határozatban foglaltak állást a 12 éven aluliak terhére elkövetett szexuális bűncselekmények minősüléséről. Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a Kúria jogalkotói kompetenciát érintett, de a jogértelmezés helytállóságát alátámasztotta, hogy az Országgyűlés a hatályon kívül helyezett határozatban megfogalmazottaknak megfelelően módosította a büntető törvénykönyvet - magyarázta.

A Kúria elnöke közölte, határozott irányt mutattak az ingatlanátruházás esetében azzal kapcsolatban, hogyan kell eljárni a haszonélvezeti jog fenntartása ügyében. A jogegységi munka fontos állomásaként szövegezte Darák Péter a gyülekezési jogot érintő közigazgatási kollégiumi véleményről. Az ingatlanok belső terei nem minősülnek közterületnek - idézte a határozatot.

Hozzátette: a polgári kollégium véleménye "végre emancipálta" a társasházzá alakítást mint a közös tulajdon megszüntetésének elfogadott módszerét.

Folytatódott a civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos konzultációs testület munkája, amelynek eredményeként jelentősen csökkentek a civil szervezetek bejegyzésével kapcsolatos fellebbezések.

Darák Péter az elmúlt évtized egyik legfontosabb joggyakorlat-elemzéseként beszélt "az ítéleti bizonyosságról" szóló dokumentumról, vagyis annak meghatározásáról, milyen mértékű bizonyítottság szükséges ahhoz, hogy a bíró tényként fogadjon el bizonyos körülményeket. Hangsúlyozta, az egyes jogterületeken eltérő bizonyítottságot kíván meg a joggyakorlat.

A jegyzői birtokvédelmi eljárással kapcsolatos joggyakorlat-elemzésről elmondta, a Kúria szerint helytelen az a gyakorlat, hogy a jegyzők időnként jogi kérdéseket is elbírálnak. Javasolták az ezzel kapcsolatos jogorvoslati lehetőség megteremtését - mondta.

Az elnök beszámolt arról, hogy a Kúria önkormányzati tanácsa 2017-ben 45 ügyet fejezett be, 39 esetben hozott érdemi döntést. A legtöbb ügy a telek- és az építményadó miatt érkezett - mondta. Hozzátette: a Kúria kimondta, lehet törvényes az adómaximum alatti telekadómérték, de azt nem találta törvényesnek, ha az adóalany mentesül az adó alól, ha azt a

jogalkotó a lakhatástól tette függővé.

Értékelése szerint a települési adóval kapcsolatban az önkormányzatok mértéktartóak voltak, csak néhány szélsőséges eset került a Kúria elé.

Szólt arról is, hogy a Kúria megnyitotta az utat a településrendezési szerződések előtt, ha azok kölcsönösek és önkéntesek.

Darák Péter azt is hangsúlyozta, csak ott lehet tiltani a hajléktalanok jelenlétét, ahol azt valóban védendő értékek teszik szükségessé.

Kitért arra, hogy megszüntették a tartós titkári foglalkozást, ehelyett újabb főtanácsadói helyeket hoztak létre, idén már 18 főtanácsadó támogatta a bíróság szakmai munkáját.

Igazságügyi bizottság: igen a beszámolóra

A beszámoló elfogadását javasló Vejkey Imre, az Országgyűlés igazságügyi bizottságának KDNP-s elnöke elmondta, az Országgyűlés az elmúlt két évben fogadta el az új büntetőeljárás és az új polgári perrendtartási kódexeket, most folyik az önálló közigazgatási bírósági rendszer kialakítása. Ezek a törvények pozitív irányba befolyásolják a bíróságok működését - hangoztatta.

Úgy értékelte, a Kúria 2017-re megfogalmazott célkitűzései - különösen a befogadási eljárás gyakorlatának kialakítása, valamint az új eljárási kódexek alkalmazására történő felkészülés - maradéktalanul megvalósultak.

Fidesz: a Kúria kielégítően ellátja feladatait

Becsó Károly (Fidesz) közölte, a Kúria két alapvető, alaptörvényben rögzített feladata, a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll. A joggyakorlat-elemző csoportok segítségével ezen két alkotmányos jelentőségű feladat egyre hatékonyabbá vált tavaly - értékelt.

A Kúria 2017-es tevékenysége kitűnően fogja segíteni a bíróságok munkáját az új eljárási kódexek alapján lefolytatandó ítélezésben - mondta.

Becsó Károly szerint a beszámoló alapján kijelenthető, hogy a Kúria kielégítően ellátja alaptörvényben leírt feladatait, ezért a Fidesz támogatja a beszámoló elfogadását.

Jobbik: a Kúria beszámolója a legszakmaibb minden évben

Staudt Gábor, a Jobbik vezérszónoka azt mondta: a Kúria beszámolója a legszakmaibb előterjesztés minden évben. Megjegyezte: Országos Bírósági Hivatal és a Legfőbb Ügyészség esetében is örülnének, ha ilyen szakmai vitát lehetne folytatni.

A képviselő ugyanakkor botránynak ítélte, hogy a Ház csak most tárgyalja a Kúria beszámolóját, holott az már nyáron elkészült. Szerinte a beszámoló és az országgyűlési vita lényegét ássa alá, hogy közel két év távlatából mondhatnak véleményt a 2017-es ügyekről. Az alaptörvényt sértőnek nevezte, hogy az Országgyűlés igazságügyi bizottságában a Kúria elnökének meghallgatásakor a képviselők csak egy szűk, 8 perces időkeretben tudtak kérdezni és hozzászólni, miközben más országokban, például az Egyesült Államokban, akár 7-8 órán is tartanak hasonló meghallgatások. Azt is alaptörvény-ellenesnek értékelte, hogy a bizottsági vita során csak a 2017-es évre vonatkozóan lehet kérdéseket felvetni.

Úgy vélte: a Kúria megfelelő szakmaisággal látta el feladatát, ugyanakkor bizonyos vitatott ügyekben, például a devizahitelek esetében érezhető volt, hogy "politikai ráhatás, ilyen-olyan politikai nyomásgyakorlás" torzította jogilag a Kúria tevékenységét. De ezt szerinte 100 százalékban a Kúrián számonkérni nem lenne igazságos. Üdvözölte, hogy a devizahitelek ügyében a Kúria konzultációs testületében átfogó vizsgálat

indulhat, amely áttekinti az uniós bírósági döntések kapcsán szükséges teendőket. Közölte: a Jobbik-frakció számára támogatásra javasolja a beszámolót, és remélte, hogy előrelépés lesz a devizahitelek ügyének szakmai megoldásában.

A jobbikos képviselő bírálta a közigazgatási bíróságok felállítását és úgy vélte: a Kúria közigazgatási ügyekben is kiemelkedő szakmai munkát végzett, ezért az új bíróságok létrehozásának nem lehet az a szakmai indoka, hogy anomáliák vannak a jelenlegi rendszerben. Szerinte ezért az a politikai indok húzódhat a közigazgatási bíróságok felállítása mögött, hogy túl függetlenül működnek a bíróságok a Fidesz szempontjából.

Az elnöklő Jakab István más felszólaló hiányában a vitát lezárta.

Darák Péter zárszavában megköszönte az értékes és támogató véleményeket.

Staudt Gábor hozzászólására reagálva jelezte: a Kúria a devizahiteles ügyekben folyamatosan figyeli és alaposan elemzi a fejleményeket, és igyekszik a bírakat orientáló, nem kötelező véleményt megfogalmazni, amely elősegíti az ilyen perek eredményes lezárását. A Kúria a konzultációs testületben elemezni fogja a kockázatfeltáró nyilatkozat tartalmát illető bírói gyakorlatot, és tisztázni akarja azt a kérdést is, hogy a devizahiteles szerződés érvénytelenségének megállapítása esetén, melyek lehetnek az érvénytelenség jogkövetkezményei - fejtette ki Darák Péter.

Vejkey Imre (KDNP), az igazságügyi bizottság elnöke visszautasította Staudt Gábor testületet bíráló állításait. Hangsúlyozta: mivel a 2017-es beszámolóról tárgyaltak, ezért jogszabálysértő lett volna, ha a más dolgok is szóba kerülnek az ülésen. Hozzátette: az időkeretről és a vita lefolytatásának módjáról a bizottság törvényes módon döntött az ülés elején, Staudt Gábor pedig még a rendelkezésre álló nyolc percet sem használta ki a meghallgatáson.

Kijelentette: a jobbikos képviselő állításával ellentétben, a közigazgatási bíróságok felállítására nem politikai, hanem jogi, szakmai indokok vezettek.

bGD \ bet \ bdó \ hgp

MTI 2018. december 13., csütörtök 11:19
