

Dátum : 2012.06.20. 1837

Adó : Duna TV

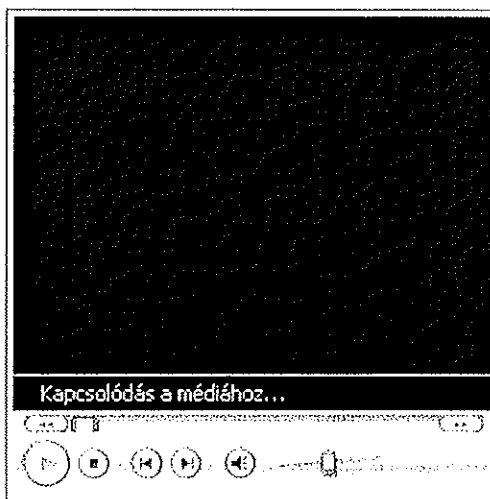
Műsor : Duna Tv közbeszéd ()

Duna TV - Közbeszéd. 2012-06-20, 18:37:01-18:46:30

Mv.: - Jó estét ismét! Darák Péter, a Kúria elnöke. Jó estét Elnök ér!

Darák Péter, a Kúria elnöke: - Jó estét kívánok!

Mv.: - Kapott egy kis feladatot, egy kis plusz munkát a parlamenttől. Ez úgy mennyiségbe gondolom nem lesz sok. Ugye arról van szó, mint az imént az előzetesben hallhatták a nézők, hogy továbbra is fennmarad az a lehetőség, hogy áthelyezzenek egy ügyet egy másik bíróságra az egyiktől, de itt pontos szabályokat kell még megfogalmazni, hogy milyen alapon és milyen esetben, és hogyan. És ha valakinek fellebbeznie van ez ellen, az megteheti majd, és Önökhöz fordulhat. Ezt még pontosan Ön sem tudja ugye, hogy milyen szabályok lesznek?



Darák Péter, a Kúria elnöke: - Azt hiszem, hogy részletszabályok még nem születtek meg. Csak az a tény világos, hogy a Kúria egy tanácsához lehet majd jogorvoslattal fordulni.

Mv.: - Önnek erről az egész áthelyezősdiről az volt a véleménye, - olvastam, nem olyan rég, talán egy hete mindösszesen, hogy most, hogy ennyire föltornyosultak az akták bizonyos helyeken, akkor ez elfogadható, hogy elvisznek ügyeket, de hosszabb távon fordítva kell eljárni, hogy a bírókat kell odavinni, ahol sok ügy van.

Darák Péter, a Kúria elnöke: -Az európai sztenderd azt mutatja, hogy ehhez a szokványos megoldáshoz fordulnak általában az államok. Tehát próbálják a humán erőforrást, a tárgyalótermeket, a bírósági épületeket ott felépíteni, és ott használni, ahol a legtöbb ügy van. Természetesen mindenhol történnek változások, elmozdulások, illetve közrejátszik ebben a problémában az is, hogy esetleg a bírói szervezet nem reagál elég gyorsan ezekre a változásokra. Én azt gondolom, hogy Magyarországon inkább ez a helyzet, hiszen az utóbbi években, évtizedekben folyamatosan nőtt a központi régió leterheltsége, és ezt nem követte ugyanilyen ritmusban a bírói státuszok átcsoportosítása, amiről talán szervezési problémák is jelezhetik, hogy valamilyen váltásra volt szükség.

Mv.: - Olyan három hete, - nincs egy hónapja semmiképp - amikor Almádiban volt a jogászgyűlés, ott Ön egy olyan mondatot használt a sajtóbeszámoló szerint, amit én nem tudtam, hogy hova tegyek, nem tudom, hogy milyen kontextusban hangzott el, hogy tudnillik a bíróságok az igazságot keresik, és nem áldozzák fel a jogegység érdekében. Na most ez helyes, persze a bíróságnak az a dolga, hogy az igazságot keresse, de hát nekem, mint jogalanynak, nekem meg tudnom kell, hogy miért mi jár. Tehát a jogegységre szüksége van. Nem keresheti mindenki másképp az igazságot!

Darák Péter, a Kúria elnöke: - Önnek teljesen igaza van, azonban a nézőpontok személyben is elkülönülnek. Hiszen az a bíró, aki elsőfokon elbírál egy ügyet, az nem elsősorban annak alapján hozza meg a döntését, hogy ebben a témában milyen jogegységi határozat került közzétételre, hanem megpróbálja az ügyet megnyugtató módon elbírálni. Megpróbál egy igazságos ítéletet hozni. Természetesen figyelemmel kell lenni arra, hogy a Kúria, a legfelsőbb ítélkező fórum adott kérdéseket hogyan fog fel.

Mv.: - Tehát a jogegységi határozatokat a Kúria adja ki. Tehát itt arról van szó, pont azzal a céllal, benne van az Alaptörvényben, a Kúriának ez is dolga, hogy jogegységi határozatokat hoz, hogy nem össze-vissza hozzanak hasonló ügyekből ítéletet a bíróságok. Tehát ez a jogbiztonság szempontjából nagyon fontos.

Darák Péter, a Kúria elnöke: - A lényeges szó, amit szeretnék kiemelni az Ön mondatából az, hogy: hasonló. Mi a hasonló? Ezt nehéz eldönteni. Apró tényállásbeli különbségek is eltérő megítélést eredményezhetnek. Tehát egy bíró gondolhatja azt, hogy egy momentumnak kiemelkedő jelentősége van az előtte fekvő ügyben, és gondolhatja azt, hogy emiatt aztán erre az ügyre nem vonatkozik a Kúria jogegységi határozata. Tehát itt finom kis eltérések lehetségesek.

Mv.: - Hát persze. Ez még olyan országokban is, ahol precedens jog van, ott is vita szokott lenni, hogy most melyik precedenst kell alkalmazni az adott ügyre, mert nem olyan egyértelmű.

Darák Péter, a Kúria elnöke: - Így van. Ez az angolszász országokban egy az egyben megjelenik. Tehát az ügyvédek maguk is precedensekkel példálóznak. Egyik az egyik precedens alkalmazását kéri a bíróságtól, a másik egy másikra hivatkozik.

Mv.: - Ön milyen értelemben használta, tehát milyen összefüggésben használta ezt a kifejezést, hogy nem áldozták fel az igazságot a jogegységért? Mert Önnek az a dolga, hogy jogegység legyen. Nem?

Darák Péter, a Kúria elnöke: - Így van. De én, mint a Kúria elnöke, azért vagyok valóban felelős, hogy Magyarországon érvényesüljön a jogegység. Ez azonban, ha túlhangsúlyozzuk a jogegység követelményét, ahhoz vezethet, hogy egy kaptafára születnek ítéletek olyan ügyekben, ahol az általam előzőekben említett apróbb különbségek léteznek. Amelyek eltérő megítélést, eltérő döntést tehetnének indokoltta. Tehát leegyszerűsíti a bíró munkáját az, hogy megjelöl egy jogegységet, és azt mondja, hogy ennek megfelelően döntöttem, de nem biztos, hogy ez minden esetben helyes így. Tehát nagy gondossággal kell vizsgálni, hogy a jogegységi alkalmazás alapjául szolgáló tények és körülmények az adott ügyben valóban fennállnak-e.

Mv.: - A bírót köti valami? Tehát a jogegységi határozata, az útmutatása a Legfelsőbb Bíróságnak, vagy Kúriának - Bocsánat! - köti a bírót? Vagy ő ebben is szabad? Ő tudja, hogy mit határoztak, de neki kell eldönteni, hogy ez..

Darák Péter, a Kúria elnöke: - A jogegységi határozat formálisan kötelező, de valójában nem az. Hiszen a bírói függetlenség lehetővé teszi, hogy az előtte fekvő ügyet minden bíró a legjobb belátása szerint döntse el. A felsőbb bíróságok dolga az, hogy a különböző ügyekben megkeressék a közös vonásokat, és ezekről a közös vonásokról egy általánosabb elvi irányutatást alkossanak.

Mv.: - Elnök ér fölszólalt az adóügyi konferencián, és ott arról beszélt, hogy januártól a mostani Munkaügyi Bíróságok helyén Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság alakul. Tehát külön szervezetben fogják a közigazgatási ügyeket intézni. És azt mondta, most idézem, hogy: "Várat magára a hatáskörök és az eljárások rendezése, és még az se világos, hogy kinek kell előkészítenie azt a jogszabályt, ami ezt rendezi." Hát erre fél év van hátra. Most hogy tudnak elindulni a bíróságok, hogyha ez nincs rendezve?

Darák Péter, a Kúria elnöke: - Az alapvető keretek tiszták. Tehát a 2013. január egytől hatályba lévő törvényrész, ami ezzel a kérdéssel foglalkozik, ez el lett fogadva, és ez a szervezeti kereteket megadja. Elvileg feltételezhető az is, hogy a január egytől fennálló Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságok teljesen változatlan eljárásrendben folytatják azt a gyakorlatot, amelyet eddig a megyei törvényszékeken működő közigazgatási bírák kialakítottak. Azonban én azt gondolom, hogy egy ilyen alkalmat, amikor új szervezeti keret alakul ki, érdemes felhasználni arra, hogy áttekintsük az immár több mint húsz éve átmenetinek szánt eljárási szabályokat a közigazgatási bíráskodásban, és azt is megnézzük, hogy vajon minden közjogi bírósági hatáskör a közigazgatási bírák elé tartozik-e, vagy vannak még olyan elszigetelt hatáskörök, közjogi jellegű hatáskörök, amelyek a részleges megújítás folytán például polgári bírák előtt maradtak.

Mv.: - Például előfordul, hogy mindenféle pályázati ügyekben, amit a közigazgatásban döntenek el, polgári bíróság hoz határozatot. Máskor meg nem.

Darák Péter, a Kúria elnöke: - Így van. Például az uniós támogatási ügyek ilyen csoport.

Mv.: - Na már most, azt is mondta Ön itt, hogy káosz van a pénzügyi bíráskodásban, és hogy ennek véget vetnek remélhetőleg ezek az új szervezetek. Itt erről volt szó?

Darák Péter, a Kúria elnöke: - Ez a kijelentés éppen erre az ügycsoportra vonatkozott. Tehát vannak olyan költségvetési támogatási ügyek, amelyekben határozatot hoz a támogatást folyósító hatóság, és ezt közigazgatási bírák vizsgálják felül, és vannak olyan típusú uniós támogatási ügyek, ahol ilyen határozat nem születik, hanem a pályázatok elbírálása eredményeként közvetlenül szerződést kötnek, és a szerződések polgári bírák elé kerülnek. Nyilvánvaló, hogy ez a kettősség ez nem szerencsés.

Mv.: - Elnök ér mit tud, hogy hol tart az a tervezet, - ez egy törvénytervezet kell, hogy legyen - amely elő fogja írni, hogy a Legfelsőbb Bíróság, illetve a Kúria elé nem vihetők olyan ügynevezett pítí ügyek, amelyeknek a perértéke nem éri el az egymillió forintot?

Darák Péter, a Kúria elnöke: - Én úgy tudom, hogy rövidesen a parlament elé kerül ez a javaslat, amelyet mi is szorgalmaztunk. Hiszen fontosnak tartjuk azt, hogy a Kúria ne kvázi fellebbezési bíróságként járjon el, tehát minden kisebb jelentőségű ügyben hozzá lehessen fordulni, hanem tegye azt, ami az alapvető feladata. Fogalmazzon meg általános elveket a jogegységesítés érdekében, és foglalkozzon a komoly ügyekkel! Jelenleg sajnos az a helyzet, és ez egy régi örökség, még abból az időszakból, amikor nem álltak ítéletábrák az igazságügyi hierarchiában rendezésre, hogy minden ügyben nyitott volt az út a Kúriára. Ez a világon sehol sincs így.

Mv.: - Elnök ér, köszönöm szépen.

Darák Péter, a Kúria elnöke: - Köszönöm.