

## Kúria

**Felkonf: Joggyakorlat- elemző csoport vizsgálta meg a Kúrián, hogy az Alaptörvény rendelkezései milyen módon jelennek meg a bírósági ítéletekben. Azt is vizsgálta a szakértőkből álló grémium, hogy mi okozza bírói ítéletek Alaptörvénybe ütközését, ill. milyen esetekben állapítható meg a bírói és az alkotmánybírói szemlélet eltérése? Király Levente összefoglalója.**

Lehet-e a médiában mutatni a közterületen intézkedő rendőrök arcát? Lehet-e demonstrációt betiltani, ha előzetesen sejteni lehet, hogy a tiltakozás jogsértő lesz? Választási kampányok során, mi az a határ, ameddig még tolerálható, ha egy jelölt a másokra sértő kijelentéseket tesz? Illetve megillethet-e lízingbe vevőt kártalanítás, vagy az, csak a tulajdonosnak jár? Számtalan konkrét ügyet vett górcső alá a csoport. A cél az volt, hogy feltárják: mennyire érvényesül az alapjogi szemlélet a bírósági ítéletekben – hangsúlyozza Kalas Tibor, a Kúria Közigazgatási- Munkaügyi Kollégiumának vezetője.

**Kalas Tibor, a Kúria Közigazgatási- Munkaügyi Kollégiumának vezetője**

„Az ítélezés valamennyi szakágában előterjesztésre kerültek alkotmányjogi panaszok a bírói ítéletekkel szemben. Pl. választási ügyekben, konkrétan a kampány során elhangzott minősítésekkel összefüggésben. Vagy el lehet azt is mondani, hogy polgári ügyekben az eljárás lefolytatásával kapcsolatban került sor előterjesztés arra való hivatkozásra, hogy nem bírálta el a bíróság ezt a jogorvoslati kérelmet. Munkajogi szabályozással összefüggésben láttunk példákat alkotmányjogi panasz előterjesztésére. Változatos tehát a kép.”

**A most nyilvánosságra hozott vizsgálat 4 nagyobb szakmai területére terjedt ki: Egyrészt az eredményes alkotmányjogi panaszok esetében vizsgálta, mely okok vezettek az ítélet Alaptörvény ellenességéhez. Másrészt elemezte azon alkotmányjogi panaszokat, ahol a panasz nem minősült alaposnak és az Alkotmánybíróság a panaszt érdemi vizsgálat után elutasította. Ezen felül érintette a vizsgálat az Alaptörvény 28. cikkének gyakorlati alkalmazását, valamint az Alaptörvény egyes konkrét normáinak megjelenését az ítéletekben – mondja Madarász Gabriella, a Közigazgatási- Munkaügyi Kollégium szóvivője.**

**Madarász Gabriella, a Közigazgatási- Munkaügyi Kollégium szóvivője**

„Itt alapvető szemléletváltás történt. Korábban, évtizedeken keresztül húzódozó viták folytak a bírók között arról, hogy az a követelmény, hogy csak a törvénynek vannak alárendelve, vajon azt jelenti-e, hogy csak a törvény szavát kell az adott ügyben érvényesíteni, vagy van az egész jogrendszernek egy olyan szelleme, lelke, amely a törvény konkrét szaván túl megjelenik pl. az alaptörvényben és visszahat erre a konkrét ügyre is. Most ez a vita eldőlt és azt lehet mondani, hogy ez egy magasabb rendű bíraskodásra ad lehetőséget a bírók számára, amikor nem kell leragadni a törvény konkrét szavánál, hanem egy szélesebb értelmezéssel el lehet jutni egy-egy jog megítélésénél.”

**Egy fontos tanulsága a kúriai joggyakorlat- elemzésnek, hogy az alkotmányjogi panaszok esetében nem semmisítettek meg bírósági ítéletek tömegesen, csupán néhány ügy**

esetében fordult ez elő. Ugyanakkor a véleményben megfogalmazott következtetésekre a bírósághoz fordulók is támaszkodhatnak. Az elemzés készítői azt is hangsúlyozzák, hogy a bírói gondolkodásnak, jogértelmezés-módnak bővülnie kell az alapjogi szempontok érvényesülésével. Az alapjogi értelmezésekkel pedig bátrabban élhetnek majd a bírói ítélezésben.