

Kalas Tibor tájékoztatója

Dr. Kalas Tibor: 2020. első féléve az igazgatási bíráskodásban az utóbbi évek legjelentősebb átalakulását hozta és jelentette. 2019. év végén a Parlament által meghozott törvény a közigazgatási bíráskodás átalakításával, végleges szervezetével kapcsolatos vitákat lezárta és ezt szentesítette az Alaptörvény nyolcadik módosítása is. Ennek értelmében a Kúria kapott felhatalmazást és megbízatást a közigazgatási bíráskodásban valamennyi jogorvoslati feladat ellátására. Ez a Kúria tekintetében azt jelentette, hogy 2012. év óta újra íródó történésekben ez a legjelentősebb szervezeti bővülés. A számok nyelvén az új feladatok ellátásához, átvételéhez öt darab ítélkező tanácsot kellett létrehozunk. Ez legalább 15 fő bírói létszámot jelent és nyilván olyan területeken is meg kellett szerveznünk az ítélkezést, amely korábban nem tartozott a Kúriához, illetőleg a közigazgatási szakághoz. Egyszerűen fogalmazva arról van szó, hogy a Kúria látja el 2020. április 1. napjától valamennyi jogorvoslati feladatot a közigazgatási bíráskodásban az országban. Szintén április 1. napjától létrejövő nyolc közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszék esetében valamennyi jogorvoslati — fellebbezés és felülvizsgálati — feladatot a Kúria lát el. Ezt meghaladóan új területek is megjelentek a kúriai ítélkezésben, területi kibővülésre is sor került. A választási ügyek már régi feladatot jelentenek a Kúrián, de ezek kibővültek azzal, hogy 2020. április 1. napjától valamennyi választási ügyben a Kúria fog ítélkezni. Ezt megelőzően voltak olyan választási ügyek — jellemzően az önkormányzati választások esetében — ahol még az ítélőtáblák jártak el. Ez megszűnt és 2020. április 1. napjával egységes rendszer jött létre. Lényegében néhány kisebb kivételtől eltekintve valamennyi választási jogvitában a Kúria jár el. Megjelent egy új terület is a Kúria ítélkezésében: a törvény úgy fogalmaz, hogy első- és végsőfokú ítélkezésében, ez pedig a gyülekezési jogvitáknak a kérdése. A gyülekezések engedélyezésével kapcsolatban is 2020. április 1. napjával a Kúria jár el. Ez a választási ügyek elbírálásához hasonló feladatot jelent a Kúria tekintetében, elsősorban a rövid jogorvoslati határidőre tekintettel. Valamennyi szükséges intézkedést a Kúria 2020. elején — január, februárban — megtett, az új tanácsok létrehozásáról intézkedett az Országos Bírósági Hivatallal szorosan együttműködve, hiszen ez számtalan igazgatási és szakmai feladatot is jelentett. A feladatok átvétele döntően a Fővárosi Törvényszéktől történt meg, így a Fővárosi Törvényszék vezetőségével is szorosan együttműködtünk. A gondos felkészülés

eredményeként azt mondhatom, hogy az új rendszer még a veszélyhelyzeti követelményekre tekintettel is tulajdonképpen teljes egészében jól debütált. Már 2020. április 2-án megjelentek az új ügyek, és ezeket az új tanácsokhoz ki is tudtuk osztani, sőt még a veszélyhelyzet ellenére gyülekezési ügy is érkezett a Kúriára, amelyet szintén elbíráltunk. A gyülekezési és hát ugye a kibővült választási ügyek kapcsán azt mindenképp szeretném elmondani, hogy ezen ügyek szignálása automatikus. Egyébként a választási ügyek szignálása 2010. óta automatikus, tehát az érkezési sorrendben, emberi közreműködés nélkül az ügyelosztási rendben meghatározott módon kerülnek az ügyek a tanácsokhoz. 2020. első félévében a szükséges szervezeti átalakítás kapcsán új tanácsok vonatkozásában megtörténtek a tanácselnöki pályázatok is, azokat a Kúria kollégiuma értékelte, megtette javaslatát, aminek nyomán a Kúria elnöke 2020. június 1. napjától öt új tanácselnököt nevezett ki az újonnan felálló tanácsok élére. Valamennyi tanácselnöki kinevezés lényegében azon nyugodott, hogy az érintettek több mint 20 éves bírói gyakorlattal rendelkeztek, ezen belül is hosszas kúriai pályafutással, tehát a szükséges ítélkezési tapasztalat az többszörösen rendelkezésre állt. A mostani tapasztalatok szerint az új szervezeti rendszer minden tekintetben problémamentesen működik, mind a fellebbezési, mind a felülvizsgálati szakág teszi a dolgát. A közigazgatási kollégium szakmai mutatója, tehát ügyforgalmi mutatói kedvezőek, még a veszélyhelyzet ellenére is sikerült javítani az eddigi – egyébként szintén nem rossz – mutatókon. És hát a végére én egy konkrét döntést mindig szoktam mondani a sajtó képviselőinek. Most is így teszek. Fokozottan digitális korban élünk. Erre a veszélyhelyzet is rámutatott, de a digitális kornak vannak követelményei és szabályai is és ezzel kapcsolatban egyre több jogvita keletkezik. Az egyik ilyen jogvitában a Kúria egy távközlési szolgáltató esetében határozott meg követelményeket. Ugyanis a távközlési szolgáltatók a törvény erejénél fogva hatósági, bírósági, ügyészségi megkereséseket kötelesek mérlegelés nélkül teljesíteni. Azonban a konkrét ügyben nem ez történt, mert a rendőrség megkeresésére a távközlési szolgáltató azt válaszolta, hogy ő ennek nem tud eleget tenni, mert a rendszere nem alkalmas arra, hogy a megkeresésben foglalt adatokat kinyerje és azt továbbítsa, és ezzel kapcsolatban közigazgatási jogvita keletkezett. A végső döntés az az volt, hogy a távközlési szolgáltató rendszere az itt nem képezheti hivatkozás alapját, a törvény ugyanis megmondja, hogy az adatszolgáltatás az bizonyos esetekben kötelező és ezt nem lehet azzal megkerülni, hogy a rendszerének a sajátosságaira hivatkozik. Ebből az is következik, hogy a rendszer az akkor megfelelő, ha az arra vonatkozó törvénynek,

hogya az adatszolgáltatásnak eleget tud tenni. Tehát nincs magyarul olyan lehetősége a távközlési szolgáltatónak, hogy a rendszere sajátosságaira hivatkozással az adatszolgáltatást megtagadja hatósági megkeresés esetében. Köszönöm szépen!