

Az érdekházasság vizsgálata is napirendre kerülhet

A migrációs aktákat elemzi a Kúria

Még a nyári ítélezési szünet előtt megtartja alakuló ülését a Kúrián az a joggyakorlat-elemző csoport, amely az elkövetkező időkben a migrációs perek tapasztalatait összegzi. Az elméleti és a gyakorlati szakemberek egyebek közt áttekintik, hogy az ilyen, különleges közigazgatási ügyekben miként bizonyítható azoknak az embereknek a személyazonossága, akik hivatalos papírok nélkül érkeznek az országba. A bevándorlási és a menekültügyek kapcsán napirendre kerülhet az érdekházasság és a hamis adatszolgáltatás témaköre is.

Kulcsár-Jakubász

A bíróság elé kerülő migrációs közigazgatási perek több csoportja is felvet jogértelmezési kérdéseket. Ezért is fontos, hogy a jogegység megteremtéséért felelős legfőbb bírói fórum időről időre áttekintse a gyakorlatot. Kalas Tibor, a Kúria közigazgatási és munkaügyi kollégiumának vezetője erről lapunknak elmondta: 2013-ban már összefoglalták az előző évek tapasztalatait, ám azóta maga a migrációs helyzet és a szabályozás is megváltozott. A bírákból és az elméleti szakemberekből álló új elemzőcsoport a következő hónapokban a 2015-től 2017-ig tartó időszak aktáit lapozza fel. Ennek nyomán állapítja majd meg, szükséges-e, hogy kúriai iránymutatással vagy jogalkotási javaslattal segítsék a migrációs ügyek egységes megítélését. A kollégiumvezető hozzátette: eddig ez az egyetlen olyan percsoporthoz, amelyben a Kúria ismételt vizsgálatot indít. Kalas Tibor emlékeztetett, hogy a bevándorlási, illetve a menekültügyi eljárásokban sokszor olyan emberek kérelmeit kell elbírálni, akik hivatalos papírok nélkül érkeznek az ország területére, s a jobb élet reményében vagy pedig korábbi üldöztetésük miatt itt szeretnék folytatni az életüket. A hatóságnak, a bíróságnak természetesen mindenféle ügyben, így az úgynevezett migrációs eljárásokban is először a résztvevők személyazonosságát kell megállapítani. Az első kérdés ennek kapcsán az, kinek kell előterjesznie, bizonyítani az adatokat, az állításokat, például a születési időt, az állampolgárságot vagy éppen az ügyfél nevét. Jelentősége lehet az ilyen, sajátosságos közigazgatási vitákban annak is, hogy a családi kötelek miképpen befolyásolhatják a tartózkodási engedélyek megadását. Felvetődhet például az érdekházasságok megkötése is. A kollégiumvezető nyilatkozata szerint különös figyelmet fordítanak majd arra, hogy a közigazgatási bíróságok az ország különböző részein milyen bizonyítást végeznek a személyazonosság kérdéskörében.



Kalas Tibor: A személyazonosság felfedése az első feladat

Fotó: Bach Máté

A Kúria új joggyakorlat-elemző csoportjának vezetője, Sperka Kálmán tanácselnök kérdésünkre közölte: a szakmai testület várhatóan még az ítélezési szünet előtt megtartja alakuló ülését. Megemlítette, hogy a vizsgálatban az eljárási szempontok is megfelelő hangsúlyt kapnak, a jogászok emellett áttekintik a környező országok gyakorlatát, a nemzetközi szerződéseket és az uniós jogot. A munkában részt vesz a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, s a Migrációkutató Intézet egy-egy munkatársa is. A bíróságot gyors és hatékony jogalkalmazás csak akkor várható, ha a jogszabályok egyértelműek, az ítélezési gyakorlat pedig egységes.

A Kúria új joggyakorlat-elemző csoportjának vezetője, Sperka Kálmán tanácselnök kérdésünkre közölte: a szakmai testület várhatóan még az ítélezési szünet előtt megtartja alakuló ülését. Megemlítette, hogy a vizsgálatban az eljárási szempontok is megfelelő hangsúlyt kapnak, a jogászok emellett áttekintik a környező országok gyakorlatát, a nemzetközi szerződéseket és az uniós jogot. A munkában részt vesz a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, s a Migrációkutató Intézet egy-egy munkatársa is. A bíróságot gyors és hatékony jogalkalmazás csak akkor várható, ha a jogszabályok egyértelműek, az ítélezési gyakorlat pedig egységes.

M A H E L Y Z E T

Ügynök vagyok

Nézem az Index cikkének címét, egy szomorú alak jegyzi, valami MG monogramú, arca helyén kudarc, s írja, hogy a Migration Aid leleplezte Bayer Zsolték lejárató akcióját. Ejha! Ez már aztán izgalmas! – mondjuk magunknak, és beleolvastunk, mivel is lettünk leleplezve? Siewert András, a Migration Aid vezetője tartott sajtótájékoztatót, ahol fantasztikus éleslátásról tanúbizonyságot téve a következőket osztja meg hallgatóságával:

1.: „Egy ismeretlen, felderíthetetlen háttérű pénzügyi technológiai cég nevében keresték meg őket decemberben, hogy egy migrációs témájú technológiai projekthez segítséget kérjenek. Siewertnek gyanús volt, hogy a privát címén keresi valaki, nem hajlandó Budapesten találkozni, hanem inkább Bécsbe invitálja anélkül, hogy megmondaná, pontosan mit akar. Végül elmentek a beszélgetésre, és le is fotózták a magát Grigorij Alekszandrovnak nevező férfit, aki segítséget ígért a Siewertéknek.”

2.: „Januárban két találkozóra került sor a bécsi Intercontinental szállodában a szervezet képviselői és Siewerték között. Siewert szerint a feltehetőleg álnéven bejelentkező férfi izraeli akcentussal beszélt angolul, és az akció szerinte akár több tíz millió forintba is kerülhetett, például a két bécsi út költségei, a tárgyalópartnereik repülőútja, a kamuszervezetük hevenyészett weboldala miatt. A Migration Aidnél azt gondolták, egy külföldi titkosszolgálat áll az akció mögött, ezért az illetékes magyar hatóságot is értesítették.”

3.: „Siewerték mindvégig külföldi titkosszolgálatra gyanakodtak, ezért állítása szerint eléggé meglepődtek, amikor hétfőn a Magyar Idők cikkéből kiderült, hogy valójában a kormánypárti lap és annak szerzője áll az akció háttérében. A Migration Aid vezetője szerint. Siewert szerint azért közöltek túlzó információkat, hogy fenntartsák a tárgyalópartnereik érdeklődését.”

4.: „Siewert azért gondolja, hogy Bayer Zsolt és a Magyar Idők kezdeményezte az akciót, és nemcsak készen kapták az anyagot, mert a cikkben maga a szerző hivatkozik beépített újságíróra, és a „leleplezés” kampányidőszakra való időzítése is azt támasztja alá, hogy ők voltak a megrendelők. Siewert nem tartja kizártnak, hogy az ügy összefügg a Liberties nevű liberális lobbiszervezetről készült, a Jeruzsálem Postban megjelent, hasonló körülmények között rögzített leleplező anyaggal.”

Ezek szerint tehát Siewert mindvégig tudta, hogy valami gyanús dolog van a háttérben, de azért elment a bécsi találkozókra, és szántszándékkal mondott „nagyokat”, adott „túlzó információkat”, ráadásul éppen ezekben, a lehető legkényesebb témakörökben. Értem, értjük. Illetve mégsem. Mert vajon kit és hogyan akart félrevezetni a furfangos Siewert András, amikor azt bizonygatja az állítása szerint gyanús „ügynöknek” valamely titkosszolgálatról, hogy a Soros-birodalom egyetlen célja az anyagi haszonszerzés és a politikai befolyás? Továbbá azt sem értjük, vajon a furfangos Siewert Andrásnak, aki direkt tartja fenn egy titkosügynök érdeklődését a túlzó információk adásával, miért az az első reakciója az anyag megjelenése után, hogy egyszerűen letagadja az egészet, és közli lapunk újságírójával, hogy ilyeneket nem mondott? Csak nem arról van szó, hogy kellett még 24 óra, hogy elkészüljön valami magyarázat? És nemsokára Dénes Balázs is elő fog állni a maga verziójával, miszerint előre tudta, hogy egy izraeli (?) titkosügynök (?) beszélt, de ő is van olyan furfangos, mint a Siewert, ezért ellátta túlzó információkkal?

De a legszebb mégis csak az, hogy Siewert szerint én és a lapunk csinálta az egészet. Hogy világos legyen: E sorok írója egy brit (?) vagy egy izraeli (?), vagy egy orosz (?) vagy mindhárom titkosszolgálatlalt lezsírozta, hogy húzzák csöbe a Siewertet meg a Dénes Balázst. Meg Tracie Ahernt. És még ki tudja, ki mindenkit! Hatalmas király vagyok! Akkor, hogy fel is jelentem Siewertet rágalmozásért.

BAYER ZSOLT