

Kölcsönkenyér visszajár

A bankok szinte valamennyi egyoldalú szerződés módosítása törvényszerű lehet – derült ki a Kúria hétfői döntéséből. Wellmann György, a polgári kollégium vezetője mégsem ajánlja az adósoknak, hogy pereljenek.

ÉLŐ ANITA | ah@hetivalasz.hu

■ **Mintha a Kúria feladta volna korábbi óvatosságát, és merészet lépett.**

■ Ez annyiban igaz, hogy az Európai Unió Bírósága meghozta a döntését, így a szerződési feltételek tisztességtelenségének feltételrendszerével is foglalkozni tudunk.

■ **Tehát nem önök lettek bátrabbak?**

■ Nem, hanem megérett a helyzet a döntésünkre.

■ **Sajtótájékoztatóján azt mondta, döntésük legfontosabb része az egyoldalú szerződésmódosításokra vonatkozó pont.**

■ Valóban, az egyoldalú szerződésmódosításokkal leggyakrabban a kamatot emelték. Számításaink szerint ez az adósok terheinek 16 százalékát teszi ki, az árfolyamrés pedig csak egy százalékát.

■ **Igaz, hogy a legtöbb módosítás érvénytelen lehet a döntés után?**

■ Nagyon szigorú feltételeket szabtuk, kevés módosítás fog ennek megfelelni. A jogegységi határozat pedig kötelező a bíróságokra.

■ **Vagyis a banknak konkrétan meg kellett monda-**

nia, miért emeli a kamatot, és azt is, ez milyen hatással van a törlesztőrészletre?

■ A fogyasztónak látnia kell, milyen oka volt a kamatemelésnek, és azt is, hogy ez miként hat a fizetési kötelezettségére. A bíróságoknak az egyedi ügyekben kell megvizsgálniuk, hogy ez teljesült-e. A Magyar Nemzeti Banktól írásos véleményt kértünk, és ők is azt mondták, hogy a banki üzletszabályzatokban szereplő úgynevezett oklisták – melyek alapján emelni lehet az adós terheit – már önmagukban sem átláthatóak. Több esetben előfordult az is, hogy a bankok nagyobb mértékben emelték a kamatot, mint ahogy közgazdaságilag indokolt lett volna.

■ **Mert a szerződéskötés után a bankok már nem növelhetik a hasznukat?**

■ Csak a tényleges költségemelkedést háríthatták át.

■ **Mi lesz, ha a bankok kivárára játszanak? Egy adós még azt sem tudja kiszámítani, mennyi pénzt követeljen vissza.**

■ A bankoknak is érdekük, hogy lépjenek, mert ha a bíróság egy szerződésmódosítást tisztességtelenségnek minősít, akkor a pénzügyi teljes egészében elesik a módosításban szereplő összegtől. Pedig lehet, hogy például két százalék kamatemelésből egy százalék azért jogos lett volna a banknak.

■ **Szinte felszólította a jogalkotót, hogy törvényhozási eszközökkel oldja**

1954-ben született Kaposvárott.

» 1978-ban summa cum laude minősítéssel doktorált az ELTE jogi karán.

» 1980–1987 között a Fővárosi Főügyészségen és a Legfőbb Ügyészségen dolgozott.

» 1987-ben a Pénzügyminisztérium jogi osztályának helyettes vezetője volt.

» 1988 óta a Legfelsőbb Bíróság bírálója, 2008-ban nevezték ki a polgári kollégium vezetőjévé.

» Nős, két felnőtt gyermek édesapja.



Wellmann György

Fotó | MTI – Szigetváry Zsolt

meg a kérdést. Mit javasol?

■ Nem vagyok jogalkotó, és most ennek nagyon örülök, mert nincs egyszerű dolgunk. Megoldás lehet, amit más országokban alkalmaznak, hogy a hitelek kamata jellemzően fix, vagy a referenciakamathoz kötött, például annál egy vagy két százalékkal magasabb. Így a szerződés is csak a bank döntési jogkörén kívül álló okból változhat. S ha ez máshol így van, akkor nálunk is járható út lehet.

■ **Nem évültek még el ezek az ügyek?**

■ Nem, a tisztességtelenség határidő nélkül vehető figyelembe.

■ **Mégsem biztat senkit arra, hogy pert indítson.**

■ Valóban nem. Érdemesebbnek látszik megvárni, hogyan dönt a kormány. ■