

Darák Péter tájékoztatója

Az elmúlt félévben a Kúria honlapja elérte az egymillió kattintást, ami azért is különösen fontos számunkra, mert nyilván az évközi országos választásokkal összefüggésben a politikai kommunikáció felerősödött az igazságszolgáltatást érintően is és fontosnak tartjuk, hogy az igazságszolgáltatás tartalmi kérdéseiről autentikus forrásból tájékozódjanak a sajtó képviselői, a Kúria honlapját ilyennek tekintem.

Az elmúlt félév legfontosabb történései közül kiemelem a közigazgatási bíráskodás szervezetrendszerével kapcsolatos reformot, amellyel összefüggésben az azt végrehajtó törvények megszülettek. A mai napon szavaz a Magyar Országgyűlés a szervezeti reform elhalasztásáról. A Kúria a törvényalkotási folyamatot a maga eszközeivel igyekezett támogatni. Egyeztető fórumokat szervezett az Igazságügyi Minisztérium részére a Közigazgatási Bíráskodás Országos Egyesületével együtt, illetve folyamatosan képviseltette magát az Igazságügyi Minisztérium Kodifikációs Bizottságában, ahol a Kúria delegációját Kónya István Elnök-helyettes úr képviselte. Szervezeti reform elhalasztása nem érinti a közigazgatási bíráskodást, a Kúria biztosítja a közigazgatási ügyek folyamatos és szakszerű elbírálását, nem okoz fennakadást az, hogy elhatározás született, törvényhozói elhatározás született a reformról, majd annak elhalasztásáról. A másik, az elmúlt félévben napirendre került téma az Országos Bírói Tanács és az Országos Bírói Hivatal viszonyrendszerét érintette, ebben a kérdéskörben is azt tapasztaltuk, hogy erőteljes politikai kommunikáció valósult meg, úgy tűnt, hogy a sajtó mindenképp szeretné besorolni a Kúria elnökét valamelyik oldalra, ez nem lehetséges. A Kúria elnöke a törvény, az Alaptörvény erejénél fogva az Országos Bírói Tanács tagja, ez kötelezettségeket ró a Kúria elnökére, az OBH és az OBH viszonyrendszerét pedig szintén az Alaptörvény rendezi, amely a 25. cikkének (5) bekezdésében úgy szól, hogy a rendes bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírói Hivatal Elnöke végzi, az Országos Bírói Tanács felügyeli a rendes bíróságok központi igazgatását, az Országos Bírói Tanács, illetve más bírói, önkormányzati szervek pedig közreműködnek a bíróságok igazgatásában. Ezek az alaptörvényi szabályok kötelezettségeket rónak, alkotmányos kötelezettségeket rónak mind a testületre, mind az igazgatást végző Országos Bírói Hivatalra és ezen kötelezettségének mindkét szervezet

köteles eleget tenni. Nincs olyan közjogi személy, aki a két szervezet közötti vitában hivatott lenne döntőbíróként fellépni. Ebből is következik, hogy a két szervezetnek a vitáit egymással kell rendezniük. A Kúria elnöke mindent megtett az elmúlt időszakban és a jövőben is minden meg fog tenni azért, hogy ezek a viták normális, alkotmányos közjogi keretek között bonyolódjanak. A kommunikációt fenn kell tartani, hiszen közös feladatok kötik össze a két szervezetet a bíróságok igazgatásában.

A jelenlegi helyzet úgy értékelhető, hogy nincs működésképtelenségi helyzet, mindkét testület végzi a munkáját, de a kommunikáció elnehezült. Ezért indokolt lenne a párbeszédet megkönnyíteni és visszatérni a közvetlen és bizalmon alapuló kommunikációra. Ezzel összefüggésben szeretném felemlíteni, hogy az országgyűlés felsőházi termében egy rendkívül emelkedett hangú ünnepségen emlékeztünk meg az 1869. évi IV. törvény megalkotásáról, amely a bírói függetlenség első modernkori törvényi megfogalmazása és ezzel összefüggésben fontos megnyilatkozások hangzottak el Kövér László Elnök úr, de a rendezvény több szereplője részéről is. Ezek a megszólalások azt szolgálták, hogy egy nyílt és őszinte párbeszéd folyik az igazságszolgáltatást érintő kérdésekről, ebből a szempontból én rendkívül sikeresnek ítélem ezt a rendezvényt.

Az elmúlt félévben valószínűleg megint csak a választási időszak és a kampányidőszaknak köszönhetően felerősödtek a devizahiteles problémakörrel kapcsolatos kérdések, ezzel összefüggésben az általam felállított konzultációs testület véleményt fogalmazott meg és ennek a véleménynek a részleteiről Wellmann György kollégiumvezető úr fog majd önöknek beszámolni.

A választási időszak magával hozta a választási jogorvoslatok kérdéskörét is, amellyel összefüggésben sor került a Kúria előtti jogorvoslati eljárásokra és ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság előtt valódi alkotmányjogi panasz eljárásokra. A sajtó ezt oly módon kommunikálta, hogy mintha egy futball mérkőzésről lenne szó, és hogy három-három, vagy négy-háromra áll éppen a meccs az Alkotmánybíróság és a Kúria között. Ezt a helyzetet szeretném egy kicsit visszavetíteni az előbb érintett OBT-OBH problémakörre. A megosztott hatáskörök közjó érdekében történő gyakorlására jó példa az, ami az Alkotmánybíróság és a Kúria közötti alkotmányos párbeszéd keretében megvalósul. Egy adott ügy, mondjuk a választás egészéhez mérten talán kis jelentőségű, de példát ad arra, hogy alkotmányos testületek egymásra tekintettel, egymás véleményéből építkezve tovább tudnak lépni egy

probléma kibontásában és új joggyakorlati eredmények elérésében. Nagyon fontosnak tartom, hogy sem a Kúria, sem az Alkotmánybíróság nem igyekezett az elvi problémákat bagatellizálni, hanem azokat teljes körben kifejtették a határozataikban, más kérdés, hogy az eljárás egy eljárásjogi megoldással lezárult. A hozadéka ezeknek a határozatoknak azonban a következő időszak választási jogorvoslati ügyeiben hasznosítható lesz.

Szeretném jelezni, hogy a konzultációs testületek gyakorlata tovább folytatódik, miután lekerült a napirendről vagy lekerül a napirendről a közigazgatási bíráskodás szervezeti reformja a Kúria újult erővel vesz részt a közigazgatási perrendtartás felmerülő jogértelmezési kérdéseinek a tisztázásában, ennek érdekében a héten konzultációs testületet állítottam fel a közigazgatási perrendtartás vitás kérdéseinek tisztázására, amelyben több kúriai bíró és alsóbb fokú közigazgatási bírák is és a jogtudomány képviselői is részt vesznek. Várhatóan a polgári perrendtartás konzultációs testülethez hasonló működési keretek között várhatunk az elkövetkezendő időszakban ezzel kapcsolatos véleményeket majd a konzultációs testülettől. A testületet Kalas Tibor Kollégiumvezető úr vezeti és néhány perc múlva ő talán néhány részletet is megoszt majd önökkel a konzultációs testület működéséről. A joggyakorlat-elemzés igyekezett reagálni az új eljárásjogi kódexek által felvetett kérdésekre, ennek megfelelően joggyakorlat-elemzés folyik a Kúrián a keresetlevelek visszautasításának gyakorlata feltárása érdekében. Az elmúlt fél-egy évben számos megnyilvánulást hallhattunk az ügyvédi kar részéről, érintett peres személyek részéről, akik azt nehezményezték, hogy nehezen érhetőek el a bíróságok az új eljárási szabályok alapján, amit megnehezít az elektronikus per formája is. Annak érdekében, hogy a bírósághoz fordulás joga ne sérüljön a Kúria joggyakorlat-elemzésben tisztázza a felmerült kérdéseket.

Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket és átadom a szót kollegáimnak, a szokásostól eltérően most nem harangozom be, hogy miről fognak beszélni, fölösleges lenne megismételni a témákat, mindannyian fognak érinteni az elmúlt időszakban felmerült elvi kérdéseket, jogegységesítő eszközöket, jogegységi határozatokat, elvi határozatokat és szólnak majd néhány olyan konkrét esetről is, amely az elmúlt félévben segítette a jogkereső állampolgárokat az ügyük megfelelő megoldásában.