



A KÚRIA ELNÖKE

2026.El.I.G.19/4.

Hiv. szám: 2026.OBT.A.XIV.5/5.

Dr. Pecsénye Csaba úrnak,
az Országos Bírói Tanács elnöke

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Dr. Geszti Krisztina integritás-felelős hivatkozott számú átiratát és annak mellékletét megkaptam. Az eljárást több okból is abszurdnak tartom, de úgy tűnik, minden abszurditása ellenére folyamatban van, ezért kénytelen vagyok álláspontomat kifejezni – természetesen nem az integritásfelelősnek, hanem Elnök Úrnak, mint az OBT titkárságát irányítónak címezve.

Amint azt a Kúria honlapján nyilvánosságra hoztam, Elnök Úr a nem nyilvános – számomra, mint az OBT tagja számára sem ismert – 8/2025.El. (XII.16.) számú belső szabályzata alapján integritási vizsgálatot indított ellenem, mint az OBT tagja ellen a Tanács ülésein elhangzott kijelentéseim, kifejtett véleményem miatt. Az OBT-ben ellátott feladatom a Kúria elnöki tisztségemhez kapcsolódik, annak járulékos tényezője. Magyarország Alaptörvénye és alkotmányos jogszabályai pontosan meghatározzák, hogy a Kúria elnökével szemben milyen felelősségre vonás alkalmazható. Az OBT elnökének nem nyilvános utasítása (formailag: szabályzata) alapján lefolytatott integritás-vizsgálat nem tartozik ezek közé. Hogy még világosabb legyek: alkotmányos jogállamban egyetlen szerv vezetője sem jogosult arra, hogy saját utasításával az Országgyűlés által választott közjogi tisztségviselőt érintő új, a jogszabályokban nem szereplő felelősségi alakzatokat kreáljon, ezek lefolytatására saját maga vagy az általa irányított szervezet számára hatáskört biztosítson.

Ezzel szemben Magyarország Alaptörvénye, a jogszabályok biztosítják – és ezt a honlapunkon hivatkozott *Case of Baka v. Hungary 20261/12* ügy tanúsága szerint az Emberi Jogok Európai Bíróságának joggyakorlata is megerősíti –, hogy a bíróságokat érintő ügyekben a Tanács ülésén kifejtsem az álláspontomat. Az integritás-vizsgálatnak tehát jogi alapja nincs. Az integritás-vizsgálat a tények feltárásához is szükségtelen, mert a tények, amelyek a véleményem alapjául szolgáltak, nyilvánosak. Az integritás-vizsgálat nem más, mint példa nélküli kísérlet a Tanács tagja, konkrétan a Kúria elnökének elhallgattatására. Más esetben ezt neveznénk dermesztő hatású (*chilling effect*) cselekménynek. A vizsgálat ebben az esetben ilyen hatás kiváltására sem alkalmas, mert minden kijelentésemet nyilvánosan – ezúton is – vállalom. Azért vállalom, mert mindazok a tények, amelyekre a véleményemet alapoztam, megkérdőjelezik az igazságszolgáltatás politikai semlegességét. Nem a véleményem, a tények kérdőjelezik meg.

A Tanács februári ülésén – amint azt a jegyzőkönyv tartalmazza – utaltam arra, hogy az esetleges integritás-vizsgálatot segíteni kívánom. Tettem ezt abból a – belátom, téves –

feltevésekből kiindulva, hogy a Tanács az általam elmondottak tartalmi kérdéseit kívánja – végre – megvizsgálni. Azt, hogy érte-e külső befolyás az eseti bizottság szövegét (pontosan ki, hogyan, milyen feltételek mellett ismerte meg azt és a mögöttes adatokat, vállalt-e harmadik személyek felé titoktartást; a Tanács egyik-másik tagja és politikai szereplők kommunikációja közötti összhang mire vezethető vissza; hogyan kerültek bírák adatai a Tisza-listára stb.). Nem gondoltam, hogy a vizsgálat nem a tényekre, hanem a tényekre vonatkozó vélemény megfogalmazójára irányul majd.

Továbbra is indokoltnak tartom ezért, hogy ezeket a tényeket, a kiváltott hatást, és a hatás ellensúlyozására alkalmas intézkedéseket a tisztelt Tanács vitassa meg, mégpedig nyilvánosan, transzparensten, jegyzőkönyvben olvashatóan. Van ennek olyan része – bírának az úgynevezett Tisza-listán szereplő adatai –, amelyről immár negyedik hónapja, a negyedik ülésen nyílt lehetőség, de a Tanács most sem kívánt szembenézni a tényekkel.

A vizsgálat abszurditását fokozza, hogy az integritás-felelős a saját „vizsgálata” során keletkezett iratokat döntés-előkészítőnek minősíti. Gondolom, ezzel arra utal, hogy azokat – azok tartalmát – nem hozhatom nyilvánosságra. Ez körülbelül olyan, mintha a peres feleknek megtiltanánk, hogy a perben kifejtett álláspontjukat és az ellenérdekelt fél álláspontját nyilvánosságra hozzák, hiszen az is döntés-előkészítést szolgál, a döntés pedig majd az ítélet vagy ügydöntő végzés lesz. Persze a titkolózás a konkrét esetben egészen nevetséges is.

A bejelentő nyilvánosan mondta el, hogy mit kezdeményez és miért. Én minden kifogásolt véleményemet nyilvánosan mondtam el. A jegyzőkönyvek nyilvánosak. Pontosán mi az a nagy titok, amit döntés-előkészítő adat címen rejtegetni szeretnének? Csak nem a fentieket, vagy azt a körülményt, hogy az OBT tagjának a megkereséshez csatolt február 18-án kelt jogi érvelése szinte betű szerint egyezik Laczó Adrienn február 22-ei nyilvános véleményével, ami az összehangolt kommunikáció gyanúját alátámasztó újabb bizonyíték? Tény, Elnök Úr, hogy minden az álláspontomat támasztja alá: összehangolt kommunikáció zajlik az OBT legalább egy tagja és legalább egy politikai szereplő között. Na, ezt kellene kivizsgálni, mégpedig nyilvánosan. Ennek során talán arra is választ kapnánk, hogy mi vezetett az eseti bizottság javaslataihoz. Az OBT-nek ugyanis vannak feladatai. Az eseti bizottság anyaga viszont nem arra irányul, hogy az OBT a feladatait hogyan tudná jobban, hatékonyabban ellátni, hanem arra, hogy ezek helyett milyen más feladatokat szeretne ellátni. Milyen felhatalmazás alapján teszi ezt? Különösen úgy, hogy céljai érdekében az alkotmányos rend megváltoztatására is igényt tart?

Végezetül, tisztelt Elnök Úr, 2020. óta hozzászóltam, hogy az OBT minden lépésemet kritizálja, ráadásul ezt is úgynevezett civil szervezetekkel, esetenként politikai szereplőkkel teljes összhangban. Ez nyilván véletlenül sem sért semmilyen integritást... Tudomásul vettem. Az viszont, hogy immár abszurd eljárások is indulnak ellenem, nem vehető tudomásul.

Mivel ebben a válaszlevélben semmilyen konkrét személyes információ nincs, továbbá a lényegét ma a tanács ülésén jegyzőkönyvbe mondtam, feltételezem, hogy nincs akadálya annak, hogy adott esetben nyilvánosságra hozzam.

Budapest, 2026. március 4.

Üdvözlettel,




Varga Zs. András