



A KÚRIA ELNÖKE

Ügyiratszám: BGH.I.B.1.3/2021/2.

2020. évi SZÖVEGES BESZÁMOLÓ

1. Feladatkör, tevékenység

1.1. A címhez/alcímhez tartozó intézmények száma, neve, törzskönyvi azonosító száma, honlapjának címe

Név: Kúria

PIR törzsszám: 304001

Honlap: <http://www.kuria-birosag.hu>

1.2. Az új intézmény és a feladat jogszabályi megalapozása

A Kúria tevékenységét Magyarország Alaptörvénye, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.), továbbá a vonatkozó eljárási törvények rendelkezései alapján végzi.

1.3. A címhez/alcímhez tartozó intézményeknél (egyenként vagy intézménytípusonként) ellátott tevékenységi kör, az év során teljesült feladatok, a szakmai feladatokban bekövetkezett változás, jellemző mutatókkal a szakmai működés értékelése

Az Alaptörvény, a sarkalatos törvények és a vonatkozó jogszabályok értelmében a Kúria elbírálja a törvényben meghatározott ügyekben a törvényszék, továbbá az ítéltábla határozatai ellen előterjesztett jogorvoslatokat, valamint a felülvizsgálati kérelmeket, emellett

- a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz,
- elbírálja a jogegységi panaszokat,
- dönt az önkormányzati rendelet Alaptörvényen kívüli más, magasabb szintű jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről,
- dönt a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról,
- elbírálja a népszavazással kapcsolatos jogorvoslatokat,
- polgári és közigazgatási ügyekben a bírósági határozat ellen irányuló, ún. valódi alkotmányjogi panasz sikeressége esetén dönt a követendő eljárásról, azaz a konkrét jogvitában meghatározza az alkotmányellenes helyzet megszüntetésének eljárási eszközét,
- joggyakorlat-elemzést folytat a jogerősen befejezett ügyekben, ennek keretében feltárja és vizsgálja a bíróságok ítélkezési gyakorlatát [Bszi. 24. § (1) bekezdés].

A 2020. évről szóló beszámoló két szempontból is sajátos, az előző években elfogadottakhoz képest. Egyrészt számos és jelentős jogszabályi változás érintette a Kúria működését, másrészt – akárcsak

minden más intézmény esetében – a Kúriára is közvetlen hatást gyakorolt a COVID-19 járvány, mely új kihívásokat és megoldásokat hozott a működésben.

A rendszerváltozást követően a Kúria feladatai egyre inkább a – rendes vagy rendkívüli jogorvoslatok keretei között értett – harmadfokú, végső (büntetőügyben harmadfokú vagy felülvizsgálati, más ügyszakokban felülvizsgálati) eljárásokra és a jogegység biztosítására koncentráltak. Minden más eljárás kivételesnek volt tekinthető, annál is inkább, mert a Kúria másodfokú eljárások alóli mentesítése érdekében állította fel az Országgyűlés az ítélőtáblákat. Azonban az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Efjtv.) 2020. április 1-jei hatállyal több változást is hozott, mely kihatott a Kúria feladataira, működésére. Ezek közül kiemelendő a közigazgatási bíráskodás rendszerének átalakítása. Az akkor hatályba lépő szabályok szerint közigazgatási (és közszolgálati) ügyekben megszűnt a törvényszékek és ítélőtáblák másodfokú hatásköre, és a Kúria vált általános másodfokú bírósággá. Szintén megszűnt a törvényszékek elsőfokú hatásköre a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásokban, és ezekben – a felozlatás kivételével – immár első és végső fokon a Kúria jár el. Míg tehát korábban a Kúria csak időszakosan jelentkező, avagy közvetlen alkotmányjogi anyagi jogi alappal rendelkező eljárásokban járt el első fokon, az új szabályok ezt a kivételességet jelentősen kitágították.

A változások eredményeként a Kúria olyan felsőbírósággá vált, ahol a klasszikus felülvizsgálati jogkör gyakorlásán túl első-, másod- és harmadfokú eljárások is folynak. Mivel az új szabályozás a közigazgatási bíráskodás valamennyi jogorvoslatának elbírálását a Kúriára telepítette, a létrejövő komplexitás jelentős kihívások elé állította magát az intézményt, illetve azon belül is a Közigazgatási Kollégiumot, melynek számos esetben rendkívül rövid, 3, illetve 8 napos határidők mellett kell döntés hoznia, ráadásul folyamatosan növekvő ügyérkezés mellett. Mindez bővítést és szervezeti változtatást is szükségessé tett: a korábbi Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumból a Munkaügyi Szakág kivált és a Polgári Kollégiumhoz csatlakozott, ennek nyomán az előbbi testület 2020. április 1. napjától Közigazgatási Kollégium néven működik.

A jogszabályi változások további eredménye egy, a jogegységet biztosító új eljárás, a jogegységi panasz eljárás bevezetése is. Ezen új eszköz a peres felek indítványára, rájuk kiható módon járul hozzá a jogegység biztosításához. A Kúria legfontosabb feladata a bíróságok egységes ítélkezési gyakorlatának biztosítása, melyhez eddig is rendelkezésre állt a jogegységi eljárás, azonban annak eredménye a felekre csak akkor hat ki, ha azt a Kúria eljáró tanácsa a saját eljárását felfüggesztve indítványozza. Az Efjtv. indokolása hivatkozza a Velencei Bizottság töretlen gyakorlatát, mely szerint a jogegységet a peres felek indítványára, rájuk kihatóan, jogorvoslati eszközökkel kell biztosítani, nem pedig informális, igazgatási jellegű módszerekkel, amelyekből a döntések következményét viselő peres felek ki vannak zárva. A jogegységi panasz mint jogorvoslati eszköz bevezetése e követelménynek kíván megfelelni. A szabályozás változása csak a Kúria által feloldható precedens-hatást társít a Kúria döntéseivel, ezáltal biztosítva a stabilitást, kiszámíthatóságot és a jog egységét, csökkentve egyszersmind az önkényes döntéshozatal lehetőségét.

További jelentős változás, hogy a felek közreműködése nélküli jogegységesítő módszerek visszaszorítása érdekében 2020. április 1-jével megszűnt az elvi bírósági határozatok (EBH) és az elvi bírósági döntések (EBD) rendszere. Kizárt továbbá az is, hogy bírói testület, bírósági vezetők, illetve bírák tanácskozása nevében közzétehető legyen olyan jogértelmezési célú állásfoglalás, amelynek meghozatalára törvény nem ad felhatalmazást.

A változások átalakították a Kúria ügyterhelését is: míg korábban a Kúriára érkezett perek nagyrészt polgári, gazdasági vagy harmadfokú büntetőperek voltak, immár közigazgatási perből

érkezik a legtöbb, megjelentek továbbá a jogegységi panaszok, és az új jogintézmény közvetett hatásaként nőtt a jogegységi eljárások száma is.

Mindezekon túl jelentős mértékben érintette a Kúria működését a kialakult járványhelyzet. A Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet és 2020. március 15-től március 29-ig rendkívüli ítélkezési szünetet, majd járványügyi készültséget és 2020. november 4-től ismételten veszélyhelyzetet hirdetett ki. Ez alatt az idő alatt a Kúria teljes bezárására nem került sor. A rendkívüli ítélkezési szünetet követően jogszabály rögzítette, hogy mely eljárási cselekményeket folytathatják a bíróságok elektronikus hírközlő hálózat vagy más elektronikus kép- és hang továbbítására alkalmas eszköz útján, továbbá szélesebb körben vált lehetővé a tárgyaláson kívül elbíráható ügyek köre. Sor került elnöki intézkedés kiadására is, mely többek között pontosan meghatározta a bírák, igazságügyi alkalmazottak és az ügyfelek egészségügyi állapotának megóvása érdekében az egyes szervezeti egységek feladatait, az értekezletek, képzések, rendezvények megtartásának rendjét, az épületbe történő belépés és benttartózkodás szabályait, a bíróságon kívüli munkavégzés és az ahhoz szükséges eszközigénylés rendjét, a higiéniai intézkedéseket. Mindezek eredményeként a felmerülő feladatoknak a Kúria maradéktalanul eleget tett, az átállás zökkenőmentesen zajlott.

A 2020. év végének további eseménye a Kúria új elnökének megválasztása volt. Dr. Varga Zs. András 2021. január 2-i hivatalba lépéssel a Kúria elnökévé választotta az Országgyűlés 2020. október 19-én. Dr. Darák Péter a Kúria elnökének tisztségét 2012. január 1-jétől 2020. december 31-ig töltötte be.

Vállalkozási tevékenységet a Kúria nem végez; részvétele gazdasági társaságokban nincs.

A Kúria 2020. évi szakmai és igazgatási célkitűzéseinek meghatározása során elsősorban a 2019 őszen elfogadott középtávú intézményi stratégiából kellett kiindulni, amely az általános célként megfogalmazott átlátható, eredményes és hatékony működést a Kúria társadalmi környezetének és szakmai irányító szerepének figyelembevételével bontja részcélokká.

A következőkben a teljesült feladatokról olvasható rövid összegzés, ezt követi a 2020. év szakmai működésének értékelése.

Az egységes és maga színvonalú ítélkezési gyakorlat biztosítása a jogegységi eszközökben rejlő lehetőségek kiaknázásával

A Kúria 2020-ban is folytatta az ítélkezési gyakorlat aktuális kérdéseinek vizsgálatát a kúriai joggyakorlat-elemző csoportok keretein belül. A társadalom széles körét érintő, illetve a joggyakorlat egysége szempontjából kiemelkedő fontosságú jogalkalmazási problémák feltárása érdekében 2019. november 25-én megtartott tanácskozáson a Kúria vezetői mellett az alsóbb szintű bíróságok, továbbá az igazságügyi tárca, az Országos Bírósági Hivatal, más állami szervek (pl. Magyar Nemzeti Bank, Állami Számvevőszék) képviselői, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke és több jogi kar képviselői is részt vettek, és javaslatot tettek a 2020-as évben vizsgálandó kérdésekre.

E javaslatokat is figyelembe véve, a Kúria kollégiumai véleménye alapján 2020. évre az alábbi öt vizsgálati tárgykörben kerül sor joggyakorlat-elemző csoportok felállítására:

1. A kártalanítás és a feltételes szabadságra bocsátás feltételei a büntetés-végrehajtási bírói gyakorlatban
2. Az emberkereskedelem értelmezésével kapcsolatos bírói gyakorlat

3. A nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény bírói gyakorlata
4. Az építésügyi hatósági eljárások gyakorlata
5. Az atipikus foglalkoztatási formák bírói gyakorlata

A jogszabály rendelkezése értelmében az elemző csoportok vezetői és tagjai a Kúria bírái. Az előző évekhez hasonlóan az elemző csoportok munkáját – élve a jogszabály által adott lehetőséggel – idén is külső szakértők segítették, akik között egyaránt megtalálhatók voltak az alsóbb fokú bíróságok bírái, más jogász szakmák képviselői, valamint egyetemi oktatók és tudományos kutatók. A 2020. évi elemző munkát is jelentős mértékben megkönnyítették az előző években szerzett tapasztalatok. A cél ebben az évben is az volt, hogy a felmerülő elméleti kérdések sok szempontú műhelyvitákban kapjanak minél hamarabb egyértelmű megoldást. Mindez segítheti az ügyek gyors és színvonalas elintézését.

A joggyakorlat-elemzés eredményeiről a csoport vezetője összefoglaló véleményt készít. Az összefoglaló véleményt a Kúria vizsgálati tárgykör szerint illetékes vitatja meg és dönt annak elfogadásáról. Az elfogadott összefoglaló vélemények a Kúra internetes honlapján, a <http://www.kuria-birosag.hu/hu/joggyakorlat-elemzo-csoportok-osszefoglalo> oldalon érhetők el.

A 2020-as évben a Kúria jogegységi tanácsai a következő jogegységi határozatokat hozták:

- Az 1/2020. számú BJE határozatot, amely kimondja: a büntethetőséget megszüntető elévülési idő számítása során a jogerős marasztaló határozat kihirdetése után felülvizsgálati eljárásban észlelt feltétlen hatályon kívül helyezéssel járó eljárási szabálysértés esetén a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat jogereje és a hatályon kívül helyezés között eltelt időszak jelentőséggel bír. A határozat jogerőre emelkedésekor újra elkezdődött elévülést semmilyen eljárási cselekmény nem szakította félbe, így a büntethetőség elévülése bekövetkezett. A felülvizsgálati indítvány elbírálása során ezért az abszolút hatályon kívül helyezési ok miatt a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezésének és az elévülésre tekintettel az eljárás megszüntetésének van helye.
- A 2/2020. számú BJE határozatot, amely többek között kimondja: vagyonek Kobzás mértékének meghatározásánál abban az esetben, ha az eltulajdonított dolgot az elkövető továbbértékesíti, majd azt a büntetőeljárás során lefoglalják és a sértettnek kiadják, így az okozott kár megtérül: nem lehet vagyonek Kobzást elrendelni arra a vagyronra (vagyontárgyra), amelyet a sértettnek kell kiadni vagy visszaadni, vagy amely a sértetthez már visszajutott; viszont arra a vagyronra, amellyel az elkövető az ilyen vagyontárgy kapcsán ténylegesen gazdagodott, a vagyonek Kobzás elrendelésének nincs akadálya.
- A 3/2020. számú BJE határozatot, amely leszögezi, hogy életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a feltételes szabadságra bocsátásból kizárásnak csak a Btk. 44. § (1) bekezdésében felsorolt bűncselekmények miatt van helye. Minden bűncselekmény esetében, amelynél a Btk. Különös Rése életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabását teszi lehetővé, elvileg feltételes szabadságra bocsátásnak is van helye.
- A 4/2020. számú BJE határozatot, amely kimondja: a Be. hatálybalépését követően történő tanúkihallgatás során a tanúzási figyelmeztetést a Be. szerint kell közölni, ezért nincs helye a korábbi Be. szerinti figyelmeztetésnek. Ha a tanút a korábbi Be. szabályai szerint korábban tanúként már kihallgatták, a Be. hatálybalépését követő ismételt kihallgatásakor a tanúzási figyelmeztetést az új törvény szerint kell közölni. Az a vallomástétel megtagadására jogosult tanú, aki a korábbi Be. szabályai alapján a vallomástételt nem tagadta meg, majd a Be. hatálybalépését követően az újabb kihallgatása során e jogosultságával élni kíván, és nem tesz vallomást, a korábban tett vallomása a Be. hatálybalépését követően sem használható fel.
- Az 5/2020. számú BJE határozatot, amely kimondja: amennyiben a bíróság az összbüntetési

ítéletben a feltételes szabadságra bocsátásról - az alapítételek helyes rendelkezései ellenére - törvénysértően rendelkezett, annak kiküszöbölése érdekében nem egyszerűsített felülvizsgálatnak, hanem összbüntetési eljárás ismételt lefolytatásának van helye. A jogegységi határozat értelmében a Be. 671. §-a szerint egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának akkor van helye, ha a bíróság az alapügyben a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett, vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkezett az ott meghatározott kérdésekben. A törvény tehát az egyszerűsített felülvizsgálatot csak a jogerős, ügydöntő határozatok bizonyos járulékos kérdései tekintetében teszi lehetővé.

- Az 1/2020. számú KPJE határozatot, amely kimondja: a 2018. január 1. előtt előterjesztett keresetlevéllel indult, a keresetlevél benyújtásakor a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 349. § (1) bekezdés c)-d) pontjai szerint munkaügyi pernek minősülő közszolgálati jogviszonyból származó perek első fokon történő elbírálására 2020. április 1-től kezdődően a 2020. március 31-én megszűnt közigazgatási és munkaügyi bíróságok székhelye szerinti törvényszékek – mint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 20. § (2) bekezdése szerinti munkaügyi bíróságok – rendelkeznek hatáskörrel. A 2018. január 1. napja előtt előterjesztett keresetlevéllel indult, a keresetlevél benyújtásakor a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 349. § (1) bekezdés c)-d) pontjai szerint munkaügyi pernek minősülő közszolgálati jogviszonyból származó perek másodfokon történő elbírálása 2020. április 1-től kezdődően az első fokon eljáró közigazgatási és munkaügyi bíróság vagy törvényszék illetékességi területe szerinti ítéletábra hatáskörébe tartozik.
- A 2/2020. számú KPJE határozatot, amelynek értelmében az Inyvtv. 64. § (1) bekezdés b) pontjának helyes értelmezése szerint, azok a perek is ingatlan tulajdonjog iránti pernek minősülnek, amelyekben az érvényesíteni kívánt jog kötelmi jogviszonyból ered, és a per eredményessége esetén a jogváltást az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni. Mindez nem vonatkozik arra az esetre, ha a kereset nem következetes, mert a fél tényelődása nincs összhangban az érvényesíteni kívánt joggal és az általa előterjesztett kereseti kérelemmel. Ilyen esetben a perindítás ténye az ingatlan-nyilvántartásba nem jegyezhető fel.
- Az 1/2020. számú KJE határozatot, amely kimondta: a jogszabályi környezet 2016. július 1-jét követően az Szmtv. 2. § b) pont bj) alpontjának és a Vhr. 27. § (3) bekezdésének beiktatásával megváltozott, amelyre tekintettel a Kfv.II.37.894/2014. számú ügy és a Kfv.II.37.117/2019. számú ügy jogi helyzete eltér egymástól. Az alapul vett, alkalmazandó közigazgatási anyagi jogszabály lényeges változása a Kúria ítélező tanácsa számára lehetőséget teremtett a korábban közzétett határozattól való eltérésre, a jogszabály módosulása a BH.2015/7/K.27. szám alatt elvi határozatként közzétett kúriai határozat kötőerejét megszüntette.
- A 2/2020. számú KJE határozatot, amely rögzítette, hogy az országos illetékességgel eljáró közigazgatási szerv közigazgatási tevékenységének felülvizsgálata során a közigazgatási bíróság illetékességét (egyéb különös vagy kizárólagos illetékesség hiányában) a felperes lakóhelye, tartózkodási helye, székhelye alapítja meg.
- A 3/2020. számú KJE határozatot, amely kimondta: termőföld kisajátítása esetén a kisajátítási eljárásban a haszonbérlőnek kártalanítás közvetlenül nem állapítható meg.
- A 4/2020. számú KJE határozatot, amely rögzítette: az építményadó tárgyát a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) alapján kell meghatározni, arra más jogszabály rendelkezései abban az esetben alkalmazandók, ha azt a Helyi adó tv. elrendeli. Az épület, épületrész akkor tárgya az építményadónak, ha teljesülnek a Helyi adó tv. 11. § (1) bekezdésében és 14. § (1) bekezdésében foglalt feltételek. Az épületrész nem az önálló ingatlanként történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel válik az építményadó tárgyává. Az épületrész önálló épületté alakítását követően az adó alapját annak ismeretében kell meghatározni, hogy megszűnt-e a kiegészítő helyiség jelleg.
- Az 1/2020. számú PJE határozatot, amely kimondta, hogy a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó föld tulajdonjoga

átruházásáról szóló, hatósági jóváhagyáshoz nem kötött adásvételi szerződést elfogadó elővásárlásra jogosult az elővásárlási joga megsértéséből fakadó igényét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:223. § (2) bekezdése alapján érvényesítheti; keresetében annak megállapítását kell kérnie, hogy az adásvételi szerződés vele szemben hatálytalan és a szerződés – a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény által szabályozott kifüggesztési eljárásban megtett elfogadó nyilatkozata folytán – közte és az eladó között jött létre.

- A 2/2020. számú PJE határozatot, amely szerint gépjármű vásárlásának finanszírozására kötött kölcsönszerződés atipikus biztosítékként is érvényesen kiköthető a hitelező javára a törzskönyv birtokban tartásának joga a teljes kölcsöntartozás visszafizetéséig, amennyiben a felek kölcsönszerződéséből, illetve a részévé vált általános szerződési feltételekből egyértelműen kitűnik, hogy a törzskönyv birtokban tartásának joga a kölcsönszerződés önálló biztosítékaul szolgál.
- A 3/2020. számú PJE határozatot, amelynek értelmében a közjegyző a Vht. 23/C. §-a szerinti jogkörében eljárva nem vizsgálhatja a záradékolni kért, alakilag szabályszerűnek látszó közjegyzői okiratba foglalt kötelezettség létrejöttét, érvényességét és fennállását; nem akadály a végrehajtási záradék Vht. 23/C. §-a alapján történő kiállításának, és nem ad okot a kiállított végrehajtási záradék törlésére sem, ha a záradékolni kért okiratba foglalt kötelezettség jogcímét adó jogviszony egyoldalú jognyilatkozat folytán korábban már megszűnt; a végrehajtást kérő a végrehajtási záradék Vht. 23/C. §-a szerinti kiállítása során a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 136. § (1) bekezdés e) vagy g) pontjának megfelelően kiállított közjegyzői tanúsítvánnyal is igazolhatja, hogy a záradékolni kívánt okiratba foglalt kötelezettséget egyoldalú nyilatkozatával lejárttá tette.

A 2020-ban megalkotott kollégiumi vélemények közül kiemelt figyelmet érdemelnek a következők:

- A közigazgatási perekben veszélyhelyzetben érvényesülő határidők számításáról szóló 1/2020.(IV.23.) KK vélemény, amelyben a Kúria Közigazgatási Kollégiuma a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi kérdésekről szóló 74/2020. (III.31.) Korm. rendeletben a veszélyhelyzet idejére meghatározott, a közigazgatási perekre vonatkozó határidő számítás egyes kérdéseiről az egységes ítélezési gyakorlat előmozdítása érdekében megállapította, hogy a 2020. március 15. és április 15. napja között lejáró eljárás határidők 2020. április 30. napjáig meghosszabbodnak. Az eljárás félbeszakadása esetén a határidő számítására eltérő szabályok vonatkoznak. A keresetindítási határidő a veszélyhelyzet miatt nem hosszabbodik meg. Ha az eljárási cselekmény lefolytatása olyan személyes közreműködést igényel, amely a veszélyhelyzet miatt nem foganatosítható, az eljárási cselekmény akadályának elhárultáig vagy a veszélyhelyzet megszűnéséig tartó időszak határidőkbe nem számít bele. A 2020. március 11. napjának 15 órájától 2020. március 15. napjának 15 órájáig lejárt határidők esetében az általánostól eltérő határidő számításra kerülhet sor.
- A földforgalmi hatósági ügyekben a haszonbérleti díj megállapításáról szóló 2/2020. (XI.9.) KK vélemény, amely a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 53. § (2) bekezdés a) pontjának értelmezésével foglalkozott. Megállapította, hogy a haszonbérleti díj aránytalansága az ügyek tényállása alapján ítélt meg. Az aránytalanság kérdésében való döntés nem azonos az adott területen tevékenykedő gazdák hétköznapi ismeretei szerint adott nyilatkozataival, s azok hatóság általi elfogadásával. A bizonyítás a mezőgazdasági igazgatási szerv feladata. A kikötött haszonbérleti díj abban az esetben nem tekinthető aránytalannak, ha az érintett ingatlan olyan pozitív tulajdonságokkal bír, amely az átlagos díjhoz képesti eltérést indokolja. Ennek vizsgálata során csak az objektív tényeket lehet figyelembe venni, mint például a területek fekvése, a földek minősége (AK értéke), öntözhetősége, művelhetősége, közútról való megközelíthetősége.

- A megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő alkalmazhatóságáról szóló 3/2020. (XI.9.) KK vélemény, amely szerint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 80. § (1) bekezdése szerint a bíróság a közigazgatási perben a megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő alkalmazásától akkor tekinthet el, ha a felperes az igazságügyi szakértő szakvéleményének aggályosságát sikerrel valószínűsíti. A bíróság tehát felperesi valószínűsítés esetén a közigazgatási eljárásban kirendelt szakértőtől eltérő igazságügyi szakértőt rendelhet ki, és a közigazgatási eljárás során vizsgált szakkérdést a perben egy új, a felektől és a megelőző eljárástól független igazságügyi szakértő kirendelése útján vizsgálhatja. Amennyiben pedig a felperes kellő hivatkozással a megelőző eljárásban beszerzett szakvélemény megalapozottságát nem tudja megkérdőjelezni, az azt alátámasztó peranyagot nem szolgáltatja, úgy a bíróság még a felperes ezt ellenző indítványa ellenére sem tekinthet el a megelőző eljárásban kirendelt szakértő alkalmazásától.
- A közigazgatási peres eljárásnak a büntetőeljárás befejezéséig történő felfüggesztéséről szóló 4/2020. (XI.9.) KK vélemény, amely szerint a közigazgatási jogvitákban az eljárás felfüggesztésének az ugyanabból vagy – ténybeli és jogi okból – összefüggő jogviszonyból indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig általában nincs helye. Kivételesen kerülhet sor az eljárás felfüggesztésére, amennyiben a közigazgatási ügyben eljáró bíróság az ügy összes körülményének figyelembevételére alapján úgy ítéli meg, hogy az ugyanabból vagy – ténybeli és jogi okból – összefüggő jogviszonyból indult büntetőeljárásban beszerzett bizonyítékok felhasználása a közigazgatási jogvitában szükséges, és a közigazgatási ügyben eljáró bíróság kizárólag a büntető ügyben eljáró bíróság döntése alapján győződhet meg a bizonyítékok beszerzésének jogszerűségéről.
- A másodfokú eljárásra irányadó szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt történő alkalmazásáról szóló 1/2020. (IV. 30.) PK vélemény, amelynek értelmében a Veir. alkalmazásában a perorvoslati bíróságnak a veszélyhelyzet idejére főszabályként hivatalból mellőznie kell a tárgyalás kitűzését. Ez az értelmezés – a kollégiumi véleményben meghatározott kivételekkel – irányadó azokra az esetekre is, amelyekben a felek a Veir. hatálybalépése előtt kérték a tárgyalás tartását, a tárgyalás kitűzésére azonban még nem került sor.
- A veszélyhelyzet ideje alatt az elektronikus kép és hang továbbítására alkalmas eszköz útján megtartott tárgyalás feltételeiről szóló 2/2020. (IV. 30.) PK vélemény, amely egyebek mellett kimondta, hogy civilisztikai ügyekben a más elektronikus kép és hang továbbítására alkalmas eszköz útján csak akkor tartható tárgyalás (a továbbiakban: e-tárgyalás), ha az ehhez szükséges technikai feltétel a bíróság tagjain kívül minden – a tárgyalásra idézendő – személynek rendelkezésére áll. A bíróságnak hivatalból kell vizsgálnia ezeket a feltételeket, és ha minden érintettnek rendelkezésére áll, az e-tárgyalás kitűzhető. A felek, közreműködők és más személyek részvételének az e-tárgyaláson az a feltétele, hogy a bíróság felhívására előzetesen bejelentsék az e-mail címüket, és az, hogy rendelkezzenek internet-kapcsolattal és olyan eszközzel, amely alkalmas a kép és hang egyidejű továbbítására.
- A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható megelőző távoltartás elrendelésére irányuló polgári nemperes eljárásra irányadó szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt történő alkalmazásáról szóló 3/2020. (IV. 30.) PK vélemény, amely többek között kimondta, hogy A felek személyes megjelenésre idézése csak akkor szükséges, ha a meghallgatás másként nem foganatosítható a Veir. rendelkezései szerint, továbbá, hogy javasolt a rendőrség közreműködését kérni a bántalmazót távoltartás hatálya alá helyező határozat kézbesítéséhez.

Az új Polgári Törvénykönyv alkalmazásában felmerülő jogértelmezési kérdések feltárása

A Ptk. gyakorlati alkalmazásában felmerülő jogértelmezési kérdéseket vizsgáló, 2014-ban felállított Tanácsadó Testület 2020-ban is számos – a Testület tagjai által felvetett, illetve a bíróságoktól

érkezett – jogértelmezési kérdéssel foglalkozott (pl. szülői felügyelet visszaállítása iránti per megindítása, az orvosi rezidensképzés megítélése a tartási kötelezettség szempontjából, vállalkozások közötti szerződésben alkalmazott általános szerződési feltételek tisztességtelenségének megállapítása iránti közérdekű kereset előterjesztése, az örökhagyó halála esetén a vagyoni hasznosítás tárgyát képezhető személyiségjegyeknek hasznosítási joga tárgyában).

A Bszi. 2020. április 1-jétől hatályos 27/A.§-ában foglaltakra figyelemmel az új Ptk. Tanácsadó Testület állásfoglalásai 2020. április 1-jét követően a Kúria honlapján nem jelennek meg; azokat a Testület megfontolás céljából megküldi a Kúria részére.

A civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos, valamint a devizakölcsön-szerződésekkel kapcsolatban felmerülő jogalkalmazási problémák feltárása

A Bszi. 27/A.§-a értelmében bírói testület, bírósági vezetők, illetve bírók tanácskozása nevében nem tehető közzé olyan jogértelmezési célú állásfoglalás, amelynek meghozatalára törvény nem ad felhatalmazást.

Az új Pp. jogértelmezési kérdéseinek vizsgálata

Az új Pp. jogértelmezéseivel foglalkozó konzultációs testület a 2020-as évben is – a veszélyhelyzetre tekintettel a korábbiaknál kisebb aktivitással – folytatta a tevékenységét, emellett a testület három tagja vett részt az Igazságügyi Minisztériumnak az új Pp. hatályosulását vizsgáló munkacsoportjában és a 2020. évi Pp. novella előkészítésében.

A Testület 2020-ban – a teljesség igénye nélkül – az alábbi kérdésekkel foglalkozott:

1. A konzultáció vitaanyagainak és állásfoglalásainak helye és szerepe a Bszi. 27/A. §-ának hatálybalépését követően.
2. Amennyiben a fél jogi képviselője a perfelvételi tárgyalást elmulasztotta, azonban a jelen lévő ellenérdekű fél kérte a tárgyalás megtartását, úgy a tárgyaláson a jogi képviselője nélkül megjelent fél tehet-e a tényállításra, a bizonyítékokra nyilatkozatokat, előterjeszthet-e indítványokat?
3. A Pp. nyelvhasználatra vonatkozó szabályainak jogalkalmazási kérdései.
4. A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem elbírálása során milyen szempontok alapján állapítható meg, hogy a felülvizsgálattal élő félnek azért kell engedélyezés iránti kérelmet előterjesztenie, mert a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben.
5. A vagyoni jogi per fogalmával kapcsolatos értelmezési kérdések.
6. Az új Pp. novella hatálybalépésével kapcsolatos kérdések.

A Bszi. 2020. április 1-jétől hatályos 27/A.§-a értelmében bírói testület, bírósági vezetők, illetve bírók tanácskozása nevében nem tehető közzé olyan jogértelmezési célú állásfoglalás, amelynek meghozatalára törvény nem ad felhatalmazást. E rendelkezésre figyelemmel a testület állásfoglalásait 2020. április 1-jét követően nem teszi közzé; szükség esetén az állásfoglalást a Kúria Polgári Kollégiuma elé terjeszti. Így például a testület 2020. december 4-én elfogadott, az új Pp. módosításáról szóló 2020. évi CXIX. törvény hatálybalépésével kapcsolatos állásfoglalását a Polgári Kollégium a 2020. december 9-i kollégiumi ülésén vitatta meg; az abban foglaltakkal – némi pontosítással – egyetértett.

A gyakornoki program folytatása

A jogi karok állam-és jogtudományi doktori iskoláival, továbbá a Nemzeti Közszerződési Egyetem Közigazgatás-tudományi Doktori Iskolájával együttműködésben megvalósuló gyakornoki program 2020-ban is eredményesen folytatódott.

Főtanácsadói rendszer kiépítése

A Kúria és az OBH stratégiájával összhangban 2014-ben indult el az a folyamat, amelynek eredményeként a Kúrián a tartós titkári foglalkoztatás megszüntetésére kerül sor. Tekintettel arra, hogy a Kúrián nincsenek olyan feladatok, amelyeket a titkárok önálló hatáskörben végezhetnének, ennek a foglalkoztatási formának a hosszabb időtartamon keresztüli fenntartása indokolatlan. Ezzel egyidejűleg lehetővé vált egy olyan főtanácsadói rendszer kialakítása, amely hatékonyan képes segíteni a bírók érdemi munkáját.

A Kúrián 2015. év óta folyamatosan kerülnek kialakításra főtanácsadói álláshelyek, az engedélyezett létszám jelenleg 25, amelyből a betöltött létszám 16 fő, feladataikat a Tudományos és Dokumentációs Osztályra beosztva végzik.

A Kúria főtanácsadói rendszere a kölcsönös tanulás elvén nyugszik; egymástól tanulni viszont csak bizalmi légkörben lehetséges. A legtöbb esetben a tudomány világából érkező főtanácsadók eltérő szemléletük, bizonyos jogterületeken meglévő elmélyültebb szaktudásuk révén érdemben tudják segíteni a Kúria bírónak munkáját. Működésük azonban csak akkor lehet eredményes, amennyiben megismerik az ügyek végső fokon történő elbírálásához és az ítélezési gyakorlat egységének biztosításához szükséges felsőbbírói szemléletmódot. A bírói szervezetrendszer csúcsán elhelyezkedő Kúria biztosítja a lehetőséget, hogy a főtanácsadók ráláthassanak a bírói joggyakorlat alakulására, megismerkedhessenek a napi jogértelmezési kihívásokkal, belülről lássanak rá az ítélezési tevékenységre. E folyamatos tapasztalatszerzést a főtanácsadók is nélkülözhetetlennek tartják.

Visszatérés a régi Igazságügyi Palotába

A Kúria szakmai és erkölcsi tekintélyének megőrzése elképzelhetetlen történelmi elődeink tisztelete, az általuk megfogalmazott szakmai-etikai értékek követése nélkül. A hagyománytiszteletnek egyúttal a Kúria külső megjelenésében is meg kell mutatkoznia, így különösen a legfelső bírói fórumnak otthont adó épületnek kell mind külső, mind belső kialakításában tükröznie az intézmény közel ezer évre visszatekintő múltját és a bírói hatalmi ágban betöltött vezető szerepét. A 2012. évben nyilvánvalóvá vált az a kormányzati szándék, hogy a Kúria idővel visszatérjen a Hauszmann Alajos által tervezett, 1896-ban elkészült és átadott Igazságügyi Palotába, amely ma a Néprajzi Múzeumnak ad otthont.

A régi Igazságügyi Palota felújítására, a visszatérés feltételeinek megteremtésére a Steindl Imre Program keretében kerül sor. Az állami tulajdonú Steindl Imre Program Nonprofit Zrt. feladata többek között a tervezési program több változatban való elkészítése, figyelemmel az Igazságügyi Palota épületben történetileg elhelyezett igazságügyi szervezetek jelenlegi elhelyezési igényeire, az épület műszaki állapotára, a műemléki védettségéből fakadó korlátokra és a kiemelt nemzeti emlékhely sajátosságaira. A beruházással és tervezéssel kapcsolatos egyes kérdések tekintetében felmerülő döntések meghozatala érdekében hat fős Projektirányító Bizottság (PIB) felállítására került sor, amely 2020-ban is folyamatosan működött.

A szakmai működés értékelése

A járványhelyzetben a munkavállalók és az ügyfelek egészségügyi állapotának megóvása érdekében meghozott, továbbá a bírósági és bíróságon kívüli munkavégzés rendjét meghatározó rendelkezéseknek is köszönhetően a Kúria a 2019. évben elbírált 7494 ügyhöz képest a 2020. évben

8001 ügyet bírált el, mely alapján megállapítható, hogy a befejezett ügyek száma a járványügyi helyzet ellenére enyhén növekedett. Az ügyek elbírálásának módját tekintve a Kúria 2019. évben tárgyalás tartásával 1419, míg 2020. évben 845 ügyet bíralt el, mely tárgyalási szám csökkenését a tárgyaláson kívül elbíralt ügyek számának növelésével kompenzálta. Összességében megállapítható, hogy a Kúria 2020. évi működése során a járványügyi helyzet az ügyfelek számára hátrányos következménnyel nem járt.

Az Eftv. 2020. április 1-jén hatályba lépett rendelkezései komoly változásokat hoztak a Kúria hatásköreit és szervezetét illetően. Így a törvénynek a közigazgatási perrendtartást módosító rendelkezései alapján közigazgatási ügyekben elsőfokon – a korábbi közigazgatási és munkaügyi bíróságok helyett – a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek járnak el, a másodfokú ítélkezési hatáskör pedig – amely korábban megosztott a törvényszékek és a Kúria között – teljes egészében a Kúriához került. Ezzel összhangban módosult a Kúria szervezeti felépítése: 2020. április 1-jétől a Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium helyébe az önálló Közigazgatási Kollégium lépett, míg a Munkaügyi Szakág a Polgári Kollégium önálló részkollégiumaként folytatta működését.

Az Eftv. új jogorvoslatot vezetett be: a jogegységi panaszt, amely a Kúria bizonyos határozataival szemben – a Kúriának a korábban közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésére hivatkozással – igénybe vehető, speciális jogorvoslati eljárás, amelynek akkor lehet helye, ha az alsóbb fokú bíróság a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatot 2020. április 1-jét követően (a Kúria pedig 2020. július 1-jét követően) hozta. Az új típusú eljárásra a Kúria az eljárások modellezésével készült fel, amelyben kiemelkedő részt vállalt Dr. Patyi András tanácselnök úr, aki 2021. április 1-jétől a Kúria jogegységi feladatokért felelős elnökhelyettese. A modellezés során az abba bevont bírók és tanácsadók az elkészült fiktív beadványokat megtárgyalták és meghozták a szükséges döntéseket. Modellezték az ügyviteli és iratkezelési munkafolyamatokat is. A modellezési eljárásban 14 ügyet vittek végig, 5 visszautasítás mellett 9 „érdemi” döntés született. A tapasztalatokat a Kúria elnöke módszertani útmutatóban foglalta össze a bírók számára, segítve a felkészülést az újfajta eljárásra.

2020. április 1-jét megelőzően a Kúria közvetlenül a minden bíróságra kötelező jogegységi határozatok meghozatalával, kollégiumi vélemények alkotásával, elvi bírósági határozatok és elvi bírósági döntések közzétételével, közvetetten pedig a jogerősen lezárt ügyekben folytatott joggyakorlat-elemzéssel biztosította az ítélkezési gyakorlat egységét. 2020. április 1-jével ugyanakkor megszűnt az elvi bírósági határozatok (EBH) és az elvi bírósági döntések (EBD) rendszere. E jogegységi eszközök alkalmazásának részletes szabályait a Bszi. korábbi 31.§-a tartalmazta, amely akként rendelkezett, hogy a Kúrián büntető, polgári, gazdasági, munkaügyi és közigazgatási szakágú elvi közzétételi tanácsok működnek. Az EBH-k és az EBD-k közzétételükön keresztül elősegítették az alsóbb fokú bíróságok eligazodását a napi jogalkalmazási kérdésekben, a közzétételt követően pedig a Kúria ítélkező tanácsaira kötelező erejük volt. 2020. április 1-jétől a jogi kötőerő a Kúria ún. közzétett határozataihoz kapcsolódik. Az új szabályok értelmében pedig a Kúria a jogegységi határozatot és az általa az ügy érdemében hozott határozatot köteles digitális formában közzétenni a BHGY-ben.

A fentiekből következően a jogegységi eszközök új rendszerében a Kúria valamennyi, egyedi jogvitát lezáró határozata – a közzétételt követően – köti a Kúria eljáró tanácsait. Amennyiben a kúriai tanács egy újabb ügyben a közzétett határozatban foglalt jogértelmezéstől el kíván térni, jogegységi eljárást kell kezdeményeznie, az eljárását pedig a jogegységi határozat meghozataláig fel kell függesztenie. A korábbi határozatok kötőerejét növeli a jogegységi panasz intézményének bevezetése: ha az újabb ügyben eljáró tanács jogegységi eljárás kezdeményezése nélkül tért el jogkérdésben a közzétett határozattól úgy, hogy attól az adott jogkérdés tekintetében az alsóbb fokú bíróságok sem tértek el, a tanács határozata ellen jogegységi panasznak van helye. A jogegységi panasz tehát jogorvoslati és jogegységi funkcióval egyaránt rendelkezik.

Az új rendszerben az egyedi jogvitát lezáró határozatok mellett továbbra is szerepet kapnak a jogegységi határozatok és a Kúria kollégiumi véleményei. Fontos változás, hogy 2020. április 1-jétől csak a Kúria kollégiumai nyilváníthatnak véleményt vitás jogalkalmazási kérdésekben, az ítéletábrai és törvényszéki kollégiumok hatásköre csupán az ítélezési gyakorlat folyamatos figyelemmel kísérésére és az elvi kérdésben hozott, jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált határozatoknak az eggyel magasabb szintű bíróság illetékes kollégiumvezetője részére történő bemutatására terjed ki. A módosított Bszi. 27/A.§-a értelmében bírói testület, bírósági vezetők, illetve bírók tanácskozása nevében nem tehető közzé olyan jogértelmezési célú állásfoglalás, amelynek meghozatalára törvény nem ad felhatalmazást.

1.4. Az intézményen belül a szervezeti és a feladatstruktúra korszerűsítésére tett intézkedések

A Kúria a jogszabályok által kötelezően előírt szabályzatokkal rendelkezik, melyek a belső számítógépes hálózaton minden munkavállaló számára megismerhetőek.

A Kúria kiemelt jelentőséget tulajdonít a belső szabályzatok rendszeres felülvizsgálatának, így a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás, valamint a közpénzek szabályszerű, átlátható és hatékony felhasználása érdekében tovább folytatódott a gazdálkodási szabályzatok aktualizálása, melynek keretében megújultak a gazdálkodást érintő szabályzatok, úgymint a kötelezettségvállalás rendjéről szóló, a Leltározási Szabályzat, a Számlarend, a Számviteli Politika, a Pénz-és Értékkezelési Szabályzat, a Közbeszerzési Szabályzat, a beszerzések és szerződéskötések rendjéről szóló szabályzat, a Selejtezési Szabályzat, a Gazdasági Ügyrend.

Többször módosult a Kúria Szervezeti és Ügyelosztási rendje, továbbá megújult a Kúria Informatikai Biztonsági Szabályzata, az Ügykezelő Iroda kartája, a Kúria Munkavédelmi Szabályzata, a Kúria bírónak egyéni statisztikai adatszolgáltatásáról szóló elnöki utasítás, a sajtó tájékoztatásáról szóló szabályzat, a Kúria távközlési eszközeinek és a hozzájuk kapcsolódó telefon és internet előfizetéseinek használatáról szóló szabályzat, a nemperes eljárásban eljáró bírók kijelöléséről szóló elnöki utasítás.

Hatályba lépett a Kúria elnökének az új koronavírus által okozott járványügyi helyzetben szükséges intézkedésekről szóló elnöki utasítása, valamint a lakásbérleti, albérleti díj hozzájárulásról szóló szabályzat, továbbá az öttagú tanácsok felállításának rendje.

Valamennyi szabályzatban rendezettek a működéshez kapcsolódó, pénzügyi kihatással járó, jogszabályban vagy egyéb közjogi szervezetszabályozó eszközben nem szabályozott kérdések.

A humán erőforrás-kezelés átlátható, a munkaerő-kiválasztás során kiírt pályázatok a képzettségi követelményeket és elvárt egyéb kompetenciákat tartalmazzák.

A Kúrián rendelkezésre álló erőforrások erejéig a Koordinációs, Személyzeti és Oktatási Főosztály – magában foglalva a belső ellenőrzési vezető éves képzési tervét is - éves oktatási tervet állít össze, továbbá gondoskodik az OBH szervezésében zajló kötelező vagy alternatív oktatások és a résztvevő személyek koordinációjáról.

2. Az előirányzatok alakulása

2.2. A főbb kiadási tételek feladatteljesítéssel összefüggő alakulása

A pénzügyi lehetőségeket messzemenően figyelembe vevő takarékos gazdálkodás eredménye, hogy a Kúria 2020-ban is valamennyi fizetési kötelezettségének határidőn belül eleget tett.

A főbb kiadási tételek feladatteljesítéssel összefüggő alakulása

adatok ezer Ft

Megnevezés	Eredeti előirányzat 2019.	Eredeti előirányzat 2020.	Módosított előirányzat 2019.	Módosított előirányzat 2020.	Teljesítés 2019.	Teljesítés 2020.
Személyi juttatások	2 851 300	2 830 000	2 995 623	3 696 620	2 994 856	3 695 848
Munkaadókat terhelő adók, járulékok	604 500	552 000	613 453	571 772	613 423	571 748
Egyéb működési célú kiadások			1 855	2 555	1 855	2 555
Dologi kiadások	289 700	287 100	275 982	288 428	275 982	287 355
Felújítások			295 181	231 878	291 019	231 878
Beruházások	25 000	46 000	293 853	239 173	293 853	231 214
Kiadások összesen	3 770 500	3 715 100	4 475 947	5 030 426	4 470 988	5 020 598

A személyi juttatásokra fordított kiadás az előző évi tényadathoz képest 23,4%-os növekedést mutat. A személyi juttatások növekedésben jelentős szerepet játszott a bírók tekintetében a 2020. január 1-től hatályos új bértábla szerinti besorolás illetménytöbblete. Továbbá többletkiadást eredményezett a szervezeti rendszer átalakításával összefüggő, 2020. évben rendszeresített és betöltött álláshelyek finanszírozása, mely 2021. évben fejezeti támogatásként átcsoportosításra került a Kúria költségvetésébe bázisként, így a további költségvetési évek vonatkozásában pedig a költségvetés biztosítja.

A személyi juttatások növekedése tartalmazza a kötelező előresorolásokból adódó többletkiadásokat is. Kiadás növekedést jelent továbbá, hogy a Kúriánál csak nagy tapasztalattal rendelkező bírák felvételére kerülhet sor, így kezdő bírák fizetési fokozatba sorolásának nincs alkalmazott gyakorlata.

A 2020. évi elemi költségvetésben munkaadókat terhelő adók, járulékok kiadására 552,0 millió Ft előirányzatot hagytak jóvá, melyhez képest a tényleges kifizetés 571,7 millió Ft lett. A bázis 52,5 millió Ft-os csökkenése a szociális hozzájárulási adó 1,5 százalékpontos csökkenéséből, illetve a 2019. évben megrendezett nemzetközi jogi konferencia 8,7 millió Ft-os költségének bázisból történő kivezetéséből adódik. A teljesítés az illetményemelés és a létszámnövekedés hatására 3,6%-kal több az eredeti előirányzatnál. Az adó- és járulékfizetési kötelezettségeknek a Kúria mindig pontosan és határidőben eleget tett.

Dologi kiadásra a 2020. évi költségvetésben a tavalyi évhez képest 2,6 millió Ft-tal kevesebb előirányzat került jóváhagyásra. A bázis csökkenés a pénzügyi tranzakciós illeték megszűnése miatti költség csökkenéséből adódik. Az előirányzat-változásokat figyelembe véve dologi kiadásokra éves szinten 288,4 millió Ft állt rendelkezésre, melyből 2020. évben 287,4 millió Ft-ot használtunk fel. A 2019. évi dologi kiadási teljesítéshez képest 4,1 %-os növekedés figyelhető meg, mely az inflációs növekedésen kívül a létszámnövekedésből eredő megnövekedett működési kiadásokból keletkezett.

2020-ban egyéb működési célú kiadások között került elszámolásra a Kúria nemzetközi szervezetekben betöltött tagsága révén 2020. évben fizetendő nemzetközi tagsági díjak összege (2,0 millió Ft), valamint a maradvány visszafizetési kötelezettséget (0,6 millió Ft).

A felhalmozási kiadások feladatteljesítéssel összefüggő alakulását a 2.2.4. pont tartalmazza részletesen.

2.2.1 Az előirányzatok évközi változásai, a tényleges teljesítéseket befolyásoló főbb tényezők

adatok ezer Ft

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Személyi juttatások	2 830 000	3 696 620	3 695 848
Munkaadókat terhelő adók, járulékok	552 000	571 772	571 748
Dologi kiadások	287 100	288 428	287 355
Egyéb működési célú kiadások	0	2 555	2 555
Felújítás	0	231 878	231 878
Intézményi beruházás	46 000	239 173	231 214
K i a d á s o k összesen:	3 715 100	5 030 426	5 020 598
Működési költségvetési bevételek	192 000	310 446	310 446
Felhalmozási bevételek	0	184	184
Költségvetési támogatás	3 523 100	4 714 837	4 714 837
Pénzforgalom nélküli bevétel	0	4 959	4 959
B e v é t e l e k összesen:	3 715 100	5 030 426	5 030 426

A beszámolási időszakban rendelkezésre álló pénzügyi eszközök biztosították a zavartalan gazdálkodást. A Kúria 2020. évi kiadásaira a költségvetésben 3 715,1 millió Ft került jóváhagyásra, ami 1,5%-kal kevesebb az előző évi elemi költségvetési értéknél. A kiadások fedezetét az előző évekhez hasonlóan túlnyomórészt (93,8%-ban) költségvetési támogatás biztosította. A támogatás eredeti előirányzatához (3 523,1 millió Ft) képest a teljesülés 4 714,8 millió Ft lett, amely az eredeti előirányzatnál 33,8%-kal magasabb, a 2019. évi tényadat összegénél (3 731,9 millió Ft) 26,3%-kal több.

A hiányzó forrás „saját bevétel” volt. 2020. évben a Kúriának a tervezetthez képest 118,4 millió Ft működési bevételi többlete keletkezett. A saját bevétel túlnyomó része az épület üzemeltetéséhez kapcsolódóan többszámlázott (közvetített) szolgáltatások ellenértékének, illetve a Legfőbb Ügyészség és a Fővárosi Ítéltábla részére épületüzemeltetési szolgáltatás ellentételezéseként kiszámlázott átalánydíjak teljesítéséből, továbbá a „Kúriai Döntések” című kiadványból befolyt bevétel elszámolásából adódott.

A Kúria felhalmozási bevételét informatikai eszközök értékesítéséből származó 0,2 millió Ft képezte.

A beszámolási időszakban gazdálkodásra 5 020,6 millió forintot fordítottunk, amely 12,3%-kal több az előző évhez képest. Ezen összegből működési kiadásokra 4 557,5 millió forintot, míg felhalmozási kiadásokra (intézményi beruházásra, felújításra) 463,1 millió forintot használtunk fel.

A beszámolási időszakban a költségvetési kiadások egyenlegében 1 315,3 millió forint előirányzat növekedés következett be, így az éves gazdálkodás során 5 030,4 millió Ft állt rendelkezésre.

Az év folyamán, a törvényes kereteken belül és az igények figyelembe vételével kormányzati, irányító szervei és intézményi hatáskörben került sor előirányzat módosításokra.

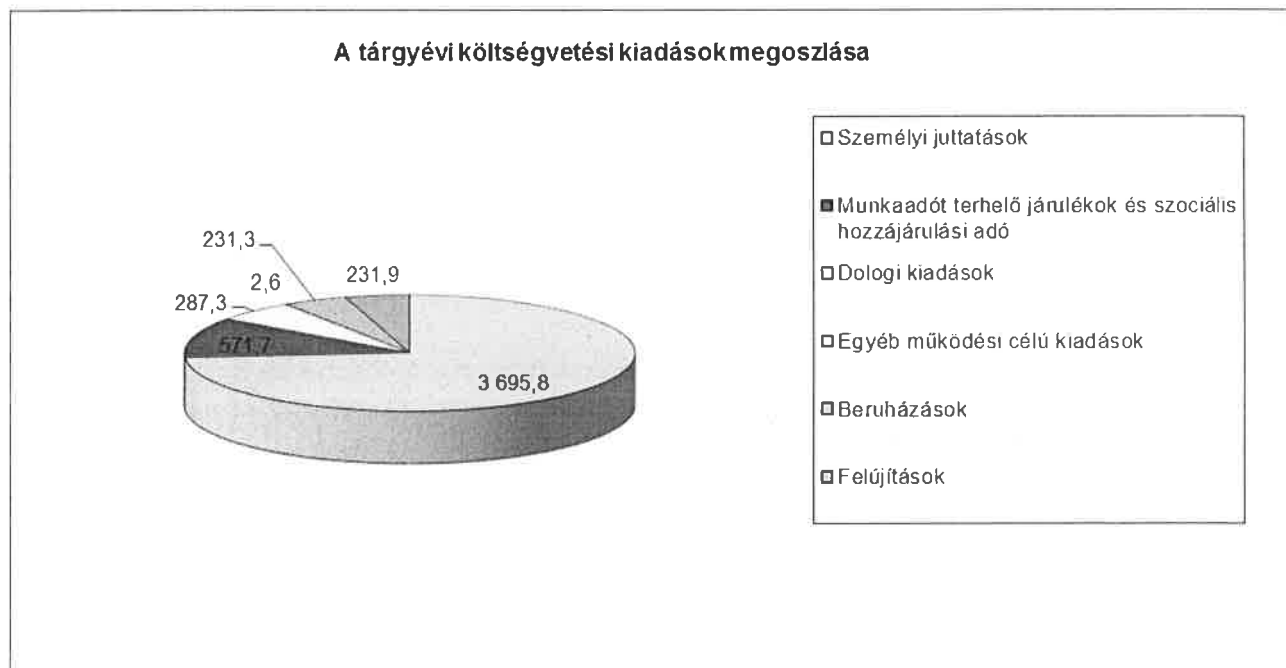
Az előirányzat változások hatásköri megbontása a következő volt:

- **Kormány hatáskörben:** a kiadási és a költségvetési bevételt érintően nettó egyenlegében 709,3 millió Ft,
- **Irányító szervei hatáskörben:** a kiadási és a költségvetési bevételt érintően nettó egyenlegében 601,0 millió Ft,
- **Intézményi hatáskörben:** a kiadási és a költségvetési bevételt érintően nettó egyenlegében 5,0 millió Ft.

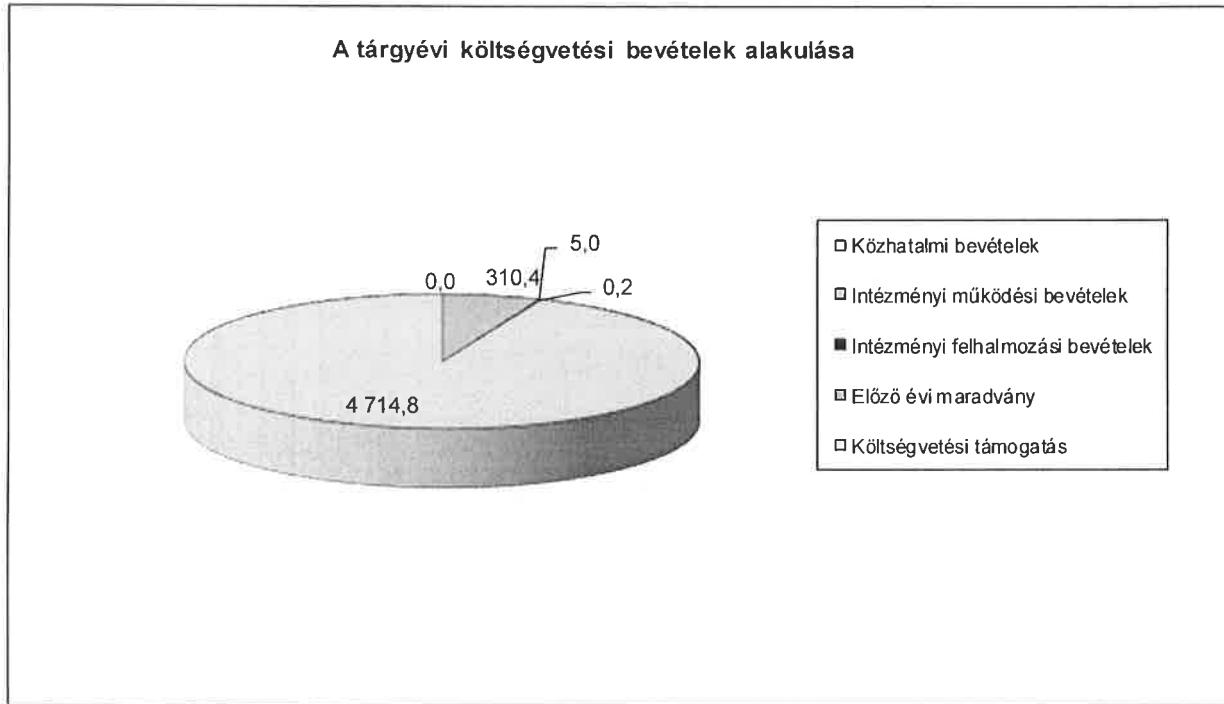
Az így rendelkezésre álló pénzügyi keretek, az egyes kiemelt előirányzatokat terhelő kiadási teljesítésekhez megfelelő fedezetet biztosítottak.

A módosítások következtében a működési kiadások előirányzata 890,2 millió Ft-tal, a felhalmozási kiadásokra fordítható rész pedig 425,1 millió Ft-tal növekedett.

adatok millió Ft-ban



adatok millió Ft-ban



2.2.2. A személyi juttatások előirányzatának és teljesítésének alakulása, létszámváltozások

adatok ezer Ft

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
Foglalkoztatottak személyi juttatásai	2 733 900	3 619 277	3 619 122
Külső személyi juttatás	96 100	77 343	76 726
Személyi juttatások összesen	2 830 000	3 696 620	3 695 848
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	552 000	571 772	571 748

Személyi juttatások kiadásaira 2020. évben az elemi költségvetésben 2 830,0 millió forint állt rendelkezésre.

A **foglalkoztatottak személyi juttatás** előirányzata 885,4 millió Ft-tal növekedett az eredeti előirányzathoz képest.

A foglalkoztatottak személyi juttatások előirányzata biztosította a bírók tekintetében a 2020. január 1-től hatályos új bértábla szerinti illetménytöbblet, valamint a szervezeti rendszer átalakításával összefüggő 2020. évben rendszeresített álláshelyek többletét, továbbá az illetmények havonkénti folyósítását, a törvényi előírások alapján a bírák és az igazságügyi alkalmazottak kötelező előresorolásából adódó illetmény-emeléseket.

Az éves szinten rendelkezésre álló foglalkoztatottak személyi juttatásainak módosított előirányzata (3 696 ,6 millió forint) az illetményekeken felül fedezetet nyújtott

- a jubileumi jutalom összegére,
- bérkompenzáció fizetésére,
- egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatásokra,
- a készenléti, ügyeleti díjak,
- a közlekedési költségtérítések,
- a szociális jellegű juttatások kifizetésére,
- a cafeteria rendszerében adható juttatások kifizetésére,
- céljutalom, teljesítményhez kötött jutalom fizetésére,
- ruházati költségtérítés kifizetésére.

2020. évben normatív jutalmazás nem történt. A teljesítés mindösszesen 3 619,1 millió Ft volt.

2020. évben az átlagos statisztikai létszám a következőképpen alakult:

➤ választott tisztségviselő	1 fő
➤ bíró	43 fő
➤ bírósági titkár	15 fő
➤ szakirányú felsőfokú végzettségű tisztviselő	62 fő
➤ nem szakirányú felsőfokú és középfokú végzettségű tisztviselő	56 fő
➤ vezető	62 fő
➤ fizikai dolgozó	54 fő
	293 fő

2019-ben 324 fő foglalkoztatottal számolva az átlagilletmény 871 209 Ft volt, 2021. évben pedig 347 fővel számolva 895 557 Ft.

A **külső személyi juttatások** a tervezett 96,1 millió Ft-os előirányzatából 76,7 millió Ft-teljesült. A teljesítés a Covid-19 járvány miatt elmaradt nemzetközi konferenciák miatt kevesebb az előirányzott összegnél.

A **munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó fizetési kötelezettség** felhasználása, a személyi juttatások teljesítésével összhangban alakult. A munkaadókat terhelő járulékokra és szociális hozzájárulási adóra az elemi költségvetésben 552,0 millió Ft került jóváhagyásra. A Kormányzati és irányító szervei hatáskörű előirányzatmódosítások következtében éves szinten 571,7 millió Ft állt rendelkezésre a munkaadót terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó kifizetésére, melyhez képest a tényleges kifizetés a személyi juttatásokban bekövetkező költségnövekedés hatására 571,7 millió Ft lett. Az adó- és járulékfizetési kötelezettségeknek a Kúria mindig pontosan és határidőn belül eleget tett.

2.2.3. Dologi kiadások előirányzatainak és teljesülésének alakulása

A dologi kiadások fedezetére 2020. évben az elemi költségvetésben 287,1 millió Ft-ot hagytak jóvá, mely 2,6 millió Ft-tal, a pénzügyi tranzakciós díj eltörléséből adódó költséggel csökkentett

mértékben lett meghatározva a 2019. évi bázishoz viszonyítva. A gazdálkodási keretet bővítette az irányító szerv jóváhagyásával felhasznált 2020. évi bevételi többlet, valamint csökkentette az intézményi beruházásra, felújításra történő átcsoportosítások összege. Az előirányzat-változásokat figyelembe véve dologi kiadásokra éves szinten 288,4 millió Ft állt rendelkezésre, melyből 2020-ban 287,3 millió Ft került felhasználásra a gazdálkodás zavartalanságának biztosítása érdekében. Az infláció, a létszámemelkedés miatt megnövekedett irodaszer és egyéb készletigény, továbbá az informatikai szolgáltatások költségeinek irányító szervtől történő átvállalása (TÜSZ keretében üzemeltetett nyomtatók költsége), valamint a Covid-19 járvány miatt a védekezésre fordított költség miatt 2019-es költségvetési évhez képest 2020. évben 11,4 millió Ft -tal több dologi kiadás teljesült.

Ebből:

- Az épület üzemeltetésével összefüggő szolgáltatások nettó értéke (gáz, áram, víz- és csatorna, karbantartás, parkolási díj és egyéb üzemeltetési költség, stb.) mintegy 93,9 millió Ft.
- A továbbszámlázott szolgáltatások összértéke 26,7 millió Ft volt. Ez államháztartáson belülről a Legfőbb Ügyészség és a Fővárosi Ítéltábla felé került kiszámlázásra, államháztartáson kívülről pedig az étterem üzemeltetésére szerződött cég részére.
- A kommunikációs szolgáltatás értéke 15,4 millió Ft volt.
- Készlet beszerzésre (irodaszer, könyv, folyóirat, éven belül elhasználódó eszközök, stb.) 46,9 millió Ft-ot fordítottunk.
- Egyéb dologi kiadások 3,8 millió Ft befizetést teljesítettünk.
- A vásárolt termékek és szolgáltatások ÁFA vonzata 43,6 millió Ft, a kiszámlázott termékek és szolgáltatások ÁFA befizetése 54,7 millió Ft volt.
- A kiküldetési költségek 2,3 millió Ft kiadást jelentettek.

A Kúria az elmúlt évek során egyre nagyobb hangsúlyt fektet a gazdaságos, környezetbarát intézményi működésre. A gazdálkodásban a takarékosági szempontok messzemenően érvényesítésre kerültek. A beszerzési eljárások keretében a piaci viszonyok vizsgálata, valamint a 2020. évben az alábbi munkák ütemezett végrehajtása hozzájárult a kedvezőbb energetikai működéshez és ezáltal a költségek csökkentéséhez:

- fűtőkorszerűsítés,
- világításkorszerűsítés.

2.2.4 A felhalmozási kiadások előirányzatának és teljesítésének alakulása

A felhalmozási jellegű kiadásokra az eredeti költségvetésben jóváhagyott 46,0 millió Ft-tal szemben 463,1 millió Ft-ot fordítottunk.

A Kúria a 2020. évi elemi költségvetésben felújítási előirányzattal nem rendelkezett, a módosított felújítási előirányzat a 2019. évről kötelezettségvállalással terhelt maradvány előirányzatosítását, továbbá az év során intézményi hatáskörben történő előirányzat-átcsoportosítások összegét tartalmazza. Az évközi előirányzat-módosítások következtében felújításra éves szinten 231,9 millió Ft állt rendelkezésre, melyből 2020. évben 231,9 millió Ft-ot használtunk fel (részleges

világításkorszerűsítésre, tűzjelző rendszer kiépítésére, vizesblokkok felújítására, stb). A Kúria – a pénzügyi lehetőségek függvényében – 2021. évre tervezi folytatni az épület igen rossz műszaki állapotban lévő nyílászáróinak cseréjét, továbbá az elavult, a jelenlegi előírásoknak már nem megfelelő fűtési és világítási rendszer korszerűsítési munkáinak, valamint a tűzjelző rendszer kiépítésének befejezését.

Intézményi beruházásokra a 2020. évi elemi költségvetésben meghatározott 4,0 millió Ft-on kívül felhalmozási kiadások teljesítésére 42,0 millió Ft-t hagytak jóvá. Az előző évi maradvány igénybe vételével, illetve az évközi előirányzat-módosítások következtében intézményi beruházásra éves szinten 239,2 millió Ft állt rendelkezésre, amely informatikai eszköz-, és szoftverbeszerzésekre, részleges klimatizálásra, gépjármű beszerzésre, valamint egyéb tárgyi eszközök, berendezési, felszerelési tárgyak beszerzésére nyújtott fedezetet. A 2020. évi tényleges kifizetés 231,3 millió Ft volt.

2.2.5. Egyéb működési célú kiadások előirányzatainak és teljesülésének alakulása

A 2020. évben ezen a jogcímen a került kifizetésre a Kúria nemzetközi szervezetekben betöltött tagsága révén az éves fizetendő nemzetközi tagsági díjak összege (2,0 millió Ft), valamint a maradvány visszafizetési kötelezettség (0,6 millió Ft).

2.3. A bevételek alakulása

2.3.1. A többletbevételek alakulása, a tervezettől való eltérés okai

A tervezett kiadások fedezetét az előző évekhez hasonlóan nagyobb részt a költségvetési támogatás biztosította (93,9%). 2020-ban a Kúriának 118,4 millió Ft működési bevételi többlete keletkezett. A Kúria 2020. évi kiszámlázott intézményi működési bevételeinek túlnyomó része – eltérően más bírósági intézmények hatósági bevételeitől – a Legfőbb Ügyészség és a Fővárosi Ítéltábla közös épületben történő elhelyezéséhez kapcsolódó bevételből származott, mely továbbszámlázásból származó bevételi többlet a dologi kiadásoknál előzetesen megfinanszírozott közüzemi-, és épületüzemeltetési költségek, továbbá beruházási, felújítási munkák finanszírozásához nyújtott fedezetet. Bevételi többlet keletkezett továbbá a „Kúria Döntések” című kiadványból befolyt bevétel elszámolásából adódóan.

2020-ban a Kúriának informatikai eszközök értékesítéséből 0,2 millió Ft intézményi felhalmozási bevétele keletkezett.

A Kúria a bevételi többletet a felhalmozási kiadásokon keletkezett hiányok fedezetére fordította.

2.3.2. A bevétel tervezettől való elmaradásának okai

A Kúriának 2020-ban nem volt bevételi lemaradása.

2.3.3. Követelésállomány alakulása

A Kúria mérlegben kimutatott követelésállománya 0,0 millió Ft.

2.4. Költségvetési-maradvány

2.4.1. A 2019. évi költségvetési maradvány főbb felhasználási jogcímei

A 2019. évben 4,4 millió Ft **költségvetési maradvány** keletkezett.

Felújítási előlegként 4,2 millió Ft értékben az alábbi kifizetések történtek:

- A 2019. évben költségként el nem számolt, világításkorszerűsítés felújítási előlegeként kifizetett 4,2 millió Ft előirányzat felhasználása maradvány formájában áthúzódott 2020. évre.

Kötelezettségvállalással terhelt költségvetési maradványok jogcímei:

- a 2019. december havi kompenzáció és az ehhez kapcsolódóan fizetett szociális hozzájárulási adó 0,2 millió Ft értékben.

2.4.2. A 2020. évi költségvetési maradvány alakulása, összetétele, keletkezésének okai

A 2020. évben 9,8 millió Ft **költségvetési maradvány** keletkezett, melyből kötelezettségvállalással nem terhelt maradvány 0,8 millió Ft.

Szolgáltatási előlegként 1,1 millió Ft értékben az alábbi kifizetések történtek:

- A 2020. évben költségként el nem számolt, informatikai oktatás szolgáltatási előlegeként kifizetett 1,1 millió Ft előirányzat felhasználása maradvány formájában áthúzódik 2021. évre.

Beruházási előlegként 7,9 millió Ft értékben az alábbi kifizetések történtek:

- A 2020. évben költségként el nem számolt, informatikai eszközök beszerzése (notebook, nyomtató, kazánházi fűtési kapcsoló szabályzó berendezés, egyéb tárgyi eszköz beszerzés) beruházási előlegeként kifizetett 7,9 millió Ft előirányzat felhasználása maradvány formájában áthúzódik 2021. évre.

3. Egyéb

3.1. A gazdálkodás és a vagyonváltozás összefüggései

3.1.1. Vagyonváltozás

A befektetett eszközök értéke 223,5 millió Ft-tal növekedett az előző évihez képest.

Az immateriális javak és a tárgyi eszközök után az értékcsökkenést a tényleges használatnak megfelelően időarányosan számoltuk el. 2020-ban az értékcsökkenés változása 323,8 millió Ft volt.

A rendelkezésre álló anyagi eszközök a Kúria szakmai tevékenységének ellátását és részbeni korszerűsítését biztosították.

A pénzügyi lehetőségeket messzemenően figyelembe vevő takarékos gazdálkodás eredménye, hogy a Kúria 2020-ban is valamennyi fizetési kötelezettségének határidőn belül eleget tett.

3.1.2. Gazdálkodás, a Kúria működési környezete

A Kúria gazdálkodása során alkalmazott legfontosabb rendszerek (GIIR, KIR, Nexonbér, NexonHR) 2020-ban a jogszabályi előírásoknak megfelelően működtek.

3.1.3. Egyéb működési feltételek

Informatikai alkalmazások

2020. évben saját hatáskörben avultsági és adatvédelmi okokból újrfejlesztettük a beléptető rendszert. Az új rendszer korszerű webes felületen teszi lehetővé a rendszer adatvédelmi követelményeknek megfelelő működtetését. Az új rendszer költsége 914 ezer Ft volt.

Belső fejlesztésben kialakítottuk a Büntetés kiszabást támogató alkalmazást, mely a kiszabott büntetések országos statisztikai adatait jeleníti meg a megadott paraméterek alapján, részben grafikusán is.

Kialakítottuk a Word alapú határozatmintákat, illetve belső fejlesztéssel lehetővé tettük Word határozatok feltöltését a határozatok adatbázisba.

Újrfejlesztettük a határozatok és adatlapok adatbázisba történő feladásához szükséges szoftvert, így most már korszerű, webes felületen lehet a feltöltéseket elvégezni.

A jogszabályi előírások szerint elvégeztük a honlapunk akadálymentesítésével kapcsolatos feladatokat, oktatásokat. Ez több ezer dokumentum áttekintését, részben átalakítását jelentette, egyben a honlap struktúráját is módosítani kellett. A módosítások belső fejlesztésben készültek.

A Kúria a saját használatban lévő munkaállomásainak helyi rendszergazdák által történő menedzsmentjének megoldására a Kúrián belül saját Active Directory kialakítására került sor. Azonban még nem tudtuk befejezni a munkaállomások teljes körű beléptetését a rendszerbe, a korábbi, már nem támogatott Novell alapú nyomtató- és fájlszerverek szerverek kiváltását. Ez utóbbi munkálatok elvégzése még folyamatban van.

A központi alkalmazások funkcionális működésével jelentősebb probléma nem merült fel.

A BIR-o rendszer tekintetében továbbra is biztonsági kockázatot jelent a már több éve nem támogatott MySQL 4.0 adatbáziskezelő-rendszer használata.

Az informatikai biztonság

A 2020-as évben Kúria Informatikai Osztályának működését és feladatainak ellátását a koronavírus által okozott rendkívüli helyzet kezelése és a Kúria Közigazgatási Kollégiumának bővítése határozta meg leginkább. Ez a két tényező természetesen hatással volt az információbiztonságra is. A rendkívüli helyzet bevezetését követően az otthon dolgozók körét nagyon rövid idő alatt kellett bővíteni, továbbá az otthondolgozás biztonsága érdekében a mobil eszközöket, valamint a nagyobb felhasználószámot kiszolgálni képes új VPN kliens telepítését is biztosítani kellett a felhasználóknak.

Ugyancsak szükség volt a távoli asztali kapcsolatot biztosító szerver korszerűbb szerverrel történő kiváltására, ami kezelni tudja az MS Office szoftvereit is.

Ugyancsak kihívást jelentett a Skype használatának megismertetése a felhasználókkal, amellyel végül sikeresen tartottunk meg több Kollégiumi és Teljes Ülést is a kisebb megbeszélések mellett.

A Via Video/VIKI rendszer használatával elsősorban büntető ügyszakban sikeresen lebonyolítottunk több távmeghallgatást, így ma már nincs technikai akadálya a tárgyalások megtartásának még a rendkívüli helyzetben sem.

A jelentős többletteleher ellenére az informatikusok változatlan létszáma mellett is sikerült a Kúrián az informatikai rendszerek folyamatos és biztonságos üzemeltetését biztosítani. A Kúrián nem került sor olyan incidensre, amely a helyi rendszerek tekintetében jelentős szolgáltatás-kiesést jelentett volna. A helyi szolgáltatások folyamatosan rendelkezésre álltak, a helyi kezelésű adatok tekintetében illetéktelen hozzáférés vagy adatvesztés nem történt.

Az Informatikai Osztály folyamatosan biztosította a szolgáltatások felügyeletét, monitorozását, a Kúria lokális hálózatának kontrollált kapcsolódását a bíróságok országos hálózatához.

A Kúria informatikai biztonsági felelőse folyamatosan végezte a felhasználók informatikai biztonsági oktatását, illetve havonta megjelenő IT biztonsági hírlevelekkel folyamatosan felhívta a felhasználók figyelmét az informatikai biztonság alapvető követelményeinek tudatos betartására.

Az éves tervezett biztonsági ellenőrzések, teszt helyreállítási munkálatok rendben lezajlottak, jelentősebb hiányosságok jelzésére nem került sor.

2020. év végén aktualizáltuk a Kúria informatikai biztonsági szabályzatát. A központi szabályozottság tekintetében továbbra is hiányoljuk a központi informatikai üzemeltetés, illetve a helyi informatikai rendszergazdák felelősségének elhatárolását a közös üzemeltetésű rendszerek tekintetében.

2021. évben fokozott erőfeszítéseket teszünk a Kúria jelenlegi 1-es biztonsági szintjének 2-re növelésében. Ehhez elsősorban a nem támogatott szerverek kiváltása, a BCP/DRP terv elkészítése, egyéb dokumentációs követelmények teljesítése, a vírusvédelmi rendszer kiterjesztése a mobil eszközökre a szükséges lépések.

Az informatikai eszközállomány

A 2020. évi informatikai beszerzéseket elsősorban a pandémiás helyzet miatti otthoni munkavégzés biztosításához szükséges eszközök beszerzése és a Közigazgatási Kollégium átalakulását kísérő létszámnövekedés határozta meg. Másodsorban az elavult eszközállomány, elősorban PC-k és nyomtatók részleges cseréjét tudtuk megoldani a rendelkezésre álló keretből.

Így OBH központi beszerzés keretében 85 db PC, 45 db notebook, 2 db korszerű projektor, 18 db diktafon, 24 db helyi nyomtató, 50 db webkamera, 35 db távoli hozzáféréshez szükséges Windows licenc, 20 db szünetmentes áramforrás, 12 db mobiltelefon, 104 db webkamera beszerzése valósult meg összesen 13,3 millió Ft értékben.

Saját forrásból vásároltunk 43 db PC-t, 24 db notebookot, 20 db helyi nyomtatót, 115 db távoli hozzáféréshez szükséges Windows licencet, 3 db multifunkciós színes nyomtatót, 3 db tablet, 3 db diktafont összesen 31,7 millió Ft értékben.

A Fővárosi Ítéltábla elköltözésével a Kúria használatába került szobák korszerű hálózati elérésének biztosításához az OBH 4 db switch-et bocsátott a Kúria rendelkezésére, míg az optikai gerinchálózat bővítésére saját keretből 1.1 millió Ft-ot költöttünk.

Összességében az informatikai eszközállomány áttekintésével elmondható, hogy 2020. évben az informatikai eszközök állományának egyharmada még mindig elavult. Ez jelentős javulás az egy évvel korábbi kb. 50 %-os avultsághoz képest, de még mindig nem felel meg a korszerűségi követelményeknek. Ez különösen gondot okoz a Windows 7 operációs rendszerrel működő PC-k és notebook-ok tekintetében, mivel ezek az eszközök már nem támogatottak, így a felfedezett biztonsági hiányosságok javítására a jövőben nincs lehetőség.

A kommunikáció

A bíróság belső honlapjának működtetése (Intranet)

2020. évben a Kúria Intranet oldalán mintegy 549 db új dokumentumot tettünk közzé, amelyek közül mintegy 173 db az ítéletábrák és törvényszékek szakmai anyaga.

Az Intranet oldalunk akadálymentesítéssel kapcsolatos átalakítását 2021-ben tervezzük végrehajtani.

A bíróság külső honlapjának működtetése

A Kúria honlapjának karbantartását a szakmai tartalomért felelős szervezeti egységekkel közösen végzik az Informatikai Osztály munkatársai.

2020. évben a jogegységi panasz határozatokkal bővült az oldal, illetve jelentős munkát jelentett az Informatikai Osztály és más szervezeti egységek számára is a honlap akadálymentesítésével kapcsolatos követelmények szerinti szerkezeti és tartalmi átalakítás.

Budapest, 2021. június „ „

Dr. Varga Zs. András

sk.

elnök

A kiadmány hitelül:

