

2019.EI.II.J.GY.P.2. szám

A keresetlevél visszautasításának vizsgálata

tárgykörében felállított joggyakorlat-elemző csoport
összefoglaló véleménye

Lezárva:
2020. február 15.

TARTALOMJEGYZÉK

I. BEVEZETŐ GONDOLATOK, A JOGGYAKORLAT-ELEMZÉS MENETE.....	6
1. A témaválasztás indokai	6
2. A joggyakorlat-elemző csoport feladata	7
3. A vizsgálat módszere.....	7
4. A keresetlevél-visszautasítási és eljárás-megszüntetési okok számokban.....	9
II. A KERESETLEVÉL VISSZAUTASÍTÁSA A KERESETLEVÉL ÉRDEMI RÉSZÉBEN FOGLALTAK HIÁNYOSSÁGÁRA, HIBÁJÁRA HIVATKOZÁSSAL	9
III. A HIÁNYPÓTLÁS NÉLKÜLI VISSZAUTASÍTÁSI OKOK ELEMZÉSE	13
1. A keresetlevél hiánypótlás nélküli visszautasítása a Pp. 176. § (1) bekezdés <i>b), c)</i> és <i>f)</i> pontja alapján	13
2. A hiánypótlás nélküli visszautasítási okok a Pp. 176. § (1) bekezdés <i>j)</i> pontja alapján.....	16
IV. A HIÁNYPÓTLÁST KÖVETŐ VISSZAUTASÍTÁSI OKOK.....	24
V. A KERESETHALMAZAT	27
1. Változás az 1952. évi Pp. rendelkezéseire képest	27
2. A keresetlevél visszautasítása a keresethalmazatra visszavezethető okból	27
VI. AZ ELJÁRÁS-MEGSZÜNTETÉSI OKOK ELEMZÉSE.....	30
VII. A MÁSODFOKÚ ÜGYEK JELLEMZÉSE	33
1. A fellebbezések jellemzői	33
2. A másodfokú határozatok	34
3. A másodfokú határozatok típusai, a döntés indokai.....	34
VIII. FELÜLVIZSGÁLT ÜGYEK ELEMZÉSE	38
IX. A KERESETLEVÉL ÚJBÓLI ELŐTERJESZTÉSE, A JOGHATÁLYOK FENNTARTÁSA	39
X. A HIÁNYPÓTLÓ VÉGZÉSEK JELLEMZÉSE	41
1. A hiánypótló végzések törvény által meghatározott követelményei.....	41
2. A hiánypótló végzések formai és tartalmi jellemzői	42
3. A hiánypótló végzésekben adott tájékoztatások	44
XI. A KERESETLEVELET VISSZAUTASÍTÓ ÉS AZ ELJÁRÁST MEGSZÜNTETŐ VÉGZÉSEK FORMAI ÉS TARTALMI JELLEMZŐI, AZ ALPERES ÉRTESÍTÉSE .	45
1. Változás az 1952. évi Pp. rendelkezéseire képest	45
2. A keresetlevelet visszautasító végzés formai jellemzői.....	45
3. A keresetlevelet visszautasító végzés tartalmi jellemzői	45
4. Az alperes értesítése.....	47
XII. ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK	48
MELLÉKLETEK.....	53
1. melléklet	53
Függelékek	53
1. A joggyakorlat-elemző csoport tagjai és segítői.....	53
2. Visszautasítás a Pp. 170. § (2) bekezdés <i>a)</i> pontjára hivatkozással	54
3. Visszautasítás a Pp. 170. § (2) bekezdés <i>b)</i> pontjára hivatkozással.....	59

4. <i>Visszautasítás a Pp. 170. § (2) bekezdés c) pontjára hivatkozással</i>	60
5. <i>Visszautasítás a Pp. 170. § (2) bekezdés d) pontjára hivatkozással</i>	61
6. <i>Visszautasítás a Pp. 170. § (2) bekezdés e) pontjára hivatkozással</i>	63
7. <i>A keresetlevél szerkezeti felépítése, továbbá egyes kötelező tartalmi elemekkel kapcsolatos követelmények</i>	64
8. <i>A határozott kereseti kérelemmel szemben támasztott követelmények</i>	66
9. <i>A professzionális pervitel egyéb követelményeinek megsértésével benyújtott keresetlevelek</i>	68
10. <i>Visszautasítás tévesen megjelölt jogszabályhelyre hivatkozással</i>	71
11. <i>A visszautasítás jogalapjának téves meghatározása</i>	72
12. <i>A szóban előterjesztett keresetek bíróság általi rögzítését követő hiánypótlások</i>	73
13. <i>A leggyakrabban előforduló hivatkozások a fellebbezésekben</i>	74
14. <i>Helybenhagyás azonos indokokkal</i>	75
15. <i>Helybenhagyás eltérő indokokkal</i>	79
16. <i>Megváltoztató tartalmú másodfokú határozatok</i>	81
17. <i>Hatályon kívül helyezés és új eljárásra, új határozat hozatalára utasítás</i>	84
18. <i>A Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott határozatai</i>	87
2. melléklet	88
Diagramok	88
1. <i>A 2018. évben befejezett ügyek főbb adatai (járásbírói szint)</i>	88
2. <i>A 2018. évben befejezett ügyek főbb adatai (törvényszéki szint)</i>	89
3. <i>Másodfokon befejezett ügyek</i>	90
4. <i>A visszautasítási okok az előfordulás száma alapján</i>	91
3. melléklet	93
Kúria Konzultációs Testülete és a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezlete által közzétett állásfoglalások	93
4. melléklet	95
Közzétett joggyakorlat	95
5. melléklet	105
A vizsgálathoz használt adatlap	105
6. melléklet	112
Ügyészi tapasztalatok a keresetlevél visszautasítása körében	112
7. melléklet	135
Nemzetközi összehasonlító kitekintés a perakadályok rendszerére	135
8. melléklet	145
A keresetlevél visszautasításának kérdése az európai polgári perrendtartásokban – az Európai Unió Legfelsőbb Bírósági Elnökeinek Hálózata keretében az uniós tagállami legfelsőbb bíróságoktól beérkezett válaszok összegzése	145
9. melléklet	167
Végzésminták	167
<i>Törvényszéki minták</i>	167
<i>Járásbírói minták</i>	197
10. melléklet	248
A határozatminták használata	248

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye
ÁNYK nyomtatvány	az Általános Nyomtatványkitöltő program segítségével elkészített nyomtatvány
Bszi.	a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény
Büsz.	a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet
CKOT	a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozása https://kuria-birosag.hu/hu/ckot-allasfoglalasok
Ctv.	a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény
Cnytv.	a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény
Cstv.	a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi IL. törvény
Gyer.	a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet
Itv.	az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény
Kmtv.	a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény
Kt.	az új Pp. jogértelmezési kérdéseivel foglalkozó konzultációs testület https://kuria-birosag.hu/hu/uj-pp-jogert
KÜSZ	A Kúria elnökének módosított 14/2015.

számú elnöki utasítása a Kúria Ügyviteli Szabályzatáról

1952. évi Pp.

a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

Pp.

a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény

Ptk.

a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

I. Bevezető gondolatok, a joggyakorlat-elemzés menete

1. A témaválasztás indokai

- [1] Az Alaptörvény 25. cikke értelmében a Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét. A Kúriának az Alaptörvényből fakadó kötelezettsége, hogy biztosítsa a jogalkalmazás egységét azokban az ügyekben is, amelyekben a törvény a konkrét ítélkező tevékenységét kizárja. Mindezt folyamatosan figyelemmel kíséri az alsófokú bíróságok ítélkezési tevékenységét és a kollégiumok szakmai munkáját.
- [2] A Kúria szakmai vezetése a Pp. 2018. január 1-jei hatálybalépése óta számos forrásból – így különösen a törvényszéki kollégiumok többsége által rendszeresen megküldött munkaanyagokból, a „Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezlete”, az „Új Pp. jogértelmezési kérdéseivel foglalkozó konzultációs testület” részére az alsófokú bíróságok által megküldött problémafelvetésekből, valamint az Országos Bírósági Hivatalnak „Az új Pp. hatályosulását támogató Munkacsoport”-ja által rendszeresen közzétett ún. szintetizált összesítőiből – arról értesült, hogy a Pp. 176. §-ában írt, a keresetlevél visszautasítására vezető okok, és közülük kiváltképpen a 176. § (1) bekezdés *j*) pont alkalmazásában az elsőfokú bíróságok szemlélete nem egységes, a gyakorlatuk nagy szórást mutat. Jogállami keretek között a jogbiztonság követelménye viszont azt kívánja, hogy a bíróságok az eljárási törvény szabályait egységesen alkalmazzák attól függetlenül, hogy az adott keresetlevél alapján indult eljárásra melyik bíróság az illetékes.
- [3] Az hamar ismertté vált, hogy a keresetlevelet visszautasító végzések többségükben első fokon jogerőre emelkednek, mert a felperes fellebbezés helyett ismételten benyújtja az elsőfokú bíróság által visszautasított keresetlevelet, így a másodfokú bíróságoknak is korlátozottak a konkrét ítélkezés szintjén megmutatkozó elvi iránymutatási lehetőségei. A Kúria viszont az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéséből következően ezekben az ügyekben is köteles biztosítani a jogalkalmazás egységét.
- [4] Ennek az adott tárgykörben azért is kiemelt jelentősége van, mert, ha bármilyen kis számban is megalapozatlan a bíróság döntése, az azon túlmenően, hogy sérti a jogkereső polgároknak a bírósághoz fordulás alkotmányos jogát, veszélyezteti az új eljárási kódex társadalmi elfogadottságát s mindamelllett a bírósági szervezetrendszer iránti bizalomra is kedvezőtlen hatással van.
- [5] A Kúria Polgári Kollégiumának vezetője ebből a megfontolásból tett javaslatot – figyelemmel az Országos Bírósági Hivatal elnökének témajavaslatára is – a Kúria elnökének a keresetlevél visszautasítására vezető okok vizsgálata tárgyában joggyakorlat-elemző csoport felállítására.
- [6] A joggyakorlat-elemzés alkalmas fórum arra, hogy a különböző szinten ítélkező bírák a többi hivatásrend képviselői mellett a jogtudomány szaktekintélyeivel együttműködve értékeljék a bírói gyakorlatot.
- [7] Az adott vizsgálati tárgykör azt indokolta, hogy a joggyakorlat-elemző csoport munkájában a kúriai bíró tagok mellett jelentős számban vegyenek részt járásbírói, törvényszéki és ítélőtáblai bírók, akik ítélkező tevékenységük során napi szinten találkoznak a perindítás problematikájával. A csoport kiegészült továbbá az Igazságügyi Minisztérium képviselőjével, a perindításban mint absztrakt jogi személy közvetlenül is érintett ügyész képviseletében a Legfőbb Ügyészség tagjával, az ügyvédi hivatásrend képviselőjével, valamint a perjogtudomány képviselőivel (a joggyakorlat-elemző csoport tagjainak bemutatását lásd az *1. melléklet* 1. függelékében).

2. A joggyakorlat-elemző csoport feladata

- [8] A joggyakorlat-elemző csoport a kiemelt társadalmi érdeklődésre is figyelemmel fontosnak tartotta, hogy közvetlenül bírósági forrásból az ország egészére nézve adatot szerezzen arra: a Pp. hatálybalépése előtti időszakhoz viszonyítva csökkent-e a keresetlevelek száma és azon belül hogyan alakult a visszautasítások aránya. Tekintve, hogy a Kúria elnöke a keresetlevél visszautasítására vezető okok vizsgálatát megkülönböztetés nélkül rendelte el, feladat volt annak meghatározása is, hogy a Pp. 176. § (1)-(2) bekezdéseiben összesen 18 pontban nevesített visszautasítási okok közül melyek fordulnak elő leggyakrabban. A joggyakorlat-elemző csoport vezetője ezért megkereste valamennyi törvényszék elnökét annak kimutatása érdekében, hogy az egyes visszautasítási és eljárás megszüntetési okok milyen számban fordultak elő a törvényszéken és járásbírósági (kerületi bírósági) szinten. Köszönet illeti a törvényszékeket, hogy ennek a jelentős munkateherrel járó megkeresésnek valamennyien eleget tettek.
- [9] A törvényszékek jelentései alapján készített számszaki összegzést a *2. számú mellékletben* az 1. és 2. számú diagram mutatja. Az így nyert arányszám alapján lehetett meghatározni a konkrét aktavizsgálatba bevonandó ügyek számát és összetételét. A hivatkozott kimutatás egyértelműen mutatta, hogy a központi régióban (Fővárosi Törvényszék és Budapest Környéki Törvényszék) nemcsak abszolút számokban, hanem az érkezett ügyekhez viszonyított arányaiban is kimagaslóan sok volt a joggyakorlat-elemzés tárgykörébe tartozó határozatok száma. Erre tekintettel a joggyakorlat-elemző csoport e két törvényszék kivételével törvényszékenként 50 ügy – azon belül 15 törvényszéken és 35 járásbíróságon indult ügy –, míg a Fővárosi Törvényszékről 500 ügy, a Budapest Környéki Törvényszékről 300 ügy, azaz összesen 1700 ügy vizsgálatát tartotta szükségesnek annak érdekében, hogy az egész országra kiterjedően reális képet alkothasson a bírói gyakorlat alakulásáról.
- [10] A joggyakorlat-elemző csoport feladata azonban elsősorban nem az említett számszerűségi (statisztikai) adatok vizsgálata volt, hanem az országos gyakorlat feltárása és ezt követően a helyesnek tartott irányok felmutatása, továbbá a joggyakorlat és a jogalkotó irányába azoknak az észszerű javaslatoknak a megfogalmazása, amelyek a bíróságtól a jogvitája rendezését kérő és a felelős pervitelre felkészült fél számára kiszámítható módon biztosítják a bírósági út igénybe vételét.

3. A vizsgálat módszere

- [11] Miután a törvényszékeken és az ítéletáblákon a Pp. hatályosulását támogató helyi munkacsoportok a törvény hatályba lépésétől kezdődően folyamatosan figyelemmel kísérik a bírói gyakorlat alakulását, a joggyakorlat-elemző csoport értékelő tevékenysége során felhasználta az Országos Bírósági Hivatal által szintetizált formában rendszeresen közzétett szakmai anyagokat is. Emellett követte és elemezte a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezlete, valamint az új Pp. értelmezési kérdéseivel foglalkozó konzultációs testület által elfogadott állásfoglalásokat, amelyeknek a vizsgált témakörhöz kapcsolódó listáját – kiegészítve a Kúria (Legfelsőbb Bíróság) ugyancsak ide illeszkedő korábbi elvi iránymutatásaival, nevezetesen jogegységi határozatokkal, kollégiumi állásfoglalásokkal és kollégiumi véleményekkel – a *3. mellékletben* ezúton is közzéteszi. A joggyakorlat-elemző csoport áttekintette a vizsgált tárgykörhöz kapcsolódó, a Kúriai Döntések, a Bírósági Döntések Tára és az Ítéletáblai Határozatok c.

folyóiratokban közzétett eseti döntéseket (lásd részletesen: *4. melléklet*).

- [12] Miután a kúriai bírának saját konkrét ítélkezési tapasztalat híján nem lehet közvetlen ismeretük a visszautasítással, illetve az eljárás megszüntetésével végződő ügyek intézéséről, a csoport bíró tagjai az érintett ügyek aktáit a KÜSZ 45. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti ún. felkérő rendszerben, azaz közvetlenül vizsgálták.
- [13] A vizsgálat tárgya nem csak a döntéselemzés volt, hanem az eljárás egésze. Ezért a csoport tevékenysége kiterjedt a visszautasított keresetlevél tartalmi és formai elemzésére, továbbá a hiánypótlásra felhívó végzés tartalmának, az eljárást ez okból befejező (elsőfokú vagy első- és másodfokú) határozat rendelkező részének és a határozat indokolásának teljes körű vizsgálatára is.
- [14] A joggyakorlat-elemző csoport a vizsgálat menetéről és a munkatervről a 2019. március 22-én megtartott alakuló ülésén határozott. Ezt követően még 6 alkalommal – 2019. május 6-án, szeptember 13-án, november 8-án, december 2-án és 2020. január 27-én, február 11-én – ülésezett.
- A vizsgálat – ideértve a törvényszékektől kért statisztikai adatgyűjtést is – a 2018-ban indult és visszautasítással, vagy az eljárás megszüntetésével befejezett ügyekre vonatkozott.
- [15] A közvetlen aktavizsgálatba bevonandó ügyek számáról és a kiválasztásuk szempontjáról való döntést követően a csoport bíró tagjai személyenként 100 – néhányan 200 – ügyet vizsgáltak az *5. melléklet* szerinti adatlapba foglalt szempontrendszer alapján. Elkerülendő, hogy a törvényszékek minden esetben papír alapon is megküldjék a vizsgálatba bevont ügyeket – különösen arra tekintettel, hogy sok esetben a keresetlevél ismételt előterjesztésével és ezáltal az eljárás „továbbfolytatásával” kellett számolni – a Kúria elnökének közbenjárására az OBH elnöke biztosította a vizsgálatot végző bírók számára a törvényszékek által a vizsgálatra kijelölt ügyek irataiba az elektronikus úton való betekintés lehetőségét. A joggyakorlat-elemző csoport ezen kívül is élt a „Digitális bíróság” program keretében megvalósult informatikai fejlesztés adta lehetőségekkel, amennyiben a tagjai az említett csoportülések közötti időszakokban többször videokonferencia keretében értekeztek.
- [16] Az érintett ügyek törvényszékenkénti vizsgálata az ítélkezési szünet végével befejeződött és a tagok az említett adatlap szerint számszaki és tartalmi kérdésekben egyaránt elkészítették az összefoglaló jelentésüket. A joggyakorlat-elemző csoport megítélése szerint ezek a párhuzamosan (vertikális rendszerben) készített jelentések tanulságosak lehetnek az érintett törvényszékek számára, ezért úgy határozott, hogy részükre megküldi azokat a jelen összefoglaló vélemény elfogadását követően.
- [17] A fenti, a gyakorlatot feltáró vizsgálati szakaszt a megállapítások témakörönkénti (horizontális rendszerű) elemzése és értékelése követte. Ehhez a joggyakorlat-elemző csoport bíró tagjai szakmai vitaanyagokat készítettek, amelyeket a csoport két ülésben tárgyalt és tette meg a javaslatait arra, hogy azok hogyan – milyen tartalommal és terjedelemben – jelenjenek meg az összefoglaló véleményben.
- [18] Mindezekon túlmenően a csoportnak a Legfőbb Ügyészséget képviselő tagja önálló előterjesztést készített az ügyészség által indított perek alapján szerzett tapasztalataikról, amit a joggyakorlat-elemző csoport *6. mellékletként* tesz közzé.
- [19] Hasonlóan, önálló tanulmány formájában dolgozta fel a kereset érdemi részére vonatkozó visszautasítási okok témáját Prof. Dr. Wopera Zsuzsa tanszékvezető egyetemi tanár (ME), miniszteri biztos asszony (IM). A külföldi polgári eljárásjogi kódexek ide vonatkozó rendelkezéseinek tudományos igényű bemutatását pedig a perjogtudomány kiemelkedő képviselője: Prof. Dr. Varga István tanszékvezető egyetemi tanár (ELTE-ÁJK) készítette

el. Az előbbi az aktavizsgálatok alapján nyert konkrét tapasztalatokkal való szoros összefüggésére tekintettel – a Szerző hozzájárulásával – a joggyakorlat-elemző csoport beépítette az összefoglaló véleményébe, míg az utóbbit 7. *mellékletként* teljes terjedelmében közzéteszi.

- [20] Ugyanígy teszi közzé mellékletként azoknak a válaszoknak az összefoglalását, amelyeket az Európai Unió Legfelsőbb Bírósági Elnökeinek Hálózata révén szerzett be a (lásd a 8. *mellékletet*).

4. A keresetlevél-visszautasítási és eljárás-megszüntetési okok számokban

- [21] A joggyakorlat-elemző csoport ténylegesen 1689 ügyet vizsgált meg. Ezek 2/3 része (1146 ügy = 68%) végződött a keresetlevél visszautasításával, míg mintegy 1/3-a (543 ügy = 32%) az eljárás megszüntetésével. Ezen belül a 2. *mellékletben* látható diagramok mutatják a törvényszéki és járásbírósi szinteken belüli arányokat. Fontos adat, hogy ezek a határozatok túlnyomó többségükben – 88%-ban – első fokon jogerőre emelkedtek, azaz csupán 12% (201 ügy) került a felperes fellebbezése folytán másodfokra. A másodfokú bíróság többségében (124 ügy = 62%) helybenhagyta az elsőfokú bíróság határozatát; ezen belül túlnyomórészt (92 ügy = 74%) helyes indokai alapján, míg kisebb részben (32 ügy = 26%) eltérő indokolással. A fellebbezések eredményességét a 3. diagram mutatja.
- [22] A keresetlevél visszautasítására közel 3/4 részben hiánypótlás nélkül kerül sor, míg 1/4 részben (298 ügyben) a visszautasítást hiánypótlás előzte meg. A hiánypótló végzések jellemzően (85%-ban) megszővegezésüket tekintve jól érthetők s többnyire (72%-ban) tartalmilag is teljes körűek voltak.
- [23] A keresetlevél visszautasítására vezető okokat egyenként vizsgálva megállapítható, hogy a leggyakoribb (330 ügy = 29%) a Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) pontján alapuló visszautasítás volt, amit sorrendben a Pp. 176. § (1) bekezdés *l*) pontjára (85 ügy = 7%) és a Pp. 176. § (2) bekezdés *e*) pontjára alapított visszautasítási ok (70 ügy = 6%) követett. Az eljárás megszüntetésével befejezett ügyek több mint fele: 58%-a a Pp. – korábban hatályos – 259. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontján; 17%-a a Pp. 241. § (1) bekezdés *a*) pontján (a felperes a teljes keresetétől elállt) alapult.
- [24] Az egyes visszautasítási okok előfordulási gyakoriságát a 4. diagram, míg az eljárás megszüntetésére vezető egyes okok előfordulási gyakoriságát a 5. diagram mutatja.
- [25] Figyelmet érdemlő adat, hogy a keresetlevél visszautasításával vagy az eljárás megszüntetésével végződő ügyekben törvényszéki és járásbírósi szinten egyaránt magas az a szám, amikor a felperes jogi képviselő közreműködésével járt el. Ezen belül – tekintettel arra, hogy a törvényszék hatáskörébe tartozó ügyekben kötelező a jogi képviselet – a járásbírósi szintre vonatkozó adatok lehetnek tanulságosak: a járásbírósi szinten a vizsgált ügyek 53%-ában (381 ügy : 725 ügy) visszautasították a keresetlevelet, illetve a vizsgált ügyek 68%-ában (327 ügy : 473 ügy) olyan esetben is megszüntették az eljárást, amikor a felperes jogi képviselővel járt el.

II. A keresetlevél visszautasítása a keresetlevél érdemi részében foglaltak hiányosságára, hibájára hivatkozással

- [26] A Pp. megalkotása során kiemelt jogalkotói célkitűzés volt a koncentrált per feltételeinek megteremtése. Ehhez elengedhetetlen, hogy a per alapirata, a keresetlevél tartalmazza

mindazokat az adatokat, amelyek mind anyagi jogi, mind eljárásjogi szempontból biztosítják az eljárás folytathatóságát. A felperesnek a Pp. 170. §-ában foglaltak szerint a keresetlevél bevezető és záró részében az eljárásjogi szempontból releváns adatokat, míg a keresetlevél érdemi részében az anyagi jogi szempontból releváns állításait, kérelmeit, érvelését és indítványait kell előadnia.

- [27] A Pp. 170. § (2) bekezdése alapján, annak *a*) pontja szerint (részletesen lásd az *I. melléklet* 2. függelékében) a keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni a bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelmet.
- [28] A jogalkotó szándéka arra irányult, hogy a petitummal kapcsolatos évtizedes bírói gyakorlatot tételes joggá transzformálja, és úgy fogalmazza meg a kereseti kérelem előadására vonatkozó szabályt, hogy abból kitűnjön: a törvény azt várja el a felperestől, hogy kérelme, az annak való helyt adás esetén „leképezze” – pontosabban: legyen annak előképe – a bíróság ítéletének rendelkező részét (Ébner Vilmos: Határozott kereseti kérelem. In: A polgári perrendtartás és a kapcsolódó jogszabályok kommentárja, I. kötet (Varga István szerk.) HVG-Orac, Budapest, 2018. 643. és Magyary Géza: Magyar polgári perjog, Franklin Társulat, Budapest, 1913. 484-485.). A töretlen bírói gyakorlat szerint a kereseti kérelemnek határozottnak, egyértelműnek és végrehajthatónak kell lennie. A Pp. alkalmazásában olyannak kell lennie, hogy az alapján a bíróság ítélet hatályú döntésének rendelkező része meghatározható legyen. A Pp. petitumra vonatkozó szóhasználat nevesíti a bírói gyakorlat által eddig is kifejezetten beleértett tartalmat: azt, hogy a keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni a bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelmet [Pp. 170. § (2) bekezdés *a*) pont].
- [29] A határozott kereseti kérelem funkciója: olyan pontossággal jelenítse meg a felperes konkrét igényét, hogy a keresetlevél befogadását követően lefolytatott érdemi vizsgálat során a bíróság vizsgálati és döntési jogköre egyértelmű legyen. A Kt. 47. számú állásfoglalása indokolásában ezt megerősítette a következők hangsúlyozásával. „A kereseti kérelem határozottságával összefüggésben megfogalmazott feltételek nem azonosíthatók azonban azzal a követelménnyel, hogy a bíróság a kereseti kérelem egyszerű átemelésével, vagy annak tükörszerű átfordításával hozhassa meg a döntését. A jogvédelmi igény azonosíthatósága, valamint a kereseti kérelem alapján meghozható döntés azonosítása azt jelenti, hogy a bíróság számára egyértelmű a megszövegezendő rendelkező rész tartalma.”
- [30] Jelentős változás az 1952. évi Pp. elvárásához képest a Pp. 170. § (2) bekezdés *b*) pontja (részletesen lásd az *I. melléklet* 3. függelékében), miszerint az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján kell előadni (jogállítás).
- [31] A Pp. 170. § (2) bekezdés *c*) pontja (részletesen lásd az *I. melléklet* 4. függelékében) alapján a keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket (tényállítást). Meg kell jegyezni, hogy az 1952. évi Pp. 121. § (1) bekezdés *c*) pontja is megkívánta az érvényesíteni kívánt jogot megalapozó tények előadását, a Pp. ehhez képest még a kereseti kérelmet megalapozó tények előadását is elvárja.
- [32] A Pp. 170. § (2) bekezdés *d*) pontja (részletesen lásd az *I. melléklet* 5. függelékében) pedig a keresetlevél új tartalmi elemeként előírja az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítást és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelés előadását (jogi érvelés). A jogi érvelés a „mit” (kereseti kérelem és jogalap) és a „milyen alapon” (tényalap) kérdéseket összekapcsolva, a „miért”-re keresi a választ (Lásd részletesebben: Wallacher Lajos: Kommentár a 170. §-hoz. In: Wopera Zsuzsa (szerk.): Kommentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez. Magyar Közlöny, Budapest,

2017, 351. o.). Mindez a Pp. 170. § (2) bekezdés *e*) pontja (részletesen lásd az *1. melléklet* 6. függelékében) szerint kiegészül azzal, hogy a keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.

- [33] Mindezekkel összefüggésben az empirikus vizsgálatok alátámasztották, hogy a keresetlevél Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) pontja alapján történő visszautasítása esetén kifejezetten gyakorinak tekinthető a keresetlevél érdemi részét érintő hibákra, hiányosságokra alapított visszautasítás. Megállapítható, hogy az érdemi rész tekintetében a bíróságok leggyakrabban a kereseti kérelem nem határozott voltára hivatkozással éltek a visszautasítás eszközével, ezt követi a tényelőadás és a jogi érvelés hiányosságára, hibájára történő hivatkozás. Árnyalja a képet, ha megvizsgáljuk a jogi képviselő nélkül eljáró fél esetében elrendelt hiánypótlások számát, amelyek törvényszékenként eltérő képet mutatnak.
- [34] Általánosítható megállapítás, hogy a keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető végzések ellen a felperesek jellemzően nem élnek perorvoslattal (a vizsgált ügyek alig több mint 10%-ában éltek fellebbezéssel).
- [35] Ha fellebbezésre kerül sor, a másodfokú bíróság gyakran állapítja meg a visszautasítás megalapozatlanságát. Így például a Szegedi Ítéltábla megállapította, hogy a keresetlevél – az elsőfokú végzésben rögzítettekkel ellentétben – tartalmazza a releváns tények, valamint a kereseti kérelem, az érvényesíteni kívánt jog és a tényállítások közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést; az, hogy a kereseti kérelem egyébként nem következik az érvényesíteni kívánt jogból, illetve, hogy a jogi érvelés téves, álláspontja szerint nem ad alapot a keresetlevél visszautasítására, hanem az ügy érdemi eldöntésére tartozó kérdés (Szolnoki Törvényszék P.20.742/2018. – Szegedi Ítéltábla Pkf.II.20.612/2018.).
- [36] A vizsgálat során kérdésként vetődött fel, hogy a Pp. 176. § (1) bekezdés *c*) pontjára alapítottan visszautasítható-e a végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti perben a keresetlevél, ha a felperes azt állítja, hogy a követelés alapjául szolgáló szerződés érvénytelensége miatt a tartozása alacsonyabb összegű. E kérdésfelvetésnek az az alapja, hogy a Pp. az 1952. évi Pp.-től eltérően a végrehajtási per keretei között nem teszi lehetővé a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és a vele egy tekintet alá eső okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését és korlátozását a követelés érvényes létre nem jöttére hivatkozással.
- [37] A Pp. 529. §-a értelmében a végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert akkor lehet megindítani, ha a végrehajtás megszüntetésére vagy korlátozására a perben közölni kívánt okból a bírósági végrehajtási eljárásban nincs lehetőség. A Pp. a nemperes eljárás perelaterelő hatását erősíti, amiből az következik, hogy az „érvénytelenségi pert” nem lehet előzetes eljárásnak tekinteni. Abban az esetben, ha jogerős bírósági határozat alapján megállapítható, hogy a végrehajtási záradékkal ellátott okiratban foglalt követelés vagy az annak alapjául szolgáló jogviszony egészben vagy részben érvényesen nem jött létre, akkor a végrehajtást elrendelő bíróság a végrehajtást végzéssel megszünteti vagy korlátozza, ebben az esetben már nem is kell pert indítani a végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránt.
- [38] Amennyiben a felperes a Pp. 528. § (2) bekezdésére alapított keresetében mégis arra hivatkozik, hogy a végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre, meg kell jelölnie a keresetlevélben, hogy milyen jogalapon, mely jogát érvényesíti. Ha pedig a keresetlevél tartalmazza a határozott jogállítást, ami azonban téves, a per érdemére tartozik – a bíróság anyagi pervezetése mellett – annak vizsgálata, hogy a feltüntetett

jogalap biztosítja-e a felperes igényét, azaz – amint a vizsgált ügyekben a másodfokú bíróság több esetben helyesen rámutatott (például: Budapest Környéki Törvényszék Pkf.50.178/2018., Pkf.51.260/2018.), a keresetlevél nem utasítható vissza.

- [39] A másodfokú bíróságok gyakorlata a Kt. 34. számú állásfoglalásban kifejtettek nyomán mára egységesnek látszik abban: az nem visszautasítási ok, hogy a felperes a keresetlevél érdemi részén belül a Pp.-ben írt sorrendet felcserélte: a határozott kereseti kérelmet követően a kereseti kérelmet megalapozó tényeket tüntette fel, nem az érvényesíteni kívánt jogot jelölte meg.
- [40] Összességében megállapítható, hogy a bíróságok a Pp.-nek a kereseti kérelem (petitum) előadásával kapcsolatos követelményét szigorúan értelmezik; azzal szemben gyakran ugyanazt a követelményt támasztják, mint az ítélet rendelkező részével. Ez utóbbit szemléletesen tükrözik az olyan visszautasító végzések, amelyekben a bíróságok szükségtelenül, szinte teljeskörűen hivatkozzák az ítélet rendelkező részével szembeni követelményeket megfogalmazó bírói gyakorlatot. Előfordult, hogy a bíróság az egyébként érthetően megfogalmazott hiánypótlási felhívását mintegy indokolva arról tájékoztatja a felperest, hogy „[a] kereseti kérelmeknek olyan mértékben határozottaknak és szabatosaknak kell lenniük, hogy a keresetnek helyt adó ítélet rendelkező részében változtatás nélkül szerepelhessenek” (Debreceni Járásbíróság 6.P.22.746/2018). A bíróságok gyakran csak arra hivatkoznak a visszautasító végzés indokolásában, hogy a keresetlevél a megjelölt tartalmi elemeket nem tartalmazta a „szükséges mértékben”, illetve a keresetlevél nem felel meg „a feltételeknek”, de a végzésből nem állapítható meg, hogy mi lett volna a „szükséges mérték” (Egri Törvényszék 12.P.20.090/2018.) vagy miként felelt volna meg „a feltételeknek” (Debreceni Törvényszék P.21.154/2018.). Amint a „nyilvánvalóan” fennálló elírási hibára hivatkozás (Pásztói Járásbíróság 3.P.20.050/2018.) sem azonosítható, de nem viszi előre az ügyet az olyan indoklás sem, amely szerint a keresetlevél „nem felel meg a Pp. 170. és 171. § szabályainak” (Balassagyarmati Törvényszék 7.G.20.009/2018.).
- [41] Ilyen indoklás mellett a keresetlevél visszautasításának pontos oka és jogalapja nem állapítható meg egyértelműen. Következésképpen például a keresetlevelet a jogi érvelés hiányossága miatt visszautasító végzések elleni fellebbezésben a felperes alappal hivatkozhatott arra, hogy „...az elsőfokú bíróság nem jelölte meg, hogy konkrétan mely összefüggések hiányát észlelte a keresetlevélben, csupán általános tájékoztatást közölt.”
- [42] A keresetlevél tartalmi értékelésénél a bíróság gyakran túlterjeszkedik a vizsgálandó és vizsgálható szempontokon, olyan követelményeket támaszt a felperessel szemben, amelyek nem következnek a Pp. 170. §-ának rendelkezéseiből. Az emiatti visszautasítások visszatérő érve, hogy a bíróság a felperes tényállításait „kevésnek”, „nem relevánsnak”, vagy a jogi érvelés tekintetében „nem elég meggyőzőnek” tartja.
- [43] A bíróságok legjellemzőbben a keresetlevél tényelőadási részében követeltek meg a szükséges és elégséges (az anyagi jog szempontjából releváns) tények előadásán túl, további tényeket. Több bíróság a keresetlevél más részébe is gyakran „belelátott” további követelményeket. Előfordult az is, hogy a bíróság lényegében nem tartotta meggyőzőnek a fél jogi érvelését, a minden szempontból következetes keresetet kérte számon a felperesen, érzékelhetően átcsúsztatva a követelés érdemi elbírálásának tartományába. A tényállítások alátámasztására vonatkozó hiányosságként kezelték a bíróságok több esetben, ha a fél nem tett bizonyítási indítványt, holott ez a félnek továbbra sem kötelezettsége; a bizonyítatlanság jogkövetkezményét nem a keresetlevél megvizsgálása során kell levonni.

III. A hiánypótlás nélküli visszautasítási okok elemzése

1. A keresetlevél hiánypótlás nélküli visszautasítása a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)*, *c)* és *f)* pontja alapján

- [44] A vizsgált ügyekben a Pp. 176. § (1) bekezdés *a)*, *d)*, *e)*, *g)*, *h)*, *i)*, *k)* pontjának alkalmazása körében a Pp.-hez kapcsolódó speciális probléma nem merült fel, a joggyakorlat-elemző csoport ezért csupán a címben megjelölt három visszautasítási okhoz kapcsolódó bírói gyakorlatot értékelte.
- [45] Az 1952. évi Pp. rendelkezése szerint a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása azon alapult, hogy a felperes követelésének érvényesítése más bíróság vagy más hatóság hatáskörébe tartozik, vagy a perre más bíróság illetékes, de a 129. § rendelkezése a szükséges adatok hiányában nem alkalmazható [1952. évi Pp. 130. § (1) bekezdés *b)* pont]. A Pp. ezt a korábbi elutasítási okot „átalakította”, figyelemmel az áttétel szabályainak változására, miszerint áttételnek csak a Pp. hatálya alá eső polgári peres útra tartozó keresetlevél alapján, vagy a Kp. hatálya alá tartozó ügyben előterjesztett igény esetén van helye. Nincs helye áttételnek, ha az igény érvényesítése más hatóság (például közjegyző, jegyző, adóhatóság, rendőrség) – ideértve a büntető- vagy szabálysértési ügyben eljáró bíróságot is – hatáskörébe tartozik, vagy polgári bíróság hatáskörébe tartozik ugyan, de nemperes eljárásban érvényesíthető (például felszámolási eljárás, cégbírósági eljárás, végrehajtási eljárás). Ezekben az esetekben a keresetlevél visszautasításának van helye, függetlenül attól, hogy a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező hatóság vagy bíróság megállapítható-e a keresetlevél alapján.
- [46] Az 1952. évi Pp. 130. § (1) bekezdés *c)* pontja szerint a bíróság a keresetlevelet akkor utasította el idézés kibocsátása nélkül, ha a pert más hatósági eljárásnak kell megelőznie. A Pp. szerint nemcsak a törvényben meghatározott hatósági, hanem más egyéb előzetes eljárás hiánya, valamint a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti igény esetében – ha a közigazgatási bírói út biztosított – a jogsértés közigazgatási bíróság általi előzetes jogerős megállapításának hiánya is a keresetlevél visszautasítását eredményezi.
- [47] A vizsgált ügyekben a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)* pontjának alkalmazása leggyakrabban a fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető követelés kapcsán merült fel. A bírói gyakorlat bizonytalan abban, hogy a kötelező fizetési meghagyásos eljárás mellőzése a *b)* vagy *c)* pont szerinti visszautasítást alapozza-e meg. Jellemző, hogy bár a visszautasítás oka a fizetési meghagyásos eljárás mellőzése volt, több bíróság ezt a döntését nem a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)* pontjára alapította, hanem például a Pp. 254. § (1) és (2) bekezdésére (például: Körmendi Járásbíróság P.20.238/2018., Békéscsabai Járásbíróság 2.P.20.704/2018.), illetve a Pp. 248. § (1) bekezdésére és a Pp. 176. § (1) bekezdés *j)* pontjára (például: Szombathelyi Járásbíróság P.20.889/2018.).
- [48] A gyakorlat bizonytalanságára figyelemmel szükséges annak hangsúlyozása, hogy a visszautasítás helyes jogalapja ezekben az esetekben a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)* pontja. Hozzáteve, hogy a perindítás joghatásainak beállta után a keresetlevél nem utasítható vissza, hanem a Pp. 240. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján az eljárás hivatalbóli megszüntetésének van helye.
- [49] Gyakori, hogy a tartalmában helyes hivatkozáshoz képest a végzés téves jogszabályhelyet tartalmaz, így például a végrehajtás megszüntetése iránti perben a Vht. 41. §-a szerinti előzetes eljárás mint a perindítás előfeltétele hiányában a bíróság – utalással a Pp. 529. §-ában foglaltakra – a *b)* pont alapján utasította vissza a keresetlevelet a *c)* pont helyett

(például: Ajkai Járásbíróság 1.P.20.469/2018.), illetve végrehajtás korlátozása iránti perben a bíróság kizárólag a Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) pontját jelölte meg visszautasítási okként, annak ellenére – ahogy erre az indokolásában utalt is –, hogy a felperes a keresetét nem a Pp. 528. §-ában meghatározott okokra alapította, hanem a becsértéket és a foglalás alól mentes vagyontárgy lefoglalását sérelmezte és nem igazolta a Pp. 529. § szerinti előzetes eljárást (például: Dunakeszi Járásbíróság P.20.479/2018.).

- [50] A példák – minthogy az előző pontban említett ügyekben a keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés *b*), illetve *c*) pontja szerint kellett volna visszautasítani – felvetik, hogy tisztázni kell az e címben kiemelt visszautasítási okok egymáshoz való viszonyát.
- [51] Abban egységes a bíróságok gyakorlata, hogy a Pp. 176. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján utasítják vissza a keresetlevelet a Ptk. 4:181. §-a, valamint a Gyer. 29. § (1) bekezdése alapján, ha a házassági vagy a szülői felügyelet rendezése iránti per nincs folyamatban és a kereset kizárólag a kapcsolattartás szabályozására irányul (például: Barcsi Járásbíróság P.20.133/2018., Szekszárdi Járásbíróság P.20.878/2018., Szikszói Járásbíróság P.20.105/2018., Tapolcai Járásbíróság 3.P.20.534/2018.).
- [52] A vizsgálat tapasztalatai szerint a gyakorlat nem egységes viszont abban, hogy meg nem engedett keresethalmazat esetén milyen döntést hoz vagy milyen intézkedést tesz a bíróság [előfordul a Pp. 176. § (1) bekezdés *b*) pontjára alapított visszautasítás is].
- [53] Ehhez kapcsolódóan a joggyakorlat-elemző csoport hangsúlyozza, hogy a Pp. 462. §-a kizárja a házassági per és a házassági vagyoni jogi per összekapcsolását. Következésképpen az ennek ellenére a házassági perrel együtt előterjesztett többlethasználati díj megfizetése, közös tulajdon megszüntetése iránti igény törvény által meg nem engedett keresethalmazatot jelent, ami a Pp. 176. § (2) bekezdés *c*) pontja szerinti – hiánypótlási felhívás utáni – visszautasítást von maga után.
- [54] Utal arra a joggyakorlat-elemző csoport továbbá, hogy a Pp. különleges eljárások szabályait tartalmazó XXXI-XXXVIII. Fejezete tételesen felsorolja az összekapcsolható kereseteket, amely felsorolás nem bővíthető. Téves ezért az az álláspont, hogy kizáró rendelkezés hiányában egyéb keresetek összekapcsolhatók. Ebből következően, kifejezett jogszabályi felhatalmazás hiányában az apaság vélelmének megdöntése és a gyermektartásdíj fizetési kötelezettség megszüntetése iránti kereset nem kapcsolható össze. Ezt indokolja az is, hogy a perindításkor az apát még terheli a gyermektartásdíj fizetési kötelezettség, ami kizárólag akkor szüntethető meg, ha apaságának vélelmét jogerős ítélet megdöntötte. Ha a keresetek összekapcsolhatók lennének, az apaság vélelmének megdöntése iránti keresetről részítélettel kellene döntenet, és csak ennek jogerőre emelkedése után lenne elbírálható a tartási kötelezettség megszüntetése iránti kereset. Ezt az értelmezést támasztja alá az is, hogy a felek személye sem feltétlenül azonos: például, ha az apaság vélelmének megdöntése iránti per felperese a Ptk. 4:109. § (1) bekezdése alapján az apa, akkor a 4:112. § (1) bekezdés alapján az alperes a gyermek; míg a tartási kötelezettség megszüntetése iránti per felperese a gyermektartásdíj fizetésére kötelezett szülő (apa), alperese a gyermeket gondozó szülő (anya). Mindezért az ilyen tartalommal előterjesztett keresetlevelet hiánypótlás után a Pp. 176. § (2) bekezdés *c*) pontja alapján lehet visszautasítani.
- [55] Téves az a gyakorlat és álláspont, hogy az apaság vélelmének megdöntése iránti per olyan megelőző eljárása a gyermektartásdíj fizetési kötelezettség megszüntetése iránti pernek, amire tekintettel a keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés *c*) pontjára hivatkozással kell visszautasítani. A *c*) pont kizárólag akkor alkalmazható, ha az adott pernél a perindításnak minden esetben kötelező jogszabályi feltétele a megelőző hatósági vagy egyéb eljárás. A tartási kötelezettség megszüntetése iránti pernél ilyen kötelező megelőző eljárás nincs.

Nem tekinthető az apasági vélelem megdöntése iránti per a tartás megszüntetése iránti per megelőző eljárásának akkor sem, ha a gyermektartásdíj fizetési kötelezettséget csak az apaság véelmét megdöntő jogerős ítélet után lehet megszüntetni.

- [56] A Pp. 455. § (1) bekezdés 2019. június 30. napjáig hatályos szövege szerint a házasság felbontása iránti keresettel a házastársak gyermekének származására vonatkozó per összekapcsolható. Ennek megfelelően az egyéb feltételek fennállása esetén az apaság véelmének megdöntésére irányuló kereset is elbírálható volt a perben; ilyen kereset hiányában azonban a gyermeket mindaddig a bejegyzett apától származónak kellett tekinteni, amíg a bejegyzett apa apaságának véelmét jogerős ítélet nem döntötte meg.
- [57] A 2019. évi LXVI. törvény 158. §-a 2019. július 1-jétől kezdődő hatállyal a Pp. 455. § (1) bekezdést módosította: hatályon kívül helyezte azt a szabályozását, amely szerint a házasság felbontása iránti keresettel a házastársak gyermekének származására vonatkozó keresetek is összekapcsolhatók. 2019. július 1-jét követően az ilyen tartalommal előterjesztett keresetlevél törvény által meg nem engedett keresethalmazatot jelent, ami a Pp. 176. § (2) bekezdés *c)* pontja szerinti – hiánypótlási felhívás utáni – visszautasítást eredményez.
- [58] Az 1952. évi Pp. 130. § (1) bekezdés *f)* pontja alapján a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kellett utasítani, ha a felperes követelése időelőtti, vagy – az elévülés esetét ide nem értve – bírói úton nem érvényesíthető. A Pp. az említett elutasítási okok közül a követelés időelőttiségét már nem minősíti visszautasítási oknak, mivel e kérdés megítélése a per érdemére tartozik. Az *f)* pont alapján kell a keresetlevelet visszautasítani – az elévülés kivételével – minden olyan esetben, amikor az adott követelés – jogszabály értelmében – bírósági úton nem érvényesíthető.
- [59] Nem egységes a bírósági gyakorlat annak a kérdésnek a megítélésében, hogy mi a helyes eljárás akkor, ha a felperes annak ellenére terjeszti elő az apaság megállapítása iránti keresetlevelét, hogy az apai státusz betöltött. A bíróságok a vizsgált ügyek egy részében az ilyen tartalmú keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján utasították vissza (például: Ceglédi Járásbíróság P.20.669/2018., Budaörsi Járásbíróság P.20.857/2018.), míg más bíróságok a visszautasító végzést az *f)* pontra alapították (például: Budapesti XX-XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság P.22.500/2018., Szerencsi Járásbíróság P.20.506/2018.).
- [60] A joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint – annak ellenére, hogy a Pp. 176. § (1) bekezdés *f)* pontja szerinti visszautasítási ok alapvetően a Ptk. 6:121. § (1) bekezdésében szabályozott bírósági eljárásban nem érvényesíthető követelésekre (*naturalis obligatio*) alkalmazható – az a gyakorlat támogatható, amely a keresetlevelet a Pp. e rendelkezése [*f)* pontja] alapján utasítja vissza. A jogszabályban rögzített feltétel hiánya ugyanis az apaság bírósági úton történő megállapítását zárja ki, ami értelmezhető úgy is, hogy jogszabály kizáró rendelkezése miatt az igény bírói úton nem érvényesíthető.
- [61] Ismeretes, hogy a PK 171. számú állásfoglalás az 1952. évi Pp. 130. § (1) bekezdés *b)* pontjának értelmezése és a *b)*, valamint az *f)* pont elhatárolása körében iránymutatást adott a bírói gyakorlat számára. A vizsgálati tapasztalatok alapján indokolt lehet az állásfoglalás felülvizsgálata és a Pp. rendelkezéseire igazítása, annak kiegészítésével, hogy a Pp. 176. § (1) bekezdés *c)* pontja hogyan viszonyul ezekhez a visszautasítási okokhoz. Szükséges számba venni azokat az eljárásokat, amelyek a Pp. 176. § (1) bekezdés *c)* pontja szempontjából relevánsak és az így nevesíthető eljárások felsorolása mellett a PK 171. számú állásfoglalás módjára szükséges az előzetes eljárás fogalmi elemeinek meghatározása.

2. A hiánypótlás nélküli visszautasítási okok a Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontja alapján

- [62] A Pp. 170. §-a a kötelező tartalom előírásával felsorolja, hogy mit kell a keresetlevélben feltüntetni, illetve a Pp. 171. §-a azt, hogy mit kell – mellékletként – a keresetlevélhez csatolni.
- [63] A Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontja pedig egyértelműen, világosan kimondja, hogy a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a keresetlevelet visszautasítja, ha az nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, illetve alaki kellékeket, vagy a felperes nem csatolta a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket.
- [64] A legtöbb ügyben a Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontjára hivatkozással került sor a keresetlevél hiánypótlás nélküli visszautasítására. Gyakori, hogy az elsőfokú bíróságok a Pp. 170. § (1)-(3) bekezdését szó szerint, mereven értelmezik. A joggyakorlat-elemző csoport több, a vizsgálat során feltárt döntés ellenében (részletesen lásd az *1. melléklet 7. függelékében*), hangsúlyozza, hogy a keresetlevél vizsgálata az eljárásnak ebben a szakában kizárólag a perakadályokra korlátozódhat, érdemi kérdés, így például a jogi érvelés ellentmondásossága nem vezethet a keresetlevél – hiánypótlás nélküli – visszautasításához. Ennélfogva maradéktalanul egyetért az alábbi másodfokú határozatokban kifejtett jogi érveléssel.
- [65] A keresetlevelet visszautasító végzésben a bíróság kizárólag arról foglalhat állást, hogy a keresetlevél olyan tartalmi, alaki hiányosságokban szenved, vagy olyan perakadályok állnak fenn, amelyekre tekintettel a kereset érdemben nem bírálható el; a kereseti kérelem megalapozottsága körében azonban nem tehet állásfoglalást (BDT 2019.4110.).
- [66] A személyiségi jogi perben a jogi érvelés hiánya önmagában nem vezethet a keresetlevél visszautasításához, az pusztán azt eredményezheti, hogy a felperes megfosztja magát attól, hogy az általa fennállónak vélt összefüggéseket, értelmezési irányokat a bíróság megismerje (BDT 2019.4109.).
- [67] A keresetlevél vizsgálata során mindig az adott, konkrét tényállás és kereseti kérelem viszonyában dönthető el, hogy a keresetlevél tartalma megfelel-e a törvényi követelményeknek (BDT 2018.3872).
- [68] Az elsőfokú bíróságok előzőekben hivatkozott – fellebbezés esetén a másodfokú bíróságok által többnyire orvosolt – szigorú jogértelmezése azt eredményezte, hogy a bíróság olyan kereseti kérelmet sem talált határozottnak, amely alapján az 1952. évi Pp. szerinti perben tárgyalást tűzött és ítéletet hozott volna. Meg kell jegyezni, hogy időnként a kereseti kérelem értelmezése is problémát okozott a bíróságnak, olyan keresetet minősített marasztalásra irányulónak vagy nem határozottnak, amit az 1952. évi Pp. alapján elfogadott és érdemben elbírált volna.
- [69] Jellemző volt az is, hogy a speciális jogszabályokra alapított keresetknél (Cstv. 33/A. §, Ctv. 118/B. §) a bíróságok nem alkalmazták a különös szabályokat, ami gyakran megalapozatlan keresetlevél visszautasítást eredményezett.
- [70] A visszautasító végzésekben általában nagyobb hangsúlyt kapott az adatok „meglétének”, mint az anyagi jogi rendelkezéseknek a vizsgálata (például 30 napos jogvesztő perindítási határidő). A bíróságok rendszerint a Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontjának alkalmazásával vonták le annak jogkövetkezményét, amikor a keresetlevél visszautasításának egyéb oka is fennállt.
- [71] Gyakori, hogy a bíróságok nem tartották elegendőnek az anyagi jogi jogszabály törvényi tényállási elemeinek megfelelő tényelődást [Pp. 170. § (1) bekezdés c) pont], hanem a

mögé épült ítélkezési gyakorlat szerint vizsgálendő további elemek előadását várták el (jellemzően például a házassági vagyoni jogi, személyi állapotot érintő perekben). Családjogi, házasság felbontása iránt indított perekben előfordult, hogy a Ptk. 4:21. § (2) és (3) bekezdésére hivatkozással vezették le a bíróságok a visszautasítás okát. Ezzel összefüggésben nem találták megfelelőnek, ha a kereset kizárólag a házasság felbontására irányult, míg a járulékos kérdések tekintetében a felek egyezséget kívántak kötni és ezért csatolták az erre vonatkozó megállapodásukat. Indokolásuk szerint: „Perbeli egyezség csak olyan jogok vonatkozásában köthető, amelyeket a perben kereseti kérelemmel érvényesítenek”; „A megállapodás pusztán okirati bizonyíték, de a határozott kereseti kérelmet nem pótolja.” (részletesen lásd az *1. melléklet* 8. függelékében)

- [72] A joggyakorlat-elemző csoport ezúttal is egy iránymutató tartalmú konkrét másodfokú határozatot idézve hangsúlyozza: az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tények köre (releváns tények) ügyenként változó, a konkrét jogtól, kereseti kérelemtől függ, hogy milyen tényeket és milyen terjedelemben kell a felperesnek a keresetlevélben előadnia (BDT 2019.4108.).
- [73] A vizsgált határozatokra jellemző a törvényjavaslat indokolásában szereplő, a jogi képviselőtől elvárt professzionális pervitel követelményének szigorú érvényesítése. Ez nem csupán a keresetlevél érdemi része elemeinek vizsgálatára vonatkozik, hanem a keresetlevél valamennyi elemére: a bevezető és záró részre is (részletesen lásd az *1. melléklet* 9. függelékében).
- [74] A Pp. 170. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti adatok feltüntetése során előfordult olyan szükségtelenül szigorú értelmezés, amely szerint „az alperes ismert azonosító adatait, de legalább lakóhelyét vagy székhelyét” törvényi fordulattal szemben név, perbeli állás és lakóhely közlése esetén is visszautasította a bíróság a keresetlevelet. Gyakran megtörtént, hogy a bíróság a közhiteles nyilvántartásban szereplő, vagy abból egyértelműen következő adatok feltüntetésének elmaradását értékelte visszautasítási okként.
- [75] Nem helyeselhető, hogy a bíróságok az egyes részek elemeinek hiányosságait a visszautasítás szempontjából döntően azonos jelentőségűnek kezelték. Az értelmezési gyakorlat változását mutatja (leginkább a CKOT állásfoglalások alapján): annyiban megengedőbbé vált a visszautasítási gyakorlat, hogy a nyilvánvalóan, a keresetlevél egészét tekintve egyszerűen, vagy közhiteles nyilvántartásból megállapítható adatok feltüntetésének elmaradása már nem minden esetben vezet visszautasításhoz.
- [76] A Pp. 170. § (1) bekezdés *c)* pontjában szereplő adatokkal kapcsolatban számos esetben fejtette ki a bíróság, hogy a meghatalmazáson feltüntetett adatoknak a bevezető részben is szerepelnie kell, nem elegendő azokra a keresetlevélben csupán utalni. Ezzel összefüggésben a joggyakorlat-elemző csoportnak az a véleménye, hogy bár a Pp. 170. § (1) bekezdés *c)* pontja valóban kötelezően írja elő a felperes jogi képviselője telefonszámának a feltüntetését, azonban belátható, hogy ha az adat a meghatalmazáson szerepel, az alperes képes az írásbeli ellenkérelmét előterjeszteni, ez ugyanis nem olyan akadály, amely a keresetlevéllel vele való közlését megghiúsítaná.
- [77] A Pp. 176. § (1) bekezdés *j)* pont alkalmazásának vizsgálata megmutatta, hogy a bíróságok nagy hangsúlyt helyeznek az ügyek írásbeli előkészítésére. Feltehetően a későbbi perviteli szabályok bonyolultságát igyekeznek ellensúlyozni azzal, hogy csak azt a keresetlevelet találják perfelvételre alkalmasnak, amelyben a felperes a keresetlevél minden tartalmi elemét a lehető legrészletesebben kifejti.
- [78] A Pp. 170. § (2) bekezdés *a)* pontjában szereplő, ítéleti rendelkezésre irányuló határozott kereseti kérelemmel kapcsolatban általában olyan követelmény érvényesült, hogy az csak akkor valósul meg, ha a keresetlevél szó szerint tartalmaz olyan kérelmet, amely a

majdani ítélet rendelkező részébe „átemelhető”, azon tehát változtatni nem kell (még nyelvtani egyeztetést sem szükséges végezni). Nagyon sok ügyben tartották a bíróságok határozatlannak a kereseti kérelmet a keresethalmazat miatt: vagy a kérelmek sorrendjét, vagy egymáshoz való viszonyát nem tekintették egyértelműnek, vagy elvárták a kérelmek alapjául szolgáló tényelőadás megismétlését. A bíróság néhány ügyben a kereseti kérelem részeként kezelte a perköltségre irányuló követelést, és amennyiben azt megítélése szerint a fél nem kellően szabatosan adta elő, a kereseti kérelmet határozatlannak minősítette.

- [79] Törvényszéki hatáskörbe tartozó ügyekben a kötelező jogi képviselet hiánya miatt gyakori a visszautasítás. Azt a bíróságok mindig észlelték, ha a kötelező jogi képviseletre vonatkozó szabály sérült. Például szemléltetve: a Cstv. 33/A. §-a alapján benyújtott keresetlevél ügyvédi közreműködés nélkül érkezett a bírósághoz, azt az egyik ügyvezető nyújtotta be (Gyulai Törvényszék 1.G.40.044/2018.).
- [80] Ennek a jogkövetkezményét minden ügyben levonták, akár olyan szigorú értelmezési szabályt alkotva is, hogy „[ö]nmagában a jogi képviselő meghatalmazásának csatolása nem jelenti a jogi képviselő közreműködését, a keresetlevélből kell kitűnnie, hogy jogi képviselőtől származik” (Fővárosi Törvényszék 18.P.22.552/2018.). Ehhez képest a Pécsi Ítéltáblának a BDT 2018.3916. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtett álláspontjával lehet egyetérteni. Eszerint, ha a felperes a keresetlevélben utal arra, hogy az ahhoz mellékelte meghatalmazással eljáró jogi képviselő útján nyújtja be a keresetlevelét és csatolja is a meghatalmazást, az ügyvéd képviseleti jogát megalapozó tények és jogszabályok megjelölésének hiánya nem vezethet a keresetlevél visszautasításához, mert az ügyvéd perbeli képviseleti joga egyértelműen megállapítható.
- [81] Ez utóbbi témakörben is tapasztalható volt, hogy a bíróságok a visszautasítás jogszabályi alapját különbözőképpen tüntették fel: nemcsak a 176. § (1) bekezdés *l*) pontjára utalással utasították vissza a keresetlevelet, hanem döntést a *j*) és *k*) pontokkal is indokolták (például: Gyulai Törvényszék 5.P.20.154/2018.). Abban az esetben, ha a visszautasítás a Pp. 176. § (1) bekezdés *l*) pontján alapul, a keresetlevél egyéb hiányosságát nem kell vizsgálni.
- [82] A bíróságok érdemben általában helyesen alkalmazták a Pp. 176. § (1) bekezdés *b*), *c*), *d*), *e*), *g*), *i*) pontjainak rendelkezéseit. Kiemelendő azonban, hogy a vizsgált esetekben a visszautasítás okaként többször az előbbi pontok valamelyikét a *j*) ponttal együtt tüntették fel. Erre volt példa, ha a kötelező megelőző eljárás maradt el: büntetésvégrehajtási intézetben bekövetkezett személyiségi jogsértésre hivatkozás, a kártalanítási (nemperes) eljárásra nem került sor (Gyulai Törvényszék 13.P.21.149/2018.), ha a követelés értéke alapján a pert fizetési meghagyásos eljárásnak kellett volna megelőznie (Békéscsabai Járásbíróság 2.P.20.704/2018., Kaposvári Járásbíróság 11.P.21.113/2018., Tatabányai Járásbíróság 16.P.21.367/2018.), valamint ha a bíróság azonos tárgyú, ugyanazon felek között folyamatban lévő per tényét észlelte (Gyulai Törvényszék 12.P.20753/2018.), ha a felperes elmulasztotta a keresetindításra jogszabályban meghatározott, jogvesztő határidőt (Kaposvári Járásbíróság 10.P.21.150/2018., Tatai Járásbíróság 1.P.20.263/2018.).
- [83] A bíróságok általában törekedtek arra, hogy részletesen megjelenítsék a határozat indokolásában, hogy mi volt a visszautasítás konkrét oka. Előfordult azonban olyan is, hogy a fél nem kapott egyértelmű tájékoztatást a bíróság által fellelt hiányosságokról, így nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy a keresetlevelet szabályszerűen ismét előterjessze. Így például a bíróság a Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) pontja alapján visszautasította a keresetlevelet arra hivatkozással, hogy „[a]z előterjesztett iratokból a bíróság megállapította, hogy a jogi képviselő által benyújtott keresetlevél az alábbiak szerint nem tartalmazza a Pp. 170. §-ában, illetve a törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi

elemeket, az érvényesíteni kívánt jogot, jogalap megjelölésével, valamint a perértéket, bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat” (Tatabányai Járásbíróság 4.P.20.132/2018.). Ehhez képest az adott ügyben a keresetlevél alapján megállapíthatók voltak a következők. A keresetlevél szerint a felperes az alperes volt élettársa, a közös gyermek feletti szülői felügyeleti jog gyakorlásának rendezését, az alperes gyermektartásdíj fizetésre kötelezését és a kapcsolattartás szabályozását kérte. Bizonyítékként a gyermek születési anyakönyvi kivonatát csatolta, bizonyítási indítványa nem volt. Az érvényesíteni kívánt jog (jogalap megjelölése útján) teljesen egyértelműen szerepelt a keresetlevélben, a pertárgy értéke nem lehetett kérdéses, az meg nem határozható volt (egyébként a bíróság a visszautasító végzésben a mérsékelt illetékről rendelkezett is). A bizonyítási indítványok hiányával kapcsolatos visszautasítási ok – mivel a felperes bizonyítékot kifejezetten nem is jelölt meg – fel sem merülhetett volna.

[84] Több olyan eset fordult elő, amikor a bíróságnak a 176. § (1) bekezdés *j*) pontja helyett a Pp. 259. § (2) bekezdését kellett volna alkalmaznia (például: Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 3.P.IV.21.445/2018., Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 16.P.23.117/2018.).

[85] A bíróságok a keresetlevél záró részében a pertárgyérték meghatározásával és az illetékfizetéssel kapcsolatos nyilatkozatok értékelésénél általában indokolatlanul szigorú gyakorlatot folytatnak. Így például: 1. A bíróság visszautasítási okként értékelte, amikor a felperes nem határozta meg az illeték megfizetésének módját (holott az iratból megállapítható volt, hogy a fél az illetéket elektronikusan és átutalással teljesítette), mert a fizetési mód körében azt is követelményként kezelte, hogy melyik elektronikus fizetési módot választotta a felperes (Tatabányai Járásbíróság 13.P.20.966/2018.). 2. Egy ügyben a keresetlevélhez csatolt igazolás alapján az eljárási illetéket nem a Fővárosi Törvényszék „eljárási illeték” számlaszámra, hanem a letéti számlaszámra fizették meg, ahonnan – mivel a szabályzat szerint nincs lehetőség átutalásra – a megérkezett összeget a törvényszék visszautalta, a bíróság pedig ezeket a körülményeket úgy értékelte, hogy az illeték fizetése nem történt meg és visszautasította a keresetlevelet (PKKB 15.P.100.394/2019.). 3. Hiánypótlás nélküli visszautasítás jogkövetkezményével járt az is, amikor a jogi képviselővel eljáró felperes az ismételten benyújtott keresetlevélén a szükségesnél kevesebb illetéket rótt le (Békéscsabai Járásbíróság 4.P.20.778/2018.). 4. Egy további ügyben a jogi képviselővel eljáró felperes a megfizetendő illetéknek csak egy részét (75 000 Ft-ból 70 000 Ft-ot) rótt le a keresetlevélén. Ezt a bíróság a 176. (1) bekezdés *k*) pontja szerinti esetnek minősítette (Battonyai Járásbíróság 4.P.20.487/2018.). A joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint támogatható az a jogalkotói cél, hogy a hatékony ügyintézés érdekében, a felperes a keresetlevél záró részében jelölje meg a megfizetett illeték összegét és a megfizetés módját. Ez utóbbi követelménynek a fél akkor is eleget tesz, ha nyilatkozata csupán azt tartalmazza, hogy – kizárólag a leggyakoribb illetékfizetési módokat említve – az illetéket „illetékbélyegen leróta”, az adóhatóságnak illeték-kiszabásra bemutatta, vagy – EFER rendszer útján, vagy átutalással történő illetékfizetés esetén – „elektronikus úton megfizette”.

[86] Mindazonáltal, ha a felperes a keresetlevél záró részében nem utal az illeték megfizetésének módjára, de az az iratokból kétséget kizáróan megállapítható, a keresetlevél nem utasítható vissza. Ennek indoka, hogy a keresetlevél záró részében elhelyezett információs elem célja az illetékfizetés ellenőrzésének megkönnyítése. Ez a követelmény nyilvánvalóan teljesül akkor is, ha az illeték megfizetése más módon igazolt, ebből következően önmagában ez okból a keresetlevél visszautasításának nincs helye.

[87] A joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint az illeték nem megfelelő számlára

történő megfizetése esetén nincs helye a keresetlevél – hiánypótlás nélküli – visszautasításának azzal, hogy a kérdés megnyugtató rendezése jogalkotást igényel.

- [88] Rendkívül gyakori (Vö.: 23. bekezdés), hogy a keresetlevél visszautasításának indoka a határozott kereseti kérelem vagy az érvényesített jog megjelölésének hiánya, valamint az, hogy hiányzik a tényállítás és a kereseti kérelem közti összefüggés levezetésére szolgáló jogi érvelés. A kommentárirodalomban olvasható követelményeket szinte szó szerint átemelve például: „[a] bíróság hangsúlyozza, hogy a törvény szerinti határozottság nem köznapi értelemben értendő, felperesnek az >>áhitott<< ítélet rendelkező részét kell leképeznie a keresetet tartalmazó iratában, melynek felperes nem tett eleget, hiszen kérelmében 3 854 024 Ft lejárt tőke után az egyes számlák vonatkozásában alperes késedelembe esésének napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat megfizetésére kérte alperesek kötelezését egyetemlegesen” (PKKB 16.G.302.706/2018.). További szigorú követelményeket támasztva például: „a felperes keresetlevelében feltüntetett kereseti kérelme nem határozott, nem került megjelölésre, hogy kereseti kérelme mely lakás kiürítésére irányul; a keresetlevél akkor felel meg a Pp. 170. § (2) bekezdés a) pontjában írt követelményeknek, ha petituma az ítélet rendelkező részének megfeleltethető a keresetnek történő helyt adás esetén.” A felperes jogi képviselője útján benyújtott keresetlevelében azt kérte, hogy a bíróság „kötelezze alperest: tizenöt napon belül minden elhelyezési és kártalanítási igény nélkül – egész házuk népével együtt – hagyja el és adja felperes birtokába a perbeli önkormányzati bérlakást.” (Nagykanizsai Járásbíróság 6.P.20.824/2018., 3.P.20.816/2018.)
- [89] Nemcsak a bírói gyakorlat, hanem az azt segíteni akaró ajánlások is bizonytalanok a kereseti kérelem határozottsága kérdésében. A megállapítási kereseteket illetően például a CKOT és a Kt. egymással ellentétes állásfoglalásokat fogadott el. A CKOT 2018. június 20-án meghozott 6. számú állásfoglalása szerint nem határozott az a megállapítás iránti kereseti kérelem, ami nem tartalmazza azokat a konkrét adatokat, amelyeknek egy megállapítást tartalmazó bírósági ítélet rendelkező részében benne kell lenniük, és ezek az adatok csak a tények között kerülnek feltüntetésre. A Kt. – már említett – 47. számú állásfoglalása értelmében viszont a megállapítás iránti kereseti kérelem megfelel a határozott kereseti kérelemmel szemben támasztott követelményeknek, ha a kereseti kérelem kétséget kizáróan, további értelmezést nem igénylő módon tartalmazza, hogy a felperes az alperessel szemben milyen tartalmú jogvédelmet kér, és ennek érdekében milyen tartalmú ítéleti rendelkezést kíván a bíróságtól. A joggyakorlat-elemző csoport ez utóbbi álláspontot tartja helyesnek.
- [90] A fentebb hivatkozott bírói gyakorlat szerint kamatkövetelés esetén a kamat mértékét, és a kamatköveteléssel érintett időszak kezdő és záró időpontját (például a kifizetés napja) is meg kell jelölni (Vö.: 88. bekezdés). A CKOT 2019. november 20-án elfogadott 19. számú – a joggyakorlat-elemző csoport által is támogatott – állásfoglalása szerint a felperes a keresetében a kamatkövetelése kezdő időpontjára tehet olyan nyilatkozatot, hogy középarányos időponttól kéri a megállapítását, de ezt az igényét kétséget kizáró, értelmezést nem igénylő, egyértelmű és végrehajtható módon kell megjelölnie [170. § (2) bekezdés a) pont]. Ezeknek a követelményeknek csak az felel meg, ha a kereseti kérelmében egyértelműen megjelöli az általa középarányosnak tekintett kezdő időpont dátumát.
- [91] A Pp. törvényjavaslatához készült miniszteri indokolás szerint „[a] kereseti kérelmet úgy kell a felperesnek előterjeszteni, hogy a kereset alapossága esetén azzal egyező tartalmú ítéleti rendelkező rész vagy bírósági meghagyás legyen hozható. A kereseti kérelem határozottsága tehát magában foglalja annak egyértelműségét és adott esetben

végrehajthatóságát is.” A jogalkotó szándéka arra irányult, hogy a petitummal kapcsolatos évtizedes bírói gyakorlatot tételes joggá transzformálja, és úgy fogalmazza meg a kereseti kérelem előadására vonatkozó szabályt, hogy abból kitűnjön: a törvény azt várja el a felperestől, hogy kérelme, az annak való helytadás esetén, leképezze a bíróság ítéletének rendelkező részét. A Pp. petitumra vonatkozó szóhasználata ezért nevesíti a bírói jogalkalmazói gyakorlat által kifejezetten beleértett tartalmat: azt, hogy a keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni a bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelmet [Pp. 170. § (2) bekezdés *a*) pont]. A határozott kereseti kérelem funkciója, hogy olyan pontossággal jelenítse meg a felperes konkrét igényét, hogy a keresetlevél befogadását követően lefolytatott érdemi vizsgálat során a bíróság vizsgálati és döntési jogköre egyértelmű legyen, vagyis az alapján a bíróság ítélet hatályú döntésének rendelkező része megállapítható legyen (lásd a 29. bekezdésben is).

- [92] A joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint a kereseti kérelem akkor egyértelmű, ha abból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felperes milyen jogvédelmet kér a bíróságtól (azaz megállapítást, marasztalást vagy jogalakítást kér). Erre figyelemmel az egyértelműség az anyagi jogi rendelkezésekre vetítve értelmezhető: a kereseti kérelem alapján nem lehet bizonytalan az, hogy a kérelem milyen jogkövetkezmény kiváltását célozza. Több kereset előterjesztése esetén ki kell derülnie annak is, hogy pontosan hány kereset van, és azoknak milyen a viszonyuk egymással. Mindehhez képest figyelmen kívül kell, hogy maradjon például a petitum nem kellően szabatos megfogalmazása, vagy az, hogy abban esetenként oda nem illő elemek, így például jogszabályhelyek is szerepelnek (lásd: 90. bekezdés).
- [93] A végrehajthatóság lényege abban ragadható meg, hogy az ahhoz szükséges alapvető adatok a keresetlevélben rendelkezésre állnak. Így például egyértelmű az alperestől követelt tőke összege, illetve kamatkövetelés esetén megtörtént a kamatidőszak pontos behatárolása és megállapítható a kamat mértéke is.
- [94] Fontos ugyanakkor, hogy mindez nem azt jelenti, hogy a kereseti kérelem tükörszerű átemelésével kell, hogy meghozható legyen a bírósági rendelkezés, és nem is azt, hogy minden szükségszerű információnak a petitumból kell kiderülnie. A joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint – ahogy arra a 47. számú állásfoglalásban a Kt. is rámutatott – az érvényesíthető jogot megalapozó tények, az ítéleti rendelkezéssel érintett részletkérdések (így például az ingatlan pontos helyrajzi száma, az eladó születési dátuma, a végrendelet kelte) a keresetlevél más részeiből is kiolvashatók. Ez utóbbi adatok nem közvetlenül a megszövegezendő döntés tartalmához, hanem annak ténybeli megalapozásához, illetve az ahhoz köthető jogkövetkezmények – így például ingatlan-nyilvántartási vagy más hatósági bejegyzés – kiváltásához, vagy a per tárgyának önmagában a rendelkező rész alapján történő kétséget kizáró beazonosíthatóságához szükségesek.
- [95] E körben kérdésként merült fel, hogy a felperesnek meg kell-e határoznia a teljesítési határidőt a kereseti kérelemben. A joggyakorlat-elemző csoport egyetért a CKOT 2017. november 20-án megtartott ülésén elfogadott 20. számú állásfoglalással, amely szerint az ítéleti rendelkezésre irányuló kereseti kérelem tartalmazhatja a felperesnek a teljesítési határidő megállapítására vonatkozó kérelmét, de az nem kötelező. A teljesítési határidő feltüntetésének hiányában a bíróság úgy tekinti, hogy a fél nem terjesztett elő kérelmet a teljesítési határidő vonatkozásában, és annak tartamáról a Pp. 344. § (1)-(2) bekezdése alapján határoz. A joggyakorlat-elemző csoport egyetértett a CKOT 2018. június 20-án elfogadott 23. számú állásfoglalásban kifejtettekkel is, amely szerint a perköltség nem része a kereseti kérelemnek, ezért a kereseti kérelem határozottságát nem érinti a

perköltség felszámításával kapcsolatos nyilatkozat tartalma, annak esetleges határozatlansága.

- [96] Többször szerepelt visszautasítási okként, hogy a bizonyítási indítványokat a felperes nem az „e törvényben meghatározott módon” terjesztette elő, például a tanú meghallgatásra vonatkozó bizonyítási indítványnál nem a Pp. 285. § (1) bekezdése szerint tette azt meg. Tekintve, hogy ennek külön következménye van, nevezetesen a Pp. 285. § (5) bekezdésében írtak, ezért a joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint ebből az okból – szemben a CKOT 2018. május 2-án elfogadott 3. számú állásfoglalásával – a keresetlevél a jogi képviselővel eljáró fél esetén sem utasítható vissza.
- [97] A joggyakorlat-elemző csoport maradéktalanul egyetért a BDT 2019.4054. szám alatt közzétett eseti döntésben kifejtettekkel, amely szerint a felperes azokat a tényállításait alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat köteles a keresetlevélben feltüntetni, amelyekre az alperes a keresetre teljes körű ellenkérelmet tud előadni, illetve az ellenkérelem előterjesztésének elmulasztása esetén a bíróság a kérelemmel egyező tartalmú bírósági meghagyást tud kibocsátani. Ebből következően nincs helye a keresetlevél visszautasításának azon az alapon, hogy a felperes elmulasztotta a keresetlevélhez csatolni azokat a tényállításait alátámasztó okirati bizonyítékokat, amelyek nyilvánvalóan az alperes rendelkezésére is állnak, ugyanis ezeket az okiratokat elégséges a bizonyítási eljárásban csatolni.
- [98] Ugyanígy nem utasítható vissza a keresetlevél abból az okból, hogy a felperes nem csatolta a keresetlevél előterjesztésével egyidejűleg a tényállításait alátámasztó azokat az okiratokat, amelyek a közhiteles nyilvántartást vezető bíróság rendelkezésére állnak, hanem ezek bíróság általi beszerzésére tett indítványt.
- [99] A joggyakorlat-elemző csoportnak az az álláspontja, hogy a bizonyítási indítványok előterjesztése kizárólag akkor minősülhet a keresetlevél kötelező tartalmi elemének, ha a keresetlevél tartalmából, különösen a kereseti kérelemből, az annak alapjául előadott tényállításokból, az érvényesíteni kívánt jogból és a levezetett jogi érvelésből eleve kitűnik, hogy a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokon kívül a tény- és jogállítások további, más módon való bizonyítása szükséges. (Lásd ezzel egyezően a Fővárosi Ítéletábrla BDT 2019.3984. szám alatt közzétett eseti döntését.)
- [100] Azt is hangsúlyozni kell, hogy ha nincs a keresetlevélben szereplő minden tényre bizonyíték megjelölve, az a bíróság anyagi pervezetésének szükségességét veti fel, de nem lehet oka a keresetlevél visszautasításának (BDT 2019.3971.). Ha tehát a felperes a keresetlevél érdemi részében feltüntetett és hivatkozott bizonyítékokat becsatolja, az megfelel a Pp. rendelkezéseinek.
- [101] Ha pedig a keresetlevél érdemi része tartalmazza a felperes rendelkezésére álló bizonyítékokat, de azokat nem az érdemi rész végén sorolja fel, hanem annak a tényállításokat ismertető részében – miután a keresetlevél egyes részeinek kötelező tartalmi elemeit magában foglaló és az egyes bekezdéseken belül alpontokba foglalt jogszabályi felsorolás nem jelent sorrendiséget –, önmagában nem lehet oka a keresetlevél visszautasításának.
- [102] A másodfokú bíróságok a keresetlevél kötelező tartalmi elemeit a CKOT és a Kt. állásfoglalásainak szellemében – a Pp. preambuluma szerinti értelmezésével – igyekeznek úgy értékelni, hogy lehetővé tegyék a visszautasítás mellőzését. Ebből következően számos esetben úgy ítélik meg, hogy bár kifejezetten valóban nem tartalmazza a keresetlevél a Pp. 170. § (1)-(3) bekezdéseiben írt valamely kötelező tartalmi elemet, de az egyéb módon (a keresetlevél egyéb részeiből, az ÁNYK nyomtatványból, a cégjegyzékből, a csatolt meghatalmazásból) megállapítható. Például: 1. A Pp. 35. § (2)

bekezdése szerint a perbeli jog- és cselekvőképesség, a törvényes képviselő, a támogatói minőség, illetve a felhatalmazás igazolása nem szükséges, ha az köztudomású, vagy ha arról a bíróságnak hivatalos tudomása van. 2. Tény, hogy a Pp. 112. §-a azt írja elő, hogy a bíróság a fél azonosításához szükséges adatok kivételével nem kérheti a féltől olyan adat igazolását, amelyet az érintett szerv, az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló törvényben előírt kötelezettsége alapján közzétett, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített hitelesített nyilvántartásnak kell tartalmaznia.

- [103] Figyelmet érdemel azonban, hogy a felperesek, több esetben amiatt éltek fellebbezéssel a keresetlevelet ebből az okból visszautasító végzés ellen, hogy miért kellene a nem természetes személy fél perbeli jogképességét megalapozó tényeket és jogszabályhelyet igazolniuk, mikor az köztudomású, például: „nyilvánvaló, hogy az alperes zrt., tehát jogi személy.”
- [104] A joggyakorlat-elemző csoport egyetért a BDT 2019.4068. szám alatt közzétett eseti döntésben foglaltakkal, amely szerint a keresetlevélben a nem természetes személy perbeli jogképességét, a törvényes képviselő képviselői jogát megalapozó jogszabályhelyet akkor szükséges feltüntetni, ha azt az adott esetben egyedi vizsgálatot és alkalmazást igénylő jogi norma állapítja meg.
- [105] Ugyanígy, ha a felperes a keresetlevélben utal arra, hogy az ahhoz mellékelte meghatalmazással eljáró jogi képviselő útján nyújtja be a keresetlevelét és csatolja is a meghatalmazást, az ügyvéd képviselői jogát megalapozó tények és jogszabályok megjelölésének hiánya nem vezethet a keresetlevél visszautasításához. Az ügyvéd perbeli képviselői joga ugyanis egyértelműen megállapítható, amint azt a Pécsi Ítéltábla kifejtette a BDT 2018.3916. szám alatt közzétett eseti döntésében.
- [106] Indokolatlan az is, hogy ha a kereset valamilyen konkrét forint összeg megfizetésére irányul, akkor a pertárgyérték meghatározásakor figyelembe vett tény, illetve jogszabályhelyet meg kell jelölni. Ez csak akkor szükséges, amikor a pertárgyérték számítása a Pp. 21. §-ának nem az (1), hanem a (2) vagy (3) bekezdésén alapszik. Tehát nincs helye a keresetlevél visszautasításának akkor, ha a keresetlevél záró része ugyan kifejezetten nem tartalmazza a pertárgyértéket, azonban a felperes a kereseti kérelem szerint kizárólag – forintban meghatározott – pénzkövetelést kíván érvényesíteni. Ennek indoka az, hogy a jogszabályok a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgáló ismérve feltételezésének az a jogalkalmazói értelmezés felel meg, amely szerint akkor kell a felperesnek a keresetlevél záró részében a per tárgyának az értékét kifejezetten megjelölnie, ha az az érdemi részben feltüntetett, a bíróság ítéleti rendelkezéseire irányuló határozott kereseti kérelem alapján egyértelműen és kétséget kizáróan nem állapítható meg (BDT 2019.4085.).
- [107] Ugyanez a helyzet a bíróság hatásköre és illetékessége megjelölésénél. Például, ha a házassági bontóperben a felek lakóhelye azonos az utolsó közös lakóhelyükkel, merev jogszabályi értelmezés csupán amiatt visszautasítani a keresetlevelet, hogy a felperes nem jelölte meg az e szerint illetékes bíróság illetékességét megalapozó tényeket és jogszabályhelyet. A joggyakorlat-elemző csoport utal arra, hogy bár az 1952. évi Pp. 121. § (1) bekezdés *d*) pontjában is szerepelt ez a kötelező elem, azonban annak hiánya miatt a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül általában nem utasították el a bíróságok.

IV. A hiánypótlást követő visszautasítási okok

- [108] Összességében megállapítható, hogy a hiánypótlást követő visszautasítási okokra alapított határozatok többségükben megfelelnek a törvénynek, azokban fellelhetők a kötelező alaki és tartalmi elemek.
- [109] Tekintettel arra, hogy a felperesek többnyire tudomásul veszik az elsőfokú bíróság visszautasító végzését és inkább arra törekednek, hogy az újra beadott keresetlevél szabályszerű legyen, különös jelentősége van annak, hogy a visszautasító végzés érthető és indokolását tekintve teljes körű legyen, amely alapján a fél eleget tud tenni a keresetlevéllel szembeni követelményeknek.
- [110] Ebben a körben is hangsúlyozandó, hogy az eljárásjog mindig a konkrét ügy sajátosságainak megfelelően alkalmazható, elvárás a bíróságokkal szemben, hogy az eljárási szabályok alkalmazása során legyenek figyelemmel az adott ügytípus anyagi jogi szabályaira. Az ügy típusának, a konkrét per jellegzetességeinek ugyanis fontos szerepe van a Pp. mikénti, egyediesített alkalmazásában. Sokszor ettől függ, hogy bizonyos kérelmek önálló kereseteknek minősülnek-e (például a végrendelet érvénytelenségének megállapítása), vagy, hogy milyen körre kell kiterjednie a fél releváns előadásának (például a deliktuális kártérítés iránti perben nem mellőzhető a hivatkozott kár mikénti bekövetkeztének és összegének megjelölése stb.). Hangsúlyozandó, hogy az adott ügy irányadó speciális eljárási szabályai is befolyásolhatják a keresetlevél konkrét tartalmát (például a sajtó-helyreigazítási perben a jogszabályban előírtakat – Pp. 496. § (5) bekezdés – szükségtelen beemelni a keresetlevélbe).
- [111] Mindamellet számos ügyben volt tapasztalható, hogy míg a hiánypótlási felhívás általánosságban, nem az adott ügyre egyediesített hiányok pótlásáról szólt (például: „terjesszen elő a Pp. 170. §-nak megfelelő tartalmú keresetlevelet”), a bíróság a visszautasító végzés indokolásában olyan konkrét hiányosságokat jelölt meg, amelyekre a félnek egyáltalán nem kellett számítnia.
- [112] Más esetekben a hiánypótlások – és ebből adódóan gyakran a visszautasítások is – nem következetesen teljes körűek, nem terjednek ki a beadvány alaki kellékeire, a bizonyítási indítványok valamennyi követelményére, valamint a záró rész valamennyi pontjának valamennyi tartalmi elemére.
- [113] A hiánypótlásra alapot adó – a Pp. 176. § (2) bekezdésében írt – okok egyenkénti vizsgálata alapján megállapítható, hogy az *a)* pont szerinti visszautasítási ok a vizsgált ügyekben nem fordult elő.
- [114] A Pp. 176. § (2) bekezdés *b)* pontját illetően szükséges rámutatni arra, hogy a jogalkotó ezt a rendelkezést az 1952. évi Pp. 130. § (1) bekezdés *g)* pontjából emelte ki azért, mert az eredménytelen hiánypótlást követő visszautasítási okokat szerkezetileg is külön elhelyezve kezeli. A rendelkezés azonban változatlan.
- [115] A vizsgált ügyeknél az e jogszabályhely alapján történő visszautasítás elsősorban a dologi jogi tárgyú kereseteknél merült fel. Így például a felperes hiánypótlási felhívás ellenére nem vont a tulajdoni lapon szereplő valamennyi tulajdonost és jogosultat (Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság P.20.563/2018.); a közös tulajdon megszüntetése iránti perben a jogi képviselő nélkül eljáró felperes megjelölte az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett személy örököseit mint jogutódokat, de nem tudott eleget tenni a bíróságnak a közjegyzői hagyatékátadó végzés csatolására irányuló – szükségtelen – felhívásának (Kaposvári Törvényszék 15.P.20.264/2018.); az elbirtoklás iránt indított perben a felperes nem tett eleget a bíróságnak a vezetékjog jogosultja „perbeállítására” irányuló felhívásának (Lenti Járásbíróság 3.P.20.089/2018.).

- [116] A Pp. 176. § (2) bekezdés *c)* pontja szerinti, keresethalmazattal összefüggő hiánypótlásra jogi képviselővel eljáró felperes esetén kis számban került sor. Ennek oka, hogy az ezzel összefüggő hibák a keresetlevél kötelező tartalmi elemeinek hiányosságai mellett jelentkeztek, amelyek hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve eredményezték a keresetlevél visszautasítását.
- [117] Meg kell jegyezni, hogy a bíróságok nemcsak az adott ügy anyagi jogi szabályait, hanem esetenként annak a speciális eljárásjogi szabályait is figyelmen kívül hagyják, noha ez utóbbiak vizsgálata során gyakran éppen azt lehetne megállapítaniuk, hogy a Pp. vonatkozó rendelkezése nem változott az 1952. évi Pp.-hez képest, vagyis e miatt változatlanul alkalmazható a korábbi bírói gyakorlat. Erre mutatott rá – több más hasonló ügy mellett – a Fővárosi Ítéltábla abban az esetben, amikor a felperes két önálló, egymástól független sajtó-helyreigazításra irányuló keresetét tartalmazó keresetlevelét azért utasította vissza, mert az szerinte meg nem engedett keresethalmazatnak minősül, lévén, hogy a sajtó-helyreigazítási per más keresettel nem kapcsolható össze (Fővárosi Ítéltábla 2.Pkf.26.251/2018.).
- [118] A Pp. 176. § (2) bekezdés *d)* pontja szerinti visszautasítások többségének oka az, hogy a törvényszékre áttett ügyekben a felperes hiánypótlás ellenére nem gondoskodik jogi képviselőről. A Kt. 53. számú állásfoglalása értelmében nem támogatható viszont az a gyakorlat, amely visszautasítási okként kezeli, ha a felperes a hiánypótlási felhívásra csupán az ügyvédi meghatalmazását csatolja és a járásbírói eljárásra előírt nyomtatvány használatával tartalmilag hiánytalanul előterjesztett keresetlevél helyett nem terjeszt elő „a Pp. 170. §-ának megfelelő” keresetlevelet (Zalaegerszegi Törvényszék 1.P.20.762/2018.).
- [119] Hiba, ha a hiánypótló végzés a kötelező jogi képviselő miatti felhívás mellett nem minden esetben tartalmaz tájékoztatást a pártfogó ügyvédi képviselő lehetőségéről.
- [120] A Pp. 176. § (2) bekezdés *e)* pontja az 1952. évi Pp.-vel egyezően lehetővé teszi, hogy a bíróság az adott peres eljárás sajátosságaihoz képest a Pp. 176. § (2) bekezdésében tételesen fel nem sorolt hiányok pótlására hívja fel a felperest. Nincs azonban helye hiánypótlási felhívásnak, ha a keresetlevél nem tartalmazza a Pp. 170. §-ában, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, alaki kellékeket vagy a felperes nem csatolta a Pp. 171. §-ában, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket.
- [121] Mivel a Pp. nagyon részletesen szabályozza a keresetlevél kötelező tartalmi elemeit és alaki kellékeit, ráadásul a Pp. más helyein, illetve más törvényben előírt kötelező tartalmi elemek, alaki kellékek és mellékletek hiánya esetén sincs már mód hiánypótlási felhívásra, elvileg nagyon szűk körben kerülhet csak sor további hiányok pótlására.
- [122] Itt kell megemlíteni, hogy viszonylag nagy számban fordult elő, hogy a visszautasítás oka ténylegesen a Pp. 176. § (1) vagy (2) bekezdésének valamely pontja volt, a visszautasító végzés azonban – helytelenül – a Pp. 176. § (2) bekezdés *e)* pontjára hivatkozik (részletesen lásd az *1. melléklet* 10. függelékében).
- [123] A fentiekből is látszik, hogy a hiánypótlási felhívás és a nem teljesítést követő visszautasítás jogalapjának meghatározása a gyakorlatban bizonytalanságot mutat. Ezen belül a vizsgált ügyek alapján szerzett tapasztalatok szerint a Pp. 176. § (1)-(2) bekezdéseinek, valamint a 248. § (1) bekezdésének kapcsolata és alkalmazhatósága is problémát jelent (részletesen lásd az *1. melléklet* 11. függelékében).
- [124] A bíróságok általában helyesen alkalmazzák a Pp. 176. § (2) bekezdés *f)* pontját, amely a Pp. 176 § (1) bekezdés *k)* pontjával összhangban kimondja, hogy ha a felperes az általa megjelölt pertárgyértéknek megfelelő illetéket leróttá, a bíróság által meghatározott

pertárgyértékre figyelemmel a hiányzó további illeték lerovásának elmaradása miatt csak a hiánypótlási felhívás eredménytelensége esetén van mód visszautasításra.

[125] Több ügyben téves jogszabályhelyre hivatkozik a bíróság a visszautasító végzésében: a Pp. 248. § (1) bekezdése helyett vagy mellett más jogszabályhelyeket jelöl meg, vagy nem jelöl meg jogszabályhelyet.

[126] Így például: 1. A bíróság a Pp. 248. § (1) bekezdésére és a 176. § (2) bekezdésére – azon belül a pont megjelölése nélkül – hivatkozással utasította vissza a keresetlevelet annak ellenére, hogy hiánypótlást nem rendelt el (Győri Járásbíróság P.21.863/2018.), 2. A bíróság a keresetlevelet a Pp. 248. § (1) bekezdése és 176. § (2) bekezdés *e*) pontja alapján utasította vissza, noha az utóbbi hivatkozásnak nem volt helye, mert a keresetlevél nem tartalmazta a 170. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat sem, és a bíróság e hiányok pótlására hívta fel a felperest (Komlói Járásbíróság P.20.512/2018. Hatvani Járásbíróság I.P.20.241/2018., Nyiregyházi Járásbíróság P.22.479/2018.).

[127] Nem elhanyagolható a szóban előterjesztett keresetek bíróság által – ügyfélsegítő napon – történő rögzítését követő hiánypótlások száma sem (részletesen lásd az *1. melléklet* 12. függelékében). Ebből következően a bíróságoknak törekedniük kell arra, hogy az ügyfélsegítő napon formanyomtatványon rögzített keresetlevél hiánya miatti hiánypótlásra való felhívás, majd ennek eredménytelensége miatt a keresetlevél visszautasítása elkerülhető legyen.

[128] Megosztja a gyakorlatot, hogy a Pp. 112. §-ának rendelkezését a keresetlevél mellékletének tekintetében hogyan kell alkalmazni. A bíróságok egy része – leginkább a cég- és az ingatlan-nyilvántartás tekintetében – a nyilvántartásból megismerhető adatok közlését és igazolását nem tartja szükségesnek. Ismert azonban olyan álláspont is, amely szerint a keresetlevél kötelező tartalmi elemei tekintetében a félnek van előadási kötelezettsége. Ugyanez felvetődik a lakcímnnyilvántartással kapcsolatban is. Ehhez képest a joggyakorlat-elemző csoport rámutat, hogy a perbeli jog- és cselekvőképesség igazolása a Pp. 35. § (2) bekezdése szerint nem szükséges, ha az köztudomású vagy arról a bíróságnak hivatalos tudomása van. Ezzel összefüggésben egyébként a cégkivonat csatolása sem kötelessége a félnek a Pp. 112. §-ának rendelkezései alapján.

[129] Feltétlenül figyelmet érdemel, hogy a vizsgált ügyek jelentős részében azért került sor visszautasításra, mert a felperes a hiánypótló végzésben foglalt felhívásnak egyáltalán nem tett eleget. Ez, figyelembe véve, hogy a hiánypótló végzések – az *e* cím alatt is jelzett hibák ellenére – többségükben pontosak és megszövegezésüket tekintve is hibátlanok, azt mutatja, hogy a Pp. – és nem a bírósági gyakorlat – különösképpen a jogi képviselő nélkül eljáró felperesek által nem, vagy csak nagyon nehezen teljesíthető követelményeket támaszt. Valószínűleg ez az oka annak, hogy a felek meg sem próbálkoznak a hiánypótlás teljesítésével.

Természetesen nem hozható fel a törvény kritikájaként az olyan eset, mint például amikor a bíróság miután a gondnokság alá helyezési perben háromszor visszautasította a jogi képviselő által benyújtott keresetlevelet, a negyedik alkalommal jogi képviselő nélkül előterjesztett keresetlevél kapcsán a hiánypótló végzésben – egyebek mellett – „friss” szakorvosi vélemény csatolására és arra hívta fel a felperest, hogy jelölje meg, az alperes meddig lesz a büntetés-végrehajtási intézetben. Ezek a hiányok – egyrésztől azért, mert a „friss” szakorvosi vélemény fogalma nem értelmezhető, másrésztől a felperesnek nem lehet tudomása arról, hogy az alperes meddig lesz a büntetés-végrehajtási intézetben – nem pótolhatók. Helyes bírói jogalkalmazás mellett tehát nem vezethettek volna a keresetlevél visszautasítására (BKKB 9.P.30.406/2019.).

V. A keresethalmazat

1. Változás az 1952. évi Pp. rendelkezéseihez képest

[130] Az 1952. évi Pp. a valódi tárgyi keresethalmazat előterjesztését nem kötötte feltételhez, ezzel szemben a Pp. korlátot szab, mert több kereset akkor terjeszthető elő, ha a keresetek ugyanabból, vagy ténybeli és jogi alapon összefüggő jogviszonyból erednek [Pp. 173. § (1) bekezdés].

[131] A tárgyi keresethalmazatot illetően új szabály, hogy ha valamelyik kereseti kérelem elbírálására a törvényszéknek van hatásköre, akkor a per a törvényszék hatáskörébe tartozik [Pp. 20. § (4) bekezdés].

2. A keresetlevél visszautasítása a keresethalmazatra visszavezethető okból

[132] Előjáróban hangsúlyozandó, hogy a kereset tárgya az érvényesíteni kívánt jog. A keresettel érvényesített jog az az alanyi jog, amelynek érvényesítését anyagi jogi jogszabály biztosítja. Az anyagi jogi jogszabály alapján dönthető el, hogy mi minősül tárgyi keresethalmazatnak, hiszen a tárgyi keresethalmazat anyagi jogi előfeltétele, hogy a keresetek különböző jogi tényeken alapuljanak, illetve különböző jogviszonyokból származzanak, a kérelmek különbözőek legyenek. Ebből következően az anyagi jogi rendelkezések alapján lehet azt eldönteni, hogy a fél hány keresetet terjesztett elő, így például az érvénytelenségi perek esetében a marasztalási kereset természetesen magában foglal egy megállapítási keresetet is, ezeket az anyagi jog szabályai alapján marasztalásra irányuló keresetnek kell tekinteni.

[133] A vizsgált ügyek között a keresethalmazatra vonatkozó rendelkezések be nem tartása önálló visszautasítási okként két esetben fordult elő.

[134] Egy cégügyben a törvényszék arra hivatkozással utasította vissza a keresetlevelet, hogy annak tartalma alapján az alperes teljesítése esetére megfogalmazott kereseti kérelem az elsődleges, míg az azon a feltevésen alapuló kereseti kérelem, hogy az alperes a per során a jogszabálysértést nem küszöböli ki, másodlagos kereseti kérelemnek minősül. A bíróság álláspontja szerint tehát a felperesnek két keresete van, amely egymással látszólagos halmazati viszonyban áll, ezért fel kell tüntetni azok egymáshoz való viszonyát és az elbírálás kért sorrendjét is.

A felperes ügyész a fellebbezésében arra hivatkozott, hogy nincs több kereseti kérelem, mert az ügyész a Ctv. előírásait követve, a jogalkotó által megkívánt aktív alperesi részvétel, illetve annak elmulasztása esetére fogalmazza meg a törvényi előírásoknak megfelelően a bíróság döntésére irányuló keresetet. A másodfokú bíróság kifejtette, hogy a felperes egyetlen alperessel szemben, egyazon jogviszonyból eredő keresetet terjesztett elő, mégpedig azt, hogy a cégbíróság támadott változásbejegyző végzését annak jogszabálysértő volta miatt helyezze hatályon kívül és a Ctv. 65-66. §-aiban foglaltak szerint, az ott írt sorrendiségnek megfelelően alkalmazza ezen egyetlen keresethez kapcsolódóan a hivatkozott jogszabályban meghatározott intézkedéseket (Fővárosi Ítéltábla 16.Gpkf.43.291/2018.).

[135] A másik, általános szerződési feltételek tisztességtelenségének megállapítása iránt indított ügyben a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a kereset nem felel meg a Pp. 170. § (4) bekezdésében írt feltételeknek, azonban visszautasítás helyett hiánypótlást rendelt el. Az ügyész keresetében a felsorolt kikötések érvénytelenségének megállapítását, valamint az alperest saját költségére történő közlemény közzétételére kérte kötelezni, összhangban a

Ptk. vonatkozó rendelkezéseivel. A hiánypótlást elrendelő végzés indokolást nem tartalmazott, ezért nem volt megállapítható, hogy a bíróság mire alapozza azt, hogy az ügyben fennállnak a Pp. 170. § (4) bekezdése szerinti körülmények (Fővárosi Törvényszék 24. G.40.332/2018.).

- [136] A vizsgálati tapasztalatok szerint a határozott kereseti kérelemmel kapcsolatos – már tárgyalt – visszautasítási okok gyakran összekapcsolódtak a Pp. 170. § (4) bekezdése szerinti, a keresethalmazatra vonatkozó előírásokkal.
- [137] A Pp. 170. § (4) bekezdéséből következően keresethalmazat esetén az érdemi részre vonatkozó előírásokat keresetenként kell teljesíteni, feltüntetve a keresetek egymáshoz való viszonyát és – egymással eshetőleges viszonyban álló több kereset esetén – az elbírálás kért sorrendjét is. Ebből következően, ha a felperes – a jellemző példák szerint többnyire az ügyész – több keresetet terjeszt elő, úgy azok mindegyikének meg kell felelnie a petitumra vonatkozó követelményeknek is.
- [138] A Legfőbb Ügyészség képviselője által ismertetett ügyek közül 16 esetben volt részben vagy kizárólagosan visszautasítási ok a határozott kereseti kérelem hiánya, mégpedig kivétel nélkül cégek-, illetve civil szervezetek nyilvántartási ügyeiben.
- [139] A jogértelmezési bizonytalanságot valamennyi esetben a Pp. és a Ctv., illetve a Cnytv. speciális eljárási szabályai együttes alkalmazása okozta. A korábbi értelmezéssel követett eljárási szabályok alapján nem volt akadály annak, hogy az ügyész a Ctv. 65-70. §-ai, illetve a Cnytv. 46/A-B. §-ai szerinti, az alperes eljárás során tanúsított magatartásától, illetve egyéb törvényi feltételek fennállásától függő eljárási indítványait a keresetlevelek indítványi részében, a törvényi hivatkozások feltüntetésével tegye meg, függetlenül attól, hogy az kifejezetten kereseti kérelem, azaz petitum, vagy egyéb, a bírósághoz intézett eljárási indítvány volt. A bíróságok a Ctv., illetve Cnytv. szerinti indítványokat tartalmazó kereseteket „befogadták” és azok alapján az eljárást lefolytatták.
- [140] Indokolt rámutatni arra, hogy a cégek-, illetve civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos ügyekben benyújtható keresetek speciálisak: mindkét említett törvény szigorúan meghatározza a bíróság eljárási lehetőségeit, a Pp.-nél lényegesen szűkebb körben, kizárólag meghatározott keretek között teszi lehetővé a bizonyítást, e körben a bíróság számára több kötelezettséget meghatároz, illetve a lehetséges ítéleti tartalmat is megszabja. Ezért az ügyész által előterjesztett kereseteknek, és azon belül a kereseti kérelmeknek illeszkedniük kell a speciális eljárási szabályokhoz is, továbbá a bíróság lehetséges ítéleti rendelkezéseire.
- [141] A gyakorlatban nagy bizonytalanságot okozott a Ctv.-nek és a Cnytv.-nek a 2018. január 1. után is változatlan rendelkezése, amely az ügyész perbeli legitimációját a jogszabálysértő végzés hatályon kívül helyezéséhez köti, mégis az ügyészi indítványban ezzel egyező kereseti kérelem kis számban fordult elő. A bizonytalansághoz hozzájárult az is, hogy mindkét törvény a bíróság kötelezettségévé teszi az alperes felhívását a jogszabálysértés kiküszöbölésére, és az alperes magatartásának függvényében határozza meg a bíróság ítéleti rendelkezésének tartalmát.
- [142] A korábbi gyakorlat átvételére irányuló kísérletek egyes törvényszékek esetén nem jártak sikerrel, így a Tatabányai, a Fővárosi, a Nyíregyházi és a Veszprémi Törvényszék jellemzően visszautasító végzést hozott, míg az ugyanilyen szerkezetben elkészített keresetleveleket a többi törvényszék perfelvételre alkalmasnak találta.
- [143] A visszautasító végzésekben a bíróságok a Pp. 170. § (2) bekezdés a) pontja alapján – esetenként más eljárási szabálysértés mellett – a kereseti kérelem hibája körében a következőkre hivatkoztak: a felperes indítványa csak a szükséges intézkedések megtételére irányuló felhívást tartalmazza, de azt nem, hogy a bíróság mire hívja fel az

alperest, és ennek körében milyen intézkedéseket tegyen az alperes; továbbá nem tartalmazza azt sem, hogy mely intézkedések sérelmesek és ezek kiküszöbölését miként kéri a felperes.

- [144] A másodfokú bíróság ezeket a visszautasító végzéseket megváltoztatta, a visszautasítást mellőzte és megállapította, hogy a Cnytv.-ben szabályozott, a végzés hatályon kívül helyezése iránti eljárás a törvényesség helyreállításához, a jogszabálysértés kiküszöböléséhez szükséges lépcsőzetes és a bíróság számára kötelezően követendő intézkedéseket tartalmazza, sajátos eljárást képez, egyedi szabályozással. Rámutatott, hogy az elsőfokú bíróságot terhelő, a felperes által megjelölt felhívási kötelezettség a hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében hivatalból áll fenn (Debreceni Ítéltábla Gpkf.IV.30.004/2018., Gpkf.III.30.068/2018.). Több másodfokú bíróság érvelése szerint a kereset egységes, nem értelmezhető a Pp. 170. § (4) bekezdése szerinti – sem eshetőleges, sem vagylagos – keresethalmazatnak, hiszen a felperes a törvényben meghatározott sorrendiséget követve külön-külön megjelölte a lehetséges intézkedéseket, jogkövetkezményeket; a lehetséges intézkedések megválasztása, alkalmazása az alperes perbeli cselekvésétől függ, nincs is módja az ügyésznek más kereseti kérelem előterjesztésére (Például: Győri Ítéltábla Pkf.III.25.381/2018., Fővárosi Ítéltábla 16.Gpkf.43.291/2018).
- [145] A Fővárosi Ítéltábla több – cégügyben meghozott –, a keresetlevelet visszautasító végzés elleni fellebbezés elbírálása során rámutatott: ezek a keresetek egyedi szabályozású speciális per lefolytatására irányulnak, ún. kontrollperek, keresethalmazat ezekben az ügyekben nem állapítható meg, mert a felperesnek csak egy keresete van.
- [146] A keresethalmazatra visszavezethető értelmezési bizonytalanságot az előzőekben ismertetett ügyekben nem maga a Pp., hanem a Ctv. és a Cnytv. indítványtételi rendszere és annak a Pp.-vel való együttes alkalmazása okozta.
- [147] Ehhez képest e tekintetben egységes – és támogatható is – az ügyészségnek az az álláspontja, hogy az ügyész a bejegyző vagy változásbejegyző végzés jogszabálysértő volta miatt terjeszt elő keresetet, megjelölve a bíróság Ctv., illetve Cnytv. rendelkezéseire figyelemmel hozandó intézkedési körét; ez azonban ténylegesen egy keresetnek minősül. Ha a bíróság a keresetnek helyt ad, akkor a jogszabálysértés tényét megállapítja, majd a jogsértés, a törvényi lehetőségek és az alperes magatartásának függvényében a végzést hatályon kívül helyezi vagy hatályában fenntartja. Ellenkező esetben azt állapítja meg, hogy a bejegyzés vagy változásbejegyzés során nem történt jogsértés, nem pedig azt, hogy az alperest nem kötelezi intézkedés megtételére, az már csak a jogszabálysértés hiányának a következménye.
- [148] Utalni kell arra, hogy ebből a szempontból azonos megítélés alá esnek az általános szerződési feltételek tisztességtelenségével kapcsolatos közérdekű keresetek is. Ezekben az esetekben is egy kereset van, amely a tisztességtelenség megállapítására és a Ptk. szerinti jogkövetkezmények alkalmazására irányul.
- [149] A házasság megegyezés alapján történő felbontására irányuló perekben annak a kérdésnek a megítélése okozott bizonytalanságot a gyakorlatban, hogy az ún. járulékos kérdésekben a felperesnek kell-e keresetet előterjesztenie.
- [150] A jogalkotó a Pp. 2019. évi LXVI. törvénnyel történt módosításával megerősítette a CKOT 2018. május 2-3.-i ülésén elfogadott 5. számú állásfoglalásában foglaltakat, amely szerint a házasság közös kérelmen alapuló felbontása iránti perben a Ptk. 4:21. § (3) bekezdése szerinti járulékos kérdésekben a felperesnek keresetet nem kell előterjesztenie. Ennek indoka: ha ezek tekintetében keresetet kellene előterjesztenie, akkor azokra a Pp. 170. § (4) bekezdése szerint a keresethalmazatra vonatkozó rendelkezések értelmében a

Pp. 170. § (2) bekezdésében foglaltakat keresetenként kellene teljesíteni. A felperesnek a bíróság döntését kellene kérnie az egyes járulékos kérdésekben. Ez a felfogás ellentétes lenne a Ptk. szabályozásával, amely a házasság felbontásának önálló formájaként nevesíti a házastársak megegyezésén alapuló bontást, ahol a feleknek nem kell feltárniuk a házasság felbontásához vezető körülményeket, továbbá a Ptk. 4:21. § (3) bekezdésében meghatározott kérdésekben a feleknek kell megállapodniuk és nem a bíróságnak kell döntenie.

[151] A joggyakorlat-elemző csoport hangsúlyozza, hogy a Pp. 455. §-ának kiegészítése – az (5) bekezdés beiktatása – egyértelművé teszi, hogy nem kell a felperesnek nyilatkozatot tennie vagy keresetet előterjesztenie a Ptk. 4:21. § (3) bekezdésében meghatározott járulékos kérdésekben. Amennyiben a keresetlevél előterjesztésekor a házastársak között kialakult a közös álláspont a járulékos kérdésekben, és ezt írásba is foglalták, akkor az erre vonatkozó okiratot a keresetlevél mellékleteként csatolni kell, ha ilyen megállapodás még nem jött létre, akkor ilyen melléklete sem lehet a keresetlevélnek, és ennek hiánya sem a keresetlevél visszautasításához, sem hiánypótláshoz nem vezethet.

VI. Az eljárás-megszüntetési okok elemzése

[152] A Pp. az 1952. évi Pp.-ben használt permegszüntetés helyett az „eljárás megszüntetése” kifejezést tartalmazza. Ennek – a Pp. javaslatához fűzött miniszteri indokolás szerint – a dogmatikai indoka az, hogy míg a per megszüntetésére csak a perindítás hatályának beállta után van lehetőség, az eljárás a kereset közlése és annak alpereshez való megérkezése közötti időszakban is megszüntethető. E terminológiai változás azonban a bírói gyakorlatban még nem következetesen kerül alkalmazásra: a joggyakorlat-elemző csoport tapasztalatai szerint tipikus hibaként jelentkezik a határozatokban az „eljárás” megszüntetése helyett a „per” megszüntetése kifejezés használata, amely az előbbiekre tekintettel helytelen és szükséges nyomatékosan felhívni a figyelmet a törvényi szabályozás változására.

[153] A 23. bekezdésben bemutatott adatokra figyelemmel főként a Pp. 259. § (1) és (2) bekezdésén alapuló eljárás-megszüntetési okokat, illetve jogerősen befejezett ügyeket elemezte a joggyakorlat-elemző csoport.

[154] Az elemzés szűkítésének további indoka, hogy a Pp. 240. és 241. §-ának alkalmazását illetően a joggyakorlat egységes, a vizsgálat nem tárt fel – elhanyagolható kivételtől eltekintve – téves vagy ellentétes jogalkalmazást.

[155] Egy ügyben a felperesek keresetlevelükben elsősorban személyes költségmentességet, másodsorban az illetékre kiterjedő részleges költségmentességet, harmadsorban illetékfeljegyzési jog engedélyezését kérték, a jogszabályban előírt nyomtatványokat azonban nem csatolták, ennek ellenére a bíróság a keresetlevelet nem utasította vissza, a Pp. 171. § (1) bekezdés *c)* pontja és a 176. § (1) bekezdés *j)* pontja alapján. Az elsőfokú bíróság az eljárást megszüntette a Pp. 176. § (1) bekezdés *k)* pontja és a 240. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján. Ezt annak ellenére tette, hogy a végzésben maga idézte a Pp. 240. § (1) bekezdés *a)* pontjának normaszövegét, amely szerint „a bíróság az eljárást – annak bármely szakaszában – hivatalból megszünteti, ha *a)* a keresetlevelet már a 176. § (1) bekezdés *a)-i)* pontja és a 176. § (2) bekezdés *a)-c)* pontja alapján vissza kellett volna utasítani.” A Pp. 240. § (1) bekezdés *a)* pontja tehát nem teszi lehetővé az eljárás megszüntetését a Pp. 176. § (1) bekezdés *k)* pontjában foglalt visszautasítási ok alapján (Egri Törvényszék 27.P.20.139/2018.).

- [156] Ha a felperes a kötelező fizetési meghagyásos utat elmulasztotta, a keresetlevél visszautasításának alapja a CKOT 2018. november 19-én meghozott 42. számú állásfoglalása szerint a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)* pontja lesz (lásd részletesebben: 47. bekezdés). Ehhez képest írja elő a Pp. 254. § (2) bekezdése, hogy „[h]a a felperes a keresetével kizárólag olyan követelést érvényesít, amelyet az Fmhtv. alapján csak fizetési meghagyásos eljárás útján lehet érvényesíteni, a bíróság a keresetlevél visszautasításával egyidejűleg tájékoztatja őt a fizetési meghagyásos eljárás megindításának lehetőségéről és módjáról.” Mindezek alapján a visszautasítást a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)* pontja, a bíróság tájékoztatási kötelezettségét a 254. § (2) bekezdése alapozza meg. E szabályok ellenére néhány ügyben a bíróságok megszüntették az eljárást akkor, amikor a felperes fizetési meghagyásra tartozó ügyben keresetlevéllel érvényesítette az igényét (például: Salgótarjáni Járásbíróság 9.P.20.673/2018., 7.P.20.709/2018.).
- [157] A fizetési meghagyásos eljárás hiányával összefüggésben problémaként merült fel, hogy ha a fizetési meghagyásos eljárást a felperes elmulasztotta, és a keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján vissza kellett volna utasítani (és erre az alperes kifejezetten hivatkozott az írásbeli ellenkérelmében), ez a körülmény a másodfokú eljárásban a 379. § szerinti hivatalbóli eljárás-megszüntetési ok-e annak ellenére, hogy a teljes bizonyítási eljárás lefolytatásra került. A joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint ilyen esetben az elsőfokú ítéletet hatályon kívül kell helyezni és az eljárást meg kell szüntetni. Ennek indoka, hogy az eljárás megindítását követően a Pp. 240. § (1) bekezdés *a)* pontja előírja az eljárás megszüntetését akkor, ha a 170. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a keresetlevél visszautasításának lett volna helye. A 379. § kötelezővé teszi a másodfokú bíróságnak a fenti jogkövetkezmény alkalmazását akkor, ha a 240. § (1) bekezdése szerinti ok az elsőfokú vagy a másodfokú eljárásban fennáll. Megjegyzendő, hogy az eljárás megszüntetése a perkoncentráció elvére (3. §) figyelemmel koncepcionálisan nem feltétlenül támogatható, mivel a hatályon kívül helyezés folytán megszűnő eljárást követően egy esetleges ellentmondás folytán perré alakuló ügyben lényegében ugyanazt a bizonyítást kellene lefolytatni, mint amit korábban a bíróságok már felvettek. Ez a felvetés azonban csak jogalkotással rendezhető megnyugtatóan.
- [158] A joggyakorlat-elemző csoport szerint a Pp. 259. §-át illetően a gyakorlat több kérdésben nem egységes. Mindenekelőtt e körben fontos utalni arra, hogy a jogalkotó a Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény 151. § (1) bekezdésével a Pp. itt tárgyalt rendelkezését módosította. A módosító jogszabály javaslatához fűzött indokolás – egyebek mellett – azt tartalmazza, hogy az eljárás megszüntetésére a keresetet tartalmazó irat hiányosságai okán csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a bíróság a felperest hiánypótlásra hívja fel, és azt a megadott határidőben a felperes nem teljesíti. A módosítás következtében változott a Pp. 259. § bekezdéseinek a számozása is: a 259. § (1) bekezdés *a)* pontja a 259. § (1) bekezdésére változott, míg a Pp. 259. § (1) bekezdés *b)* pontja a 259. § (2) bekezdésére módosult. Tekintettel azonban arra, hogy az elemzés a módosítás hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozott, a továbbiakban a Pp. 2018. január 1-jei hatálybalépése szerinti jogszabályhelyek szerepelnek.
- [159] A joggyakorlat-elemzés során vizsgált ügyekben az eljárás megszüntetésére jellemzően a fizetési meghagyással indult ügyekben került sor nagy számban azért, mert a felperes a közjegyző felhívásának kézbesítésétől számított 15 napon belül nem nyújtotta be a keresetet tartalmazó iratát a közjegyző felhívásában megjelölt bíróságon, vagy nem fizette meg a kereseti illetéket.
- [160] A Pp. 259. § (1) bekezdés *b)* pontja az eljárás megszüntetését kizárólag abban az esetben

tette kötelezővé a bíróságok számára, ha a keresetet tartalmazó irat hiányos, azaz nem tartalmaz valamely kötelező tartalmi elemet, függetlenül a hiányzó elem jelentőségétől. E körben fontos utalni a CKOT 2018. november 19-én meghozott 51. számú állásfoglalására, amely szerint e jogkövetkezmény csak akkor alkalmazható, ha a hiányzó elem a közjegyzői iratanyagból sem állapítható meg. A keresetet tartalmazó iratnak és a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemnek (közjegyzői iratanyagnak) tehát együttesen kell tartalmazni a Pp. 170. §-ában meghatározott tartalmi elemeket. Ebben a kérdésben a joggyakorlat a hivatkozott állásfoglalásban megfogalmazott érvek megismerését megelőzően nagyon eltérő volt és tévesen több ügyben a bíróságok az eljárást megszüntették azért, mert az elsőfokú bíróság megítélése szerint a keresetet tartalmazó irat nem felelt meg a Pp. 170. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott rendelkezéseknek.

- [161] Több esetben a fizetési meghagyás elleni eljárásokban azért szüntette meg a bíróság az eljárást, mert a felperes felhívásra nem pótolta a hiányzó elemeket: számlát, hivatkozott szabálysértési határozatot; nem tüntette fel: a hatáskört megalapozó tényeket, a felperesi minőségét a bevezető részben; a bizonyítékokat nem a törvényben előírtak szerint terjesztette elő; nem adta elő az érvényesíteni kívánt jogot; vagy hiányzott a jogi érvelés (például: Fővárosi Törvényszék 65.P.21629/18., Kiskunfélegyházi Járásbíróság P. 20.016/2019., Kecskeméti Járásbíróság P. 20.939/2018., Gyulai Járásbíróság 5.P.20.407/2018.). A közüzemi szolgáltatók (engedményes) által indított eljárásokban a fizetési meghagyás alapján indult perben a Pp. 170. § (1)-(3) bekezdését néhány bíróság kiterjesztően értelmezi, számlák esedékességét, díjak, kamatok ismertetését követeli meg, holott a fizetési meghagyás tartalmazza a szükséges adatokat, és mellékelte a szolgáltatási szerződést is (Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 6.P.22.054/2018., 7.P.20.708/2018.).
- [162] Előfordult, hogy a jogi képviselővel eljáró fél keresetet tartalmazó iratában nem a „megfelelő helyen” szerepelt a határozott kereseti kérelem és az érvényesíteni kívánt jog. A bíróság előbb keresetlevélnek minősítette a keresetet tartalmazó iratot, majd megállapította, hogy az „csupán később, más részében tartalmazza” az előbbi elemeket, ezért azt visszautasította (Szentendrei Járásbíróság 2.P.20.692/2018.).
- [163] Több ügyben a jogi képviselőnek adott meghatalmazás esetén megszüntetési ok volt az is, ha a meghatalmazott elfogadó nyilatkozatát a meghatalmazás nem tartalmazta (Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 5.P.20.651/2018.).
- [164] A jogi képviselő legitimációjával összefüggésben külön kiemelendő: előfordult, hogy a bíróság azért szüntette meg az eljárást, mert a felperes a keresetet tartalmazó iratban nem tüntette fel az általános meghatalmazáson alapuló kamarai jogtanácsosi képviselőt megalapozó jogszabályhelyet (Veszprémi Törvényszék 14.P.20.715/2018.). A végzés megfelel a CKOT 2018. május 3-án hozott 14. számú állásfoglalásának, ugyanakkor ellentétes az ugyanezen plénum által 2018. november 19-én elfogadott 27. számú állásfoglalással.
- [165] Néhány ügyben a bíróság azért szüntette meg az eljárást a Pp. 259. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján, mert a keresetet tartalmazó irat nem tartalmazta a Pp. 170. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti határozott kereseti kérelmet (e kérdéskört részletesebben lásd: 89. bekezdéstől). Előfordult például, hogy a keresetet tartalmazó irat tartalmazta a marasztalás iránti kérelmet: „a következő kártérítési összegekre tart igényt (...) összesen 41.500,- Ft követelésnek felel meg.” Igaz ugyan, hogy a jogi képviselő nem a „kötelezze” kifejezést használta, de a Pp. 110. § (3) bekezdése alapján érthető volt, hogy mit kér, illetve az adatok hiánya miatt – azokat a fizetési meghagyás tartalmazta – sem volt indokolt az

eljárás megszüntetése (Keszthelyi Járásbíróság 4.P.20.689/2018.). Egy másik ügyben a bíróság az eljárást megszüntette azért, mert a felperes a kamat mértékét nem jelölte meg a keresetet tartalmazó iratban (Dabasi Járásbíróság P.40.019/2018.). A másodfokú bíróság a Pp. 381. §-a alapján a végzést hatályon kívül helyezte arra tekintettel, hogy a felperes magában a fizetési meghagyásos eljárásban a késedelmi kamatnál a „vállalkozások közötti” kamatigényét jelölte meg, így a kamat jogcíme megállapítható, azt a keresetet tartalmazó iratban már nem kell megismételni (Budapest Környéki Törvényszék 14.Gpkf.50.023/2018.).

- [166] A gyakorlatban arra is volt példa, hogy a felperes nem 15 napon belül, hanem azon túl róttá le a hiányzó illetéket, de a keresetet tartalmazó iratot határidőben terjesztette elő. Az elsőfokú bíróság az eljárást megszüntette (Dunakeszi Járásbíróság P.20.121/2018.); a másodfokú bíróság hatályon kívül helyezte az elsőfokú végzést és új eljárásra, új határozat hozatalára utasította az elsőfokú bíróságot. A jogerős végzés indokolása szerint nincs észszerű indoka annak, hogy a bíróság feladja az 1952. évi Pp.-nél kialakult gyakorlatot, amely szerint, ha a kötelezettségének késve, de eleget tett a felperes, és nem vonták le a mulasztás jogkövetkezményeit, akkor nem lehet megszüntetni az eljárást (Budapest Környéki Törvényszék Pkf.51.119/2018.). A joggyakorlat-elemző csoport a Pp. 149. § (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú bíróságnak ezt az álláspontját nem támogatja, kivéve, ha a fél igazolási kérelmet terjeszt elő.
- [167] Több olyan eset is volt, amikor a fizetési meghagyás alapján indult perben az eljárás megszüntetését követően az igényt a felperes keresetlevél benyújtásával peres úton próbálta meg érvényesíteni. A keresetleveleket az eljáró bíróságok visszautasították (például: Budapest Környéki Törvényszék 9.G.40.366/2018.).
- [168] Egy ügyben a fizetési meghagyásos eljárás perré alakult, a közjegyzői iratanyag beérkezését követően a felperes keresetet tartalmazó iratot terjesztett elő, de nem a „keresetet tartalmazó irat”, hanem a „keresetlevél” benyújtására szolgáló ÁNYK nyomtatvánnyal. A bíróság mindezek ellenére nem az eljárás megszüntetéséről, hanem a keresetlevél visszautasításáról rendelkezett a Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontja alapján (Füzesabonyi Járásbíróság 3.P.20.205/2018.).

VII. A másodfokú ügyek jellemzése

1. A fellebbezések jellemzői

- [169] Általános tapasztalat, hogy a keresetlevél visszautasításáról rendelkező végzések döntő többsége első fokon jogerőre emelkedik, a felek – akár jogi képviselővel járnak el, akár nem – inkább előterjesztik a keresetlevelet, minthogy perorvoslással éljenek, ennél fogva leginkább – nyilván a magasabb ügyérkezéssel összefüggésben – a központi régióból voltak vizsgálhatók nagyobb számban fellebbezett ügyek.
- [170] A jogi képviselő közreműködésével beadott fellebbezések általában tartalmazzák, hogy a fél milyen szempontból tartja sérelmesnek az elsőfokú végzést, milyen felülbírálatot kér, milyen jogszabálysértés miatt, vagyis a felperesek a visszautasító végzésben foglaltakra többnyire adekvát módon reagáltak (részletesen lásd az *1. melléklet* 13. függelékében).
- [171] A fellebbezésükben többségében a sérelmezett elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését kérték a Pp. 369. § (1) bekezdésére és a 381. §-ára hivatkozva. Meg kell jegyezni, hogy időnként – az elsőfokú bíróság álláspontjának elfogadásával – a felperesek a fellebbezéshez csatolták a megkívánt nyomtatványokat, bizonyítékokat, nem tulajdonítva

jelentőséget a késelemüknek (például: Fővárosi Törvényszék 25.P.21.608/2018.).

[172] Gyakori, hogy a kötelező jogi képviseltről nyújtott tájékoztatás ellenére a fél mégis jogi képviselő nélkül terjeszti elő a fellebbezését (például: Szegedi Törvényszék 1.P.21.487/2018.). A személyesen beadott és beadható fellebbezéseknél sokszor nem állapítható meg, hogy a fél mit kér, de a bírósági gyakorlat megengedő: ha annyi kiderül a beadványból, hogy érdemi elbírálását kéri, azt az elsőfokú bíróság felterjeszti, illetve a másodfokú bíróság érdemben elbírálja (például: Ceglédi Járásbíróság P.20.669/2018.).

2. A másodfokú határozatok

[173] A másodfokú bíróságok a Pp. alkalmazása körében országos szinten változó gyakorlatot folytatnak már a másodfokú határozatok megszővegezését tekintve is.

[174] A helybenhagyó végzések megfogalmazása a legeggyöntetűbb az országban, ezek a Pp. 383. § (2) bekezdésén alapulnak. Előfordult ugyanakkor az elsőfokú bíróság keresetlevelet visszautasító végzését érdemi vizsgálat nélkül helybenhagyó, a Pp. 382. §-ára alapított másodfokú határozat is (PKKB 18.P.88.546/2018.).

[175] A megváltoztatást tartalmazó döntések között többféle megoldás létezik az alábbiak szerint:

a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését

- megváltoztatja és mellőzi a visszautasítást
- megváltoztatja, mellőzi a visszautasítást és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasítja
- megváltoztatja és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasítja
- megváltoztatja és az elsőfokú bíróságot az érdemi eljárás lefolytatására utasítja.

A másodfokú bíróságok e döntések jogszabályi alapjaként a Pp. 389. §-án keresztül a 383. § (2) bekezdését, de még a 383. § (3) bekezdését is felhívják.

[176] Kizárólag a Fővárosi Törvényszéken és a Fővárosi Ítéltáblán kialakult gyakorlat, hogy a másodfokú bíróság a Pp. 381. §-a alapján kizárólag hatályon kívül helyezi a jogszabálysértő elsőfokú végzést, elhárítva ezzel az akadályt a keresetlevéllel kapcsolatos további intézkedés elől.

[177] A másodfokú bíróságok ugyanakkor az ország minden területén hoznak a Pp. 381. §-ára, egyes másodfokú bíróságok a Pp. 380. §-ra utalva olyan hatályon kívül helyező végzéseket, amelyek tartalma a következők szerint változik:

a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi és

- az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja
- az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezi
- az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja
- az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasítja
- elrendeli a kereset befogadását.

3. A másodfokú határozatok típusai, a döntés indokai

[178] A másodfokú bíróság helybenhagyó határozatai többségükben az elsőfokú határozatban foglaltakkal azonos indokoláson alapulnak, sokszor bővebben kifejtve az elsőfokú végzésben megjelölt hiányosság lényegét (részletesen lásd az *1. melléklet* 14. függelékében).

[179] Általános tartalmára tekintettel a vizsgált határozatok közül kiemelendő a Fővárosi Ítéltábla Gpkf.43.055/2019. számú ügyben hozott határozata, amelyben a másodfokú

bíróság hangsúlyozta: az elsőfokú bíróságnak törekednie kell arra, hogy a keresetlevél valamennyi hiányát megjelölje, de nem kizárt az ismételt visszautasítás olyan okból, amely a korábbi visszautasító végzésben (nem a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatban) nem szerepelt. Az adott esetben a felperes a bizonyítási indítványt nem a Pp. 275. § (1) bekezdés szerinti módon terjesztette elő és a kamat kezdő időpontját nem jelölte meg.

[180] Viszonylag nagyszámú példa mutatja, hogy a másodfokú bíróságok gyakorlata már a Civilisztikai Kollégiumvezetők 2019. november 28-29.-én megtartott Országos Értekezletén elfogadott 20. számú állásfoglalás közzététele előtt olyan irányt vett, amely szerint nincs akadálya annak, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság visszautasító végzésétől eltérő vagy további indokok alapján hozzon helybenhagyó határozatot (részletesen lásd az *I. melléklet* 15. függelékében).

[181] Az ilyen tartalmú döntéseknek nem egyszer pusztán az az indoka, hogy az elsőfokú bíróság a helyes, érdemét tekintve indokolásában is helytálló döntését téves jogszabályhelyre alapította. Így egyetértett a másodfokú bíróság azzal, hogy a felperes zárgondnokként nem jogosult az alperes közgyűlési határozatainak megtámadására, azonban a visszautasítás alapjaként a Pp. 176. § (1) bekezdés *i)* pontja helyett annak a *g)* pontját jelölte meg (Debreceni Ítéltábla Gpkf.30.239/2018.). Más ügyben a visszautasítás indokaként a Pp. 176. § (2) bekezdés *d)* pontja mellett felhívta a (2) bekezdés *f)* pontját is (Zalaegerszegi Törvényszék I.P.20.672/2018. számú ügyben hozott másodfokú határozat). Arra is van példa, hogy a másodfokú bíróság helybenhagyó döntése valójában a rendelkező részt illetően változtatást hordoz magában, amennyiben a fizetési meghagyással indult ügyben a keresetlevelet visszautasító végzést „azzal hagyta helyben”, hogy az eljárást megszüntette, utalással a Pp. 170. § (2) bekezdés *b)*, *c)* és *d)* pontjában írt kötelező tartalmi elemeinek hiányára.

[182] Más esetben a másodfokú bíróság a beadvány tartalom szerinti elbírálásának elvét figyelmen kívül hagyva azért hagyta helyben – érdemi vizsgálat nélkül – a visszautasító végzést, mert a fellebbezés nem eljárási szabálysértésre, hanem téves döntésre utalt, ami megváltoztatásra adhatna alapot, azonban a felperes fellebbezése csak hatályon kívül helyezésre irányult (PKKB 18.P.88.536/2018.).

[183] A gyakorlat általánosíthatósága miatt kiemelendők még a következő esetek. A másodfokú bíróság helybenhagyó határozatot hozott olyan esetekben is, amikor a fellebbező felperes egyes érveivel (például azzal, hogy a kereseti kérelem az elsőfokú bíróság álláspontjától eltérően kellően határozott volt, mert a jogvédelmi igény azonosíthatósága és a kereseti kérelem alapján meghozandó döntés azonosítása alapján egyértelmű a megszövegezendő rendelkező rész tartalma; az ügyvédi meghatalmazás csatolása folytán az elsőfokú bíróságnak a képviseleti jogot megalapozó tények és jogszabályhelyek vonatkozásában kételye nem merülhetett fel) egyetértett. Megállapította, hogy a keresetlevélnek így is volt olyan hiányossága, ami miatt nem volt alkalmas perfelvételre: a felperes a pertárgyérték meghatározásakor figyelembe vett és a hatáskört, illetékességet megalapozó tényeket és jogszabályhelyet valóban nem jelölte meg (Fővárosi Ítéltábla 10.Gpkf.43.209/2019.).

[184] Más esetben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését kiegészített indokolással hagyta helyben. Így abban az ügyben, amikor a valódi tárgyi keresethalmazatként előterjesztett megállapítási és a szerződés teljesítésére irányuló marasztalási kereset kapcsán megállapította, hogy ha a tényállás részben összefügg, elegendő lehet az arra való visszautalás is. Az adott esetben azonban – mutatott rá a másodfokú bíróság – ez nem minden kérelemre volt alkalmazható: a felperes a Pp. 170. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemeket nem az egyes keresetekhez kapcsolódóan tüntette fel (Fővárosi

Ítéletábra 14.Gpkf.44.781/2018.).

- [185] A joggyakorlat-elemző csoport a CKOT említett 2019. november 28-29-i 20. számú állásfoglalásában foglaltakat megerősítve hangsúlyozza: a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság keresetlevelet visszautasító végzését az elsőfokú végzésben nem szereplő visszautasítási ok alapján is helybenhagyhatja, ha egyértelműen eldönthető, hogy a keresetlevél nem alkalmas a perfelvételre. Ennek indoka, hogy a keresetlevelet visszautasító végzés ellen fellebbezést előterjesztő felperes által elérni kívánt cél minden esetben az, hogy a másodfokú bíróság állapítsa meg a keresetlevél perfelvételre való alkalmasságát. Következésképpen, a fellebbezési kérelem által behatárolt döntésnek – tartalmát tekintve –, függetlenül a fellebbezés megszövegezésétől, erről kell szólnia. A másodfokú bíróság a fellebbezést mint a fél kérelmét, az előzőekben kiemelt tartalma szerint köteles értékelni és elbírálni. Az ilyen tartalmú fellebbezés értelemszerűen csak az eljárás szabályszerűségét sérelmezheti a Pp. 369. § (1) bekezdés megjelölése nélkül is; a fellebbező fél számára az minősül jogszabálysértésnek, hogy az elsőfokú bíróság a keresetlevelet az irányadó jogszabályhelyek [Pp. 176. § (1) bekezdés] ellenére nem találta perfelvételre alkalmasnak. A felülbírálati jogkör Pp. szerinti korlátai a másodfokú bíróságot nem zárhatják el a jogalkalmazástól, vagyis attól, hogy maga döntsön az eléje vitt ügyben, nem lehet akadályozott abban, hogy a keresetlevelet visszautasító végzést helybenhagyó határozatában az elsőfokú bíróságétól eltérő vagy további indokokat is felhozzon. Az elsőfokú végzés indokolásának kiegészítése alkalmas arra, hogy a másodfokú bíróság rámutasson a keresetlevél további hiányaira, vagy az elsőfokú bíróság által jogszabálysértően hivatkozott hiányok helyett rávilágítson a keresetlevél valós hibájára. Ez végső soron a felperes érdekét szolgálja azzal, hogy a későbbi eredményes perindítást megkönnyíti, elősegítve ezzel a bírósághoz fordulás jogának érvényesülését. Az indokolás hiánya ugyanakkor elzárja a felet a keresetlevél megfelelő, ismételt előterjesztésétől, ami sérti a Pp. 349. §-a folytán a 346. § (5) bekezdését, s így a felperes eljárási jogait korlátozza.
- [186] Számos vizsgált ügy mutatja, hogy a felperesek fellebbezésükben sokszor alappal sérelmezik az elsőfokú bíróság téves – a törvény céljából nem következő szigorú – értelmezését. A másodfokú bíróságok ezekben az esetekben az elsőfokú bíróság végzését – az 1/2019. PJE jogegységi határozat meghozatala előtt attól függetlenül, hogy ezt a határozatok rendelkező részében miként szövegezték meg – megváltoztató döntést hoztak (részletesen lásd az *1. melléklet* 16. függelékében).
- [187] Több másodfokú határozat alapján megállapítható, hogy elfogadottá vált az az értelmezés, miszerint elegendő, ha a Pp. 170. § (1) bekezdés *a*), *b*) és *c*) pontjának megfelelő részek elkülönülnek – akár a megnevezésük feltüntetése nélkül – és az azon belüli részeket a keresetlevél tartalmazza (például: Fővárosi Törvényszék 40.P.22.789/2018. számú ügyében hozott másodfokú határozat).
- [188] A másodfokú bíróságok következetesen érvényesítik az elvet: az, hogy a kereseti kérelem nem következik az érvényesített jogból, illetve az, hogy jogi érvelés téves, az ügy érdemi eldöntésére tartozó kérdés (Szolnoki Törvényszék P.20.742/2018. számú ügyben hozott másodfokú határozat). A jogi képviselő útján előterjesztett kereseti kérelem másként értelmezésére nincs eljárásjogi lehetőség, azt érdemben kell elbírálni, így a megállapítási kereset feltételeinek hiánya – mutatott rá a másodfokú bíróság – érdemi elbírálás alapjául szolgálhat, nem eredményezheti a keresetlevél visszautasítását (Kecskeméti Törvényszék P.20.139/2018. számú ügyében hozott másodfokú határozat).
- [189] A fizetési meghagyással indult ügyekben már a Pp. 2019. évi LXVI. törvénnyel történt módosítása előtt is kialakult az a gyakorlat, hogy a keresetet tartalmazó iratot a fizetési

meghagyással együtt kell értelmezni, ezért, ha a felperes a kamatot csak a fizetési meghagyásban jelölte meg, azt is figyelembe kell venni (például: Dabasi Járásbíróság P.40.019/2018. számú ügyében hozott másodfokú határozat, Kecskeméti Törvényszék P.20.939/2018. számú ügyében hozott másodfokú határozat). A másodfokú bíróság tévesnek tartotta az apa által az apaság vélelmének megdöntése, gyermektartásdíj megszüntetése iránt előterjesztett keresetlevélnek a Pp. 176. § (1) bekezdés *c)* és *i)* pontja alapján történő visszautasítását, miután a Ptk. 4:111. §-ában meghatározott anyagi jogi határidő megtartását a bíróságnak hivatalból kell vizsgálnia, ebben a kérdésben bizonyítást kell lefolytatnia. Nincs helye ezért visszautasításnak, hiszen a bíróság tartalmilag érdemben vizsgálja a keresetet (Kiskunhalasi Járásbíróság P.20.365/2018. szám alatti ügyében hozott másodfokú határozat).

[190] A keresethalmazatokat érintően a bíróság részéről megkerülhetetlen az állásfoglalás abban a kérdésben, hogy a felperes vagylagos vagy eshetőleges kereseteket terjesztett-e elő. Az előbbi esetben a felperesnek nem kell megjelölnie a kereseteket egymáshoz való viszonyát, vagyis a keresetlevél perfelvételre ennek hiányában is alkalmas (Fővárosi Ítéltábla 20.Gpkf.43.225/2019.).

[191] Egyes különleges eljárásokban hozott másodfokú határozatokból kitűnik, hogy nem mellőzhető a speciális eljárási szabályok figyelembevétele sem. Így például sajtóhelyreigazítási perben mutatott rá a másodfokú bíróság, hogy egyes speciális szabályok [Pp. 496. § (4)-(5) bekezdés és PK 14. számú állásfoglalás] kifejezetten megmondják, mit kell a keresetlevélhez csatolni, a jogszabály-szöveg beemelése ezért a keresetlevélbe szükségtelen (Fővárosi Törvényszék 69.P.22.826/2018. számú ügyében hozott másodfokú határozat).

[192] A másodfokú bíróságoknak sokszor kellett rámutatniuk arra, hogy az elsőfokú bíróságnak visszautasítás helyett a keresetlevél hiányainak pótlásáról kellett volna intézkednie. Így például abban az esetben, amikor a meghatalmazás nem tartalmazta a jogi képviselő elfogadó nyilatkozatát (Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság P.20.978/2018. szám alatt indult ügyében hozott másodfokú határozat); amikor az elsőfokú bíróság a végrehajtási jog jogosultjának kötelező perben állására hivatkozott, amellyel szemben a másodfokú bíróság álláspontja szerint a felperest hiánypótlásra kellett volna felhívni (Kecskeméti Törvényszék P.21.481/2018. számú ügyében hozott másodfokú határozat); amikor a felperes a per tárgyának értékét megjelölte, az annak alapjául szolgáló tényként pedig a követelés értékére utalt. A bíróságnak az általa szükségesnek tartott pontosítás érdekében ugyancsak hiánypótlást kellett volna elrendelnie visszautasítás helyett (Kecskeméti Törvényszék P.21.240/2018. és a P.21.245/2018. számú ügyeiben hozott másodfokú határozatok). Másfelől viszont – érvelt a másodfokú bíróság – a hiánypótlási felhívásra előterjesztett nyomtatványon az eljáró bíróság téves megjelölése nem tekinthető az érdemi elintézését gátló alaki hiányosságnak (Kiskőrösi Járásbíróság P.20.048/2018. számú ügyében hozott másodfokú határozat).

[193] Mindazokban az esetekben, amikor a másodfokú bíróság alaposnak találja a felperes fellebbezését és maga sem észlel olyan okot, ami a perfelvétel akadálya lenne, az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezése mellett rendelkezik arról, hogy az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja (részletesen lásd az *1. melléklet* 17. függelékében). Ennek megfelelően az eljárás folytatására utasította a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságot abban az esetben, amikor a közjegyzői iratokból megállapítható volt az igény, az esedékessé válás, az érvényesített jog és az irányadó jogszabályok is, tekintve, hogy az ellentmondásban felhozottakra (elévülés) vonatkozó tényelőadás nem kötelező tartalmi eleme a keresetlevélnek (Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

P.20.708/2018. számú ügyében hozott másodfokú határozat). Ilyen tartalmú döntést tett szükségessé, hogy az elsőfokú bíróság döntése során figyelmen kívül hagyta az anyagi jogi szabályokat, noha az anyagi jogi igény mibenlététől függ, hogy keresethalmazatról van-e szó (Fővárosi Törvényszék 18.P.23.792/2018. számú ügyében hozott másodfokú határozat).

[194] Meg kell jegyezni, hogy a másodfokú bíróságok nagyjából – helyesen – a hiánypótlás szükségességét az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítására alapot adó oknak tekintették. Így például abban az esetben, amikor a jogi képviselő nélkül eljáró felperes esetében arra mutatott rá a másodfokú bíróság, hogy őt a jogalap megjelölésére nem kellett volna felhívni, ellenben nem volt a felperes számára egyértelmű a „perbeállításra” szóló felhívás, amelyen azt értette az elsőfokú bíróság, hogy a felperes által megjelölt személyt II. rendű alperesként kell perbe vonni (Budapest Környéki Törvényszék 7.Pkf.52.116/2018.). Jogszabálysértőnek találta a másodfokú bíróság az eljárás megszüntetéséről szóló végzést abban az esetben, amikor a perre alakult fizetési meghagyásos eljárásban a felperes a jogi képviselő nélküli eljárást választotta, tekintve, hogy a keresetet tartalmazó irata hiányossága esetén őt hiánypótlásra kellett volna felhívni (Fővárosi Törvényszék 52.Pkf.631.159/2019.).

[195] Ugyanígy nem látta megállapíthatónak a másodfokú bíróság hiánypótlás nélkül azt, hogy fennállnak-e a visszautasítás feltételei, amíg a felperes a keresethalmazat esetén az elsőfokú bíróság szerint hiányzó elemeket egyedi, beazonosítható módon nem jelöli meg (Fővárosi Törvényszék 27.P.22.899/2018. számú ügyében hozott másodfokú határozat).

VIII. Felülvizsgált ügyek elemzése

[196] A joggyakorlat-elemzés időszakában a Kúriára nem érkeztek nagy számban olyan felülvizsgálati kérelmek, amelyek alapja a keresetlevél visszautasításáról vagy az eljárás megszüntetéséről szóló határozat volt (részletesen lásd az *1. melléklet* 18. függelékében). A Kúria ezeket a felülvizsgálati kérelmeket visszautasította, illetve abban a 2 esetben, amikor a fél felülvizsgálat engedélyezés iránti kérelmet is előterjesztett (Pfv.I.20.470/2019., Pfv.I.21.808/2018.), a jogerős végzés felülvizsgálatát megtagadta.

[197] A felülvizsgálati kérelem visszautasításának oka 5 esetben (Pfv.I.21.951/2018., Pfv.I.20.842/2019., Pfv.IV.21.222/2019., Gfv.VII.30.157/2019., Gfv.VII.30.178/2019.) az volt, hogy az elsőfokú bíróság a keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) pontja alapján utasította vissza, amelyet a másodfokú bíróság helybenhagyott. A Kúria mind az 5 ügyben azt állapította meg, hogy a felperes által támadott jogerős végzés a Pp. 406. § (1) bekezdése alkalmazásában nem minősül az ügy érdemében hozott végzésnek és nem tartozik azon tételesen felsorolt végzések körébe sem, amelyek ellen a Pp. 406. § (2) bekezdése a felülvizsgálatot megengedi.

[198] Ugyanígy járt el a Kúria azokban az esetekben is, amikor az elsőfokú bíróság a felperes keresetlevelét a Pp. 176. § (1) bekezdés *d*) pontjára utalással utasította vissza (Pfv.I.20.470/2019.), illetve, amikor a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálását a Pp. 407. § (1) bekezdés *a*) pontja értelmében az is kizárta, hogy a támadott végzés első fokon jogerőre emelkedett (Pfv.II.21.383/2019.), de ugyanígy járt el abban az esetben is, amikor az elsőfokú bíróság a Pp. 247. § (1) bekezdés *i*) pontjának alkalmazásával megszüntette az eljárást és megállapította, hogy az ügy közigazgatási ügyben eljáró bíróság határákörébe tartozik (Pfv.I.20.656/2019.).

- [199] Ez utóbbi ügyben a Kúria rámutatott, hogy a felülvizsgálható határozatok köre jogi analógia (analógia legis) útján nem bővíthető, mert a perrendi szabályok eltérést nem engedő természete az ilyen kiterjesztő jogmagyarázat alkalmazását kizárja.
- [200] Ugyanez volt az eljárás abban az esetben is, amikor a bíróság a felperes keresetlevelét – a formanyomtatvány mellőzésére figyelemmel – a Pp. 248. § (1) bekezdésére utalással utasította vissza (Pfv.I.21.951/2018.). A hivatkozott szabály alapján meghozott visszautasító végzések ellen a Pp. 406. § (2) bekezdése szerint nincs helye felülvizgálatnak.
- [201] Megállapítható, hogy a Kúria az e tárgyban hozott határozataiban következetesen érvényre juttatja a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 2/2017. (XI.13.) PK véleményben foglaltakat. Ennek megfelelően az engedélyezési okok vizsgálata nélkül utasította vissza a felülvizsgálati kérelmet abban a végrehajtási ügyben (Pfv.I.21.808/2018.), amelyben az említett PK vélemény 13. pontja értelmében, mint vagyoni jogi tárgyú nemperes eljárásban a Pp. 409. § (1) bekezdése szerint szóba jöhetett volna a felülvizsgálat engedélyezése. A felhozott indokok vizsgálatát azonban a PK vélemény 7. pontja alapján okafogyottá tette az a körülmény, hogy az adott ügyben felülvizgálatnak – a Vht. 214. § (1) bekezdésében foglalt kivételekkel – nem volt helye. Mindezért a Kúria a Pp. 415. § (1) bekezdés *d*) pontjának megfelelő alkalmazásával a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról rendelkezett.
- [202] Megtagadta a Kúria a felülvizsgálat engedélyezését abban az ügyben (Pfv.I.20.470/2019.), amelyben a felperes a Pp. 176. § (2) bekezdés *d*) pontjára alapított jogerős visszautasító végzés ellen a Pp. 409. § (2) bekezdés *a*) pontjára hivatkozással – a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében – terjesztette elő a felülvizsgálati kérelmét. A Kúria álláspontja szerint ezek a feltételek nem teljesültek, mert a felperes nem adott elő olyan körülményt, amire figyelemmel a korábbi bírói gyakorlat ne lett volna fenntartható, illetve nem adta elő azt sem, hogy az adott tárgykörben – többlethasználati díj kérdésében – miért tartja bizonytalanoknak vagy széttartónak a bírói gyakorlatot, továbbá érvelése alátámasztására az említett PK vélemény 1. és 2. pontjában megjelölt elvárás ellenére nem jelölt meg konkrét eseti döntéseket.

IX. A keresetlevél újbóli előterjesztése, a joghatályok fenntartása

- [203] A keresetlevél előterjesztéséhez számos joghatás fűződik, ezért garanciális jelentősége van annak, hogy ha a bíróság a keresetlevelet a Pp. 176. § alapján – akár az (1) bekezdés alapján hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve, akár a (2) bekezdés felhatalmazása szerint eredménytelen hiánypótlási felhívást követően – visszautasítja, egyidejűleg tájékoztatást nyújtson a felperes számára a Pp. 178. § (1) bekezdésben előírt tartalommal, azaz arról, hogy milyen eljárási cselekményt kell teljesítenie annak érdekében, hogy a keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatásokat fenntartsa.
- [204] A végzés tartalmára – néhány kivételtől eltekintve [Pp. 349. § (2)-(4) bekezdés] – az ítélet tartalmára (Pp. 346. §) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni [Pp. 349. § (1) bekezdés], amelyek alapján a bíróságok gyakorlatában nem egyértelmű, hogy a Pp. 178. § szerinti tájékoztatást a végzés mely tartalmi (szerkezeti) egységében kell elhelyezni. Az egyik álláspont szerint a tájékoztatást a perorvoslati részben kell feltüntetni, mert a Pp. 178. § (2) bekezdése a fellebbezéssel kapcsolatos tájékoztatást tartalmaz. A másik (többségi) álláspont szerint a Pp. 346. § (3) bekezdése meghatározza a perorvoslati rész tartalmát, ebbe nem tartozik bele a Pp. 178. § szerinti tájékoztatás, ezért azt a jogi indokolás körében

célszerű elhelyezni.

- [205] A joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint a végzés tartalmára irányadó Pp. 349. § és 346. § rendelkezéseiből – az elvárt bírósági közrehatás érdekében kellően figyelemfelhívó hatással – az a végzés-szerkesztési megoldás tűnik helyesnek, ha a visszautasító végzés perorvoslati része tartalmazza a végzés ellen a felperes külön fellebbezésének a lehetőségén túl [177. § (1) bekezdés] a bíróság tájékoztatását a keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatások fenntartása feltételeiről [178. § (1) bekezdés] és arról is, hogy a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevél előterjesztését az előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni.
- [206] A vizsgált ügyek közül – a joggyakorlat-elemző csoport megítélése szerint – a végzések 85%-a megfelelő, 15%-a nem megfelelő tájékoztatást tartalmazott.
- [207] A visszautasított keresetlevelek számához képest meglepően kevés, mindössze 230 volt az újra előterjesztett keresetlevelek száma. Ez a szám azonban nem kezelhető tényszerű adatként, mert a joggyakorlat elemzés céljára a legtöbb törvényszékről csak a visszautasító határozatot küldték meg. Amiből egyáltalán következtetés volt levonható, az az újból benyújtott keresetlevelek további sorsa, amelyből hozzávetőlegesen 25% új keresetlevél perfelvételre alkalmas volt, míg 75% nem volt megfelelő, azokat a bíróságok ismételten visszautasították (például: Budapest Környéki Törvényszék 8.G.40.282/2018/2., Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 11.P.IV.20.931/2018.).
- [208] Az ismételt visszautasítás oka 21 ügyben az igazolással ki nem menthető, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc napos határidő elmulasztása. A 230 visszautasítást követően újból előterjesztett keresetlevélből van azonban 36 olyan beadvány, amelynek az ismételt visszautasításhoz vezetett hibája a bíróságok első visszautasítást megelőző, illetve az első visszautasító végzés megfogalmazásakor tanúsított fair eljárása esetén megelőzhető lett volna (Pp. 6. §). Ennek módja hiánypótlás esetén a keresetlevél valamennyi – visszautasításhoz vezető – hiányának a megjelölése (erről lásd részletesebben: 218. bekezdéstől), illetve hiánypótlás mellőzése esetén a visszautasító végzés indokolásának tartalmi teljessége a keresetlevél – visszautasításhoz vezető – hiányait illetően.
- [209] A visszautasítást követően újra előterjesztett keresetlevelek közül néhány esetben a bíróságok eltérő okból ismételt hiánypótlást kértek (Ceglédi Járásbíróság 10.P.20.550/2018.), illetve hozzávetőlegesen ugyanilyen számú keresetlevelet új indokkal utasítottak vissza (Budaörsi Járásbíróság 4.P.21.100/2018.). E körben a joggyakorlat-elemző csoport utal a CKOT 2018. május 3-án meghozott 15. számú állásfoglalására, amely szerint a perkoncentráció elvének az felel meg, ha a visszautasító végzés indokolása teljes, a keresetlevél összes hiányára kitér.
- [210] Kérdésként merült fel, hogy abban, a keresetlevél pótolható hiányaiként értékelhető esetben, ha a keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatások nem maradnak fenn, mert annak nem állnak fenn a Pp. 178. § (1) bekezdésben írt törvényi feltételei, a bíróság az új számon kezdőiratként lajstromozott keresetlevelet visszautasítja, vagy az utóiratként szerelt beadvány megvizsgálását követően megállapítja, hogy a jogi hatály nem maradt fenn. A vizsgált ügyekben tapasztalt eltérő gyakorlat indokolttá tette, hogy a joggyakorlat-elemző csoport a kérdésre iránymutatást adjon.
- [211] A Pp. törvényjavaslatához fűzött miniszteri indokolás szerint a törvény fenntartja a keresetlevél anyagi jogi és eljárási joghatásai fennmaradásának lehetőségére vonatkozó korábbi szabályozást. Annak kapcsán pedig a 2/2017. KMPJE határozat alapján a Pp. hatálybalépését követően indult ügyekben nem irányadó az 1/2010. (XI. 8.) KPJE

határozat indokolásának VIII. pontja, amely szerint „[ü]gyviteli szempontból az eljárás folytatását igénylő keresetlevelet, illetve beadványt abban a periratban kell utóiratként elbírálni, amelyben a bíróság a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról határozott. Új számra történő lajstromozásra akkor kerül sor, ha az együttesen értékelt beadványok a keresetlevél törvényi feltételeinek megfelelnek. A befejezett ügyirat végleges szereléssel [a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 2. § 15. pont], mint előzményi irat az új lajstromszámú perirat részévé válik.”

[212] Ebben a kérdésben a joggyakorlat-elemző csoport véleménye – a CKOT 2018. november 19-én meghozott 1. számú állásfoglalásában foglaltakkal egyezően – a következő. A Pp. 178. § (1) bekezdése alapján a keresetlevél visszautasítását követően újra előterjesztett keresetlevelet új ügyszámra kell lajstromozni, és ha az továbbra is hiányos, a bíróság a visszautasításáról rendelkezik, amely végzés ellen a felperes a Pp. 177. § (1) bekezdése szerint fellebbezéssel élhet. A keresetlevél előterjesztéséhez fűződő jogi hatályok fenntartásáról, illetve az erre irányuló kérelem elutasításáról külön alakszerű határozatot nem kell hozni. Ha a bíróság mégis hoz ilyen határozatot, az nem fellebbezhető. A jogi hatályok fenntartására a keresetlevelet először visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül van lehetőség.

X. A hiánypótló végzések jellemzése

1. A hiánypótló végzések törvény által meghatározott követelményei

[213] A végzések – köztük a hiánypótló végzés – általános tartalmi követelményeit a Pp. 349. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 346. §, 349. § (2) és (3) bekezdése szabályozza. A hiánypótló végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye, ezért a Pp. 349. § (3) bekezdése alapján nincs indokolása; továbbá a 349. § (2) bekezdés rendelkezései szerint a képviselőre vonatkozó adatokat és a felek lakóhelyét csak szükséghez képest tartalmazza.

[214] A hiánypótlás szabályait a Pp. 115. § (1)-(2) és (3) bekezdései rendezik: ezek a szabályok a Pp. 176. § (2) bekezdésében foglalt eltéréssel irányadók a keresetlevél hiányainak pótlását elrendelő végzésekre is. A járásbíróság hatáskörébe tartozó perbeli jogi képviselő nélkül eljáró fél által előterjesztett keresetlevél hiánypótlására vonatkozó különös szabályokat pedig a Pp. 248. § (1) bekezdése tartalmazza.

[215] Ennek megfelelően a keresetlevélre vonatkozó hiánypótló végzések érdemi részének általános tartalmi követelményei a Pp. 115. § (1) bekezdése és a 176. § (2) bekezdése alapján:

– rövid határidő tűzése;

– hiányok megjelölése;

– figyelmeztetés: ha a felperes a hiányokat nem pótolja, a bíróság visszautasítja a keresetlevelet.

[216] Ha a járásbíróság hatáskörébe tartozó perben jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet nem a jogszabály szerinti nyomtatványon terjeszti elő, a hiánypótló végzés tartalmi követelményei a Pp. 115. § (1) bekezdése és a 248. § (1) bekezdése alapján:

– rövid határidő tűzése;

– felhívás a keresetlevél nyomtatványon történő előterjesztésére;

– figyelmeztetés: ha a felperes a hiányokat nem pótolta, a bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

[217] Ugyanez vonatkozik arra az esetre is, ha a járásbírósági hatáskörbe tartozó perben jogi

képviselő nélkül eljáró felperes által előterjesztett keresetlevél nem tartalmazza a Pp. 170. §-ban; törvényben előírt kötelező tartalmi elemeket, illetve alaki kellékeket, vagy a felperes nem csatolta a 171. §-ban, illetve törvényben függetlenül attól, hogy jogi képviselőért egyéb kötelező mellékleteket; vagy a felperes nem fizette meg a keresetlevélben megjelölt pertárgyértéknek vagy a jogszabályban meghatározott tételes illetéknek megfelelő mértékű eljárási illetéket; valamint költségkedvezmény iránti kérelmet, illetve jogszabályon alapuló költségkedvezményre sem hivatkozott.

2. A hiánypótló végzések formai és tartalmi jellemzői

[218] Általánosságban megállapítható: a keresetlevelekre vonatkozó hiánypótló végzések a fenti, jogszabályokban előírt formai követelményeknek megfelelnek.

[219] A végzések tartalma attól függően különbözik, hogy a felperes jogi képviselővel vagy jogi képviselő nélkül járt el.

[220] A jogi képviselővel eljáró felperes részére adott keresethalmazat miatti hiánypótlás esetén a bíróság keresetként, pontokba szedve jelölte meg a hiányokat és mellette az elsődlegesen, másodlagosan és harmadlagosan előterjesztett keresetek közötti ténybeli ellentmondás feloldását is megkövetelte (Fővárosi Törvényszék G.40.713/2018., BKKB.P.I.22.096/2018.).

[221] A járásbírói hatáskörbe tartozó perben jogi képviselő nélkül eljáró felperes által, nem a jogszabály szerinti nyomtatványon előterjesztett keresetlevél hiányainak pótlására nincs kialakult egységes gyakorlat, az még gyakran egy törvényszéken belül is eltérő.

[222] Az ügyek kisebb részében a bíróság a hiánypótlás keretében kizárólag a keresetlevél nyomtatványon való előterjesztésére hívta fel a felperest, különböző módon:

- 1.) megküldte a felperesnek papír alapon a nyomtatványt (például: Sátoraljaújhelyi Járásbíróság P.20.468/2018., Nyíregyházi Járásbíróság P.22.483/2018., P.22.496/2018.);
- 2.) pontosan megjelölte: a nyomtatvány honnan tölthető le (például: Salgótarjáni Járásbíróság P.20.680/2018.);
- 3.) megjelölte a letöltés helyét és mellékelte a papír alapú nyomtatványt is (például: Gyöngyösi Járásbíróság P.20.245/2018.);
- 4.) a letöltés helyének megjelölése és a nyomtatvány megküldése nélkül kizárólag csak a nyomtatvány előterjesztésére hívta fel a felperest; esetleg a „jogszabály által megkövetelt”/„internetről letölthető”/„erre rendszeresített” nyomtatvány megjelöléssel (például: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság P.22.513/2018., Győri Járásbíróság P.21.921/2018., P.21.863/2018.);
- 5.) a nyomtatványon való előterjesztésre felhívás mellett tájékoztatta a felperest arról is, hogy a Pp. 246. § (2) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a keresetet szóban is előadhatja (például: Nyíregyházi Járásbíróság P.22.659/2018., P.22.705/2018., P.22.333/2018., P.22.405/2018.).

[223] A Pp. 248. § (1) bekezdés az alábbiakat tartalmazza: a bíróság hiánypótlásra hívja fel a felperest, ha a keresetlevelet nem a jogszabály szerinti nyomtatványon terjeszti elő. E jogszabályi szövegből következően nem kifogásolhatók az 1.), 2.) és 3.) pont szerinti felhívások; a felperes egyéni körülményei indokolhatják kizárólag az 1.) pontban alkalmazott megoldást is (például: a felperes azért kérte a papír alapú nyomtatványt, mert nincs internet elérése, Kalocsai Járásbíróság P.20.158/2018.).

[224] Célszerű a kereset szóbeli előadásának lehetőségére adott tájékoztatás is [5.) pont], különösen azokban az esetekben, amikor már a hiánypótlásra visszaadott keresetlevél

tartalmából látszik: a felperes a nyomtatványt feltehetően nem tudja perfelvételre alkalmas módon kitölteni.

- [225] A 4.) pont szerinti hiánypótló végzés nem felel meg a Pp. 6. és a 111. § rendelkezéseinek; nem segíti a laikus felperes eljárási kötelezettségeinek teljesítését.
- [226] Az ügyek nagyobb részében a bíróság a hiánypótlás keretében felhívta a felperest a keresetlevél nyomtatványon való előterjesztésére és mellette általános, vagy az előterjesztett keresetlevél tartalmához igazodó konkrétumokra törekvő tájékoztatást adott a nyomtatvány kitöltésére is (például: BKKB.P.30.789/2018., PKKB.P.88.905/2018., Győri Járásbíróság P.21.256/2018., 21.107/2018., Soproni Járásbíróság P.20.747/2018.).
- [227] Ez a megoldás nem kifogásolható; nyilvánvalóan azért alakult ki, mert az előterjesztett keresetlevél tartalmából már egyértelmű volt a bíróság számára, hogy a felperes nem tudja a nyomtatványt konkrét tájékoztatás nélkül megfelelően kitölteni és így kívánta megelőzni a nyomtatvány előterjesztése utáni ismételt hiánypótlást. Fennáll azonban annak a veszélye, hogy a felperes a nyomtatványnak csak azokat a pontjait tölti ki, amelyekre az előzetes tájékoztatás vonatkozott. Ebben a körben általános érvényű iránymutatás nem adható, a tájékoztatás terjedelmét esetenként, egyedileg lehet meghatározni. A tapasztalatok szerint a személyesen eljáró felek esetében a hosszas hiánypótló felhívás nem célravezető. Ellenben eredményes lehet a helyben lakó jogi képviselő nélkül eljáró fél megidézése. Mindazonáltal a joggyakorlat-elemző csoport emlékeztet a Pp. 115. § (3) bekezdésében foglalt lehetőségre (Hevesi Járásbíróság P.20.011/2018., P.20.088/2018.).
- [228] A vizsgált ügyek alapján az a következtetés vonható le: az ügyek jelentős részében a keresetlevelek a nyomtatvány kitöltésére vonatkozó előzetes tájékoztatás ellenére sem alkalmasak a perfelvételre.
- [229] Néhány ügyben előfordult, hogy a bíróság a hiánypótlási felhívás után nyomtatványon előterjesztett, de perfelvételre nem alkalmas keresetlevelet a hiánypótlási kötelezettség elmulasztása miatt a Pp. 248. § (1) bekezdése alapján visszautasította (például: Kiskőrösi Járásbíróság P.20.173/2018., P.20.048/2018., Egri Törvényszék illetékességi területébe tartozó járásbíróságok általános gyakorlata).
- [230] Az ügyek nagyobb részében azonban a bíróság a nem megfelelően kitöltött nyomtatványt ismételten hiánypótlásra adta vissza.
- [231] Ezzel összefüggésben a joggyakorlat-elemző csoportnak az az álláspontja, hogy ha a fél eredetileg is nyomtatványon nyújtja be a keresetlevelét és az hiánypótlást követően sem megfelelő, újabb hiánypótlásnak nincs helye. Ellenben a hiánypótlást követően benyújtott formanyomtatvány hiányai pótlásának – azaz ebben az esetben az ismételt hiánypótlásnak – nincs akadálya.
- [232] A hiánypótló végzésekre az a jellemző, hogy a bíróságok a nyomtatvány egyes pontjainak kitöltésére egyenként, a hiányos pontok sorszámának megjelölésével, tagoltan, aprólékos részletességgel adtak útmutatást. A bíróságok nem csak megjelölték a hiányokat, hanem a laikus fél számára nehezen értelmezhető pontok esetén elmagyarázták, hogy a nyomtatványt milyen tartalmi követelményeknek megfelelően kell kitölteni (például: Szegedi Járásbíróság P.20.404/2018., Salgótarjáni Járásbíróság P.20.680/2018., Komlói Járásbíróság P.20.512/2018., Gyöngyösi Járásbíróság P.20.036/2018.).
- [233] Nem kifogásolható az, a felperes számára könnyebb érthetőséget eredményező megoldás sem, amikor a bíróság a nyomtatványnak kizárólag a hiányosan kitöltött pontját – például a nyomtatvány 14. oldalát; a határozott kereseti kérelemre vonatkozó részt – adta vissza hiánypótlásra (például: Miskolci Járásbíróság P.21.796/2018.). Előfordult, hogy a bíróság a pertárgyérték számítására, az illetékesség szabályaira is részletes magyarázatot adott; vagy a végzés szövegszerű mintát tartalmazott és példát hozott fel arra: mit jelent a perben

érvényesíteni kívánt jog (például: Mohácsi Járásbíróság P.20.314/2018., Siklói Járásbíróság P.20.455/2018., Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság P.22.087/2018., Hevesi Járásbíróság P.20.088/2108.).

[234] A hiánypótlásra visszaadott keresetlevelek tartalma alapján indokoltak voltak a rendkívül részletes, aprólékos hiánypótló végzések.

[235] Nem elhanyagolható azonban azoknak a végzéseknek a száma sem, ahol a bíróság nem törekedett ilyen részletességre: jogszabályi szöveget, a laikus felperes számára nyilvánvalóan értelmezhetetlen felhívásokat tartalmaztak. Mindezek azt eredményezték, hogy a felperes meg sem kísérelte a hiánypótlást, vagy ha igen, az a keresetlevél visszautasításához vezetett. Ezeknek a végzéseknek a megfogalmazása leginkább arra alkalmas, hogy a személyesen eljáró félben azt az érzetet keltse: a felhívást bizonyosan nem tudja teljesíteni (Tatabányai Járásbíróság P.20.797/2018., Mosonmagyaróvári Járásbíróság P.20.474/2018.).

[236] Előfordultak olyan végzések is, amelyekben a bíróságok nem voltak figyelemmel a keresetlevél teljes tartalmára: házasság felbontására irányuló keresetlevélben a felperes részletesen előadta állandó fenyegetettségét, az elszenvedett családi erőszakot és azt is, hogy a házastársa megfenyegette: ha bírósághoz fordul, megtorolja rajta és a gyerekeken. Ehhez képest a hiánypótlás első elemeként annak határozott közlését kérte a bíróság, hogy közös megegyezéssel kívánja-e a házasság felbontását és ennek feltételeit is megszabta (Tatabányai Járásbíróság P.20.773/2018.). Gyermektartásdíj fizetési kötelezettség megállapítása iránti perben a felperes a gyermek születésétől kezdődően kérte a fizetési kötelezettség megállapítását. A keresetlevél tartalmazta a gyermek születési időpontját, a bíróság mégis hiánypótlást rendelt el a kötelezettség kezdő időpontjának pontos megjelölésére (például Ózdi Járásbíróság P.20.343/2018.). Az egyébként indokolt hiánypótlási felhívás olyan pontok kitöltésére is felhívta a felperest, amelyeket egyértelműen és helyes tartalommal már kitöltött a nyomtatványon (Győri Járásbíróság P.21.602/2018.).

[237] Nyilvánvalóan a keresetlevél visszautasítását eredményezték azok a hiánypótló végzések (például: Gyulai Törvényszék P.20.095/2018., Nyíregyházi Járásbíróság P.22.302/2018., Nyíregyházi Járásbíróság P.22.479/2018.) is, amelyek csak általános, nem a konkrét keresetlevél hiányait pontosan megjelölő felhívást tartalmaztak.

[238] Ha a felperes a keresetlevélben hiányosan terjesztette elő a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, a hiánypótló végzés a keresetlevél hiányainak pótlására felhívás mellett általában ez utóbbi kérelem hiányainak pótlására való felhívást is tartalmazta (például: Ózdi Járásbíróság P.20.354/2018.). Ez a megoldás célszerű, de előfordult, hogy nehezen értelmezhetővé tette a végzést, például akkor, amikor a több mint öt oldal terjedelmű végzés egyéb tájékoztatást is tartalmazott és a tájékoztatásra vonatkozó részt a keresetlevél és a költségmentesség engedélyezése iránti kérelem hiányait felsoroló pontok közé szerkesztette a bíróság (Székesfehérvári Járásbíróság 6.P.22.372/2018.).

3. A hiánypótló végzésekben adott tájékoztatások

[239] A Pp. 244. § (4) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a bíróság a 244. § (1)-(3) bekezdésben foglaltakról: a jogi képviselővel történő eljárás választásáról és a jogi képviselő nélküli eljárásra való áttéréssel a felet a hozzá intézett első intézkedése alkalmával tájékoztatja. A keresetlevél hiánypótlásra visszaadása ilyen első intézkedés. Ez a joggyakorlat-elemző csoport többségi véleménye szerint azt jelenti, hogy a felperest erről – függetlenül attól,

hogy jogi képviselővel vagy anélkül jár el – a hiánypótló végzésben tájékoztatni kell. Ez a tájékoztatás gyakran elmaradt (például: Hevesi Járásbíróság P.20.011/2018., 20.088/2018., Füzesabonyi Járásbíróság P.20.047/2018., Hatvani Járásbíróság P.20.251/2018., Győri Járásbíróság P.21.921/2018., P.21.863/2018., 21.744/2018.).

XI. A keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető végzések formai és tartalmi jellemzői, az alperes értesítése

1. Változás az 1952. évi Pp. rendelkezéseihez képest

[240] A Pp. változtatott az 1952. évi Pp. terminológiáján, a „keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása” helyett a „keresetlevelet visszautasítja” kifejezést használja.

[241] Az 1952. évi Pp. rendelkezése értelmében a keresetlevelet elutasító végzést a feleknek kellett kézbesíteni, azzal, hogy az alperes számára a keresetlevél másolatát is csatolni kellett. Ezzel szemben a Pp. hatályos szövege szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasító végzést a felperesnek kézbesíti és intézkedéséről az alperest értesíti.

[242] Az 1952. évi Pp. a per megszüntetéséről rendelkezett, míg a Pp. az eljárás hivatalból vagy kérelemre történő megszüntetéséről szól.

2. A keresetlevelet visszautasító végzés formai jellemzői

[243] A határozatok vizsgálata alapján általánosságban megállapítható, hogy a végzések a Pp. 349. § (1) bekezdésében és a 346. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt formai követelményeknek megfeleltek.

[244] A bíróságok az esetek többségében mintát használtak. A minták használata helyeselhető, mivel a bíróságok munkáját egyszerűsíti. A minta adott ügyre vonatkozó, megfelelő egyediesítésének elmaradása miatt viszont többször hozott a bíróság túl általános, formális, az esettel összefüggést nem mutató határozatot. A végzések így nem alkalmasak arra, hogy a keresetlevél ismételt beadása esetén alapul szolgáljanak a hiánytalan előterjesztéshez.

[245] Az eljárást megszüntető végzéseknél is tipikus a minták használata, és itt is elmaradt néhány alkalommal azok egyediesítése.

[246] A joggyakorlat-elemző csoport a vizsgálati tárgykörhöz kapcsolódóan mintahatározatokat készített, amelyeket a *9. mellékletben* tesz közzé (a határozatok használatát segítő útmutatót a *10. melléklet* tartalmazza).

3. A keresetlevelet visszautasító végzés tartalmi jellemzői

[247] A keresetlevelet visszautasító végzés tartalmára vonatkozóan a Pp. nem ír elő speciális követelményeket, így arra a Pp. 349. § (1) bekezdésén keresztül érvényesülő Pp. 346. § (4)-(5) bekezdései az irányadók.

[248] A vizsgálat alapján kijelenthető: a határozatok általános jellemzője, hogy megfogalmazásuk közérthető, világos, követhető. A jogi okfejtés egyszerű és egyértelmű, áttekinthető; részletesen megindokolt. Az eljárás 248. §-a szerinti megszüntetése esetén viszont helytelen a 176. § (2) bekezdés *e)* pontjára való hivatkozás.

[249] A Pp. 346. § (4) bekezdése szerint az indokolás – egyébeken mellett – tartalmazza a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét. Ehhez képest változó, hogy a visszautasító

végzés tartalmazza-e a kereseti kérelmet. A joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint esetenként dönthető el, hogy szükséges-e a visszautasító végzésben a petitum megjelenítése (igen: például abban az esetben, ha a kereseti kérelem határozatlansága a visszautasítás oka), más esetben (például: ha a jogi képviselő elérhetőségének hiánya a visszautasítás oka) erre nincs szükség.

- [250] A bíróság néhány alkalommal a végzés rendelkező részében – szükségtelenül – azt is rögzítette, hogy a keresetlevelet „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve” utasítja vissza (például: Szolnoki Törvényszék 6.P.20.687/2018., 6.P.20.810/2018., Miskolci Törvényszék P.21.761/2018, Egri Törvényszék 4.P.20.075/2018., Soproni Járásbíróság P.21.086/2018.).
- [251] Több esetben előfordult, hogy a végzés perorvoslati záradéka hiányos volt: nem tartalmazta a végzés ellen előterjeszhető fellebbezés pontos szabályait: módját, vagyis azt például, hogy 1. melyik bírósághoz, melyik bíróságnak címezve kell előterjeszteni a fellebbezést (például: Székesfehérvári Törvényszék 32.P.20.194/2018.), vagy 2. az elektronikus úton való előterjesztés lehetőségét (például: Szegedi Törvényszék 21.P.21.992/2018., 16.P.22.774/2018., Székesfehérvári Törvényszék 4.G.40.098/2018.), hozzáátve, hogy elektronikusan kapcsolatot tartó felek esetében viszont szükségtelen a példányszámra utalni.
- [252] A perorvoslati részből több esetben elmaradt a Pp. 73. § (4) bekezdése szerinti tájékoztatás (például: Győri Törvényszék P.20.345/2018.), míg máskor az indokolásban szerepelt (Győri Törvényszék P.20.522/2018.).
Más esetekben a bíróságok járásbíróság előtti eljárásban tévesen arról tájékoztatták a felperest, hogy kötelező a jogi képviselet (például: Buda Környéki Járásbíróság 2.P.20.925/2018., 4.P.20.967/2018.).
- [253] A perorvoslati záradék több alkalommal hiányos volt az eljárást megszüntető végzésekben is (például: Székesfehérvári Törvényszék 19.P.22.611/2018., 4.P.20.911/2018.: milyen módon nyújtható be a fellebbezés).
- [254] A Kt. 61. számú állásfoglalása alapján a 2018. november 24. napját követően hozott határozatokban az illetékmentesség szabályait kell alkalmazni. Ennek ellenére a bíróságok több határozatban 10% mérsékelt összegű illeték megfizetésére kötelezték a felperest, holott a visszautasító végzés meghozatalakor az Itv. módosítása alapján már illetékmentes volt az eljárás.
- [255] A megszüntető végzések esetén is megtörtént, hogy a bíróság mérsékelt illeték megfizetésére kötelezte a felperest, amikor az eljárás már illetékmentes volt.
- [256] A bíróságok a végzések egy részében a rendelkező részbe foglaltan utasították el a költségkedvezmény iránti kérelmet (például: Kecskeméti Törvényszék P.21.628/2018., Kazincbarcikai Járásbíróság P.20.787/2018.), illetve visszautasították azt (Kiskőrösi Járásbíróság P.20.150/2018., Ózdi Járásbíróság P.20.354/2018., Miskolci törvényszék P.21.164/2018.), míg a bíróságok másik része csupán az indokolásban utalt arra, hogy a keresetlevél visszautasítása esetén ezt a kérelmet is el kellett utasítani, illetve mellőzni a döntést, mert az eljárás illetékmentes (Miskolci Törvényszék P.21.761/2018.).
- [257] A Kmtv. 11. § c) pontja szerint a törvényben meghatározott feltételektől függetlenül nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, ha az eljárást megindító kérelmet a bíróság visszautasítja. A költségkedvezmény engedélyezéséről szólva a Kmtv. 13. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a bíróság akkor utasítja el ezt a kérelmet, ha a költségkedvezmény feltételei nem állnak fenn. A keresetlevél visszautasítása esetén a bíróságnak azt kell megállapítania, hogy az engedélyezés feltételei hiányoznak. Mindazonáltal a joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint ilyen esetben a költségkedvezmény iránti

kérelem elutasítása a helyes rendelkezés, amely a visszautasító végzés rendelkező részében is megjelenik.

- [258] Ehelyütt is megállapítható: a végzések többségükben tartalmazták az adott döntés szükséges és elegendő indokait. Az indokolások általában kellő részletességgel tartalmazták, hogy a bíróság a keresetlevelet annak milyen hiányosságai miatt utasította vissza.
- [259] Néhányszor előfordult azonban, hogy a végzés azt az indokolást tartalmazta, hogy a keresetlevél „semmilyen szempontból” nem felelt meg a Pp. 170. §-a előírásainak (például: Szolnoki Törvényszék 8.P.20.272/2018.). Ez nyilvánvaló módon helytelen, ellentétes a Pp. 346. §-ával, miképpen nem támogatható az a gyakorlat sem, hogy a bíróság csupán visszautal a hiánypótlási felhívásban foglaltakra olyan esetben, amikor részben teljesíti a felperes a felhívást.
- [260] Itt is utal a joggyakorlat-elemző csoport a CKOT 2018. május 3-i 15. számú állásfoglalására, miszerint a Pp. 349. § (3) bekezdése alapján a 346. § (4)-(5) bekezdéseinek megfelelően – a perkoncentráció elvére figyelemmel – a visszautasító végzés indokolása akkor teljes, ha a keresetlevél összes hiányára kitér. Kötelező jogi képviselő esetén jogi képviselő közreműködése nélkül előterjesztett keresetlevelet visszautasító végzés indokolásában viszont kizárólag a Pp. 176. § (1) bekezdés *l*) pontjára kell hivatkozni.
- [261] Általában a visszautasítás egyes indokai helyesen szerepeltek a végzésekben (például a kereseti kérelem nem volt határozott), de a további okokat sokszor nem vezette le a bíróság (például az érvényesíteni kívánt jog, a tényállás és a kereseti kérelem közötti összefüggés állított hiányát). Ezzel sérül a bíróság indokolási kötelezettsége és megnehezíti a keresetlevél ismételt előterjesztését.
- [262] Több esetben – amellet, hogy a keresetlevél visszautasítása helyes döntés volt – megállapítható volt, hogy a határozatban feltüntetett okokon túlmenően más okok is fennálltak, amelyek a visszautasítást indokolták volna (például: Szegedi Törvényszék 1.P.20.369/2018., 2.P.20.153/2018., 2.G.20.059/2018., 2.P.20.028/2018.).
- [263] A végzések többségében a keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatások fenntartásáról megtörtént a kellő tájékoztatás (például: Kecskeméti Törvényszék P.21.931/2018., Miskolci Járásbíróság P.21.794/2018.). Nem kifogásolható viszont, hogy olyan esetben, amikor a perindítási határidő elmulasztása volt a visszautasítás oka, a bíróság nem tájékoztatta a felperest a joghatások fenntartásáról (Miskolci Törvényszék P.21.761/2018.).
- [264] Gyakori, hogy a végzés indokolásában a döntés indokain túl hosszadalmasan, terjengősen, a jogszabály szövegét szó szerint idézve szerepelt a költségkedvezményre, jogi képviselőre, pártfogó ügyvédre és az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó tájékoztatás (például: Székesfehérvári Törvényszék 3.P.20.264/2018.).

4. Az alperes értesítése

- [265] Általában – a Kt. 25. számú állásfoglalásában foglaltaknak megfelelően – tértivevény nélkül megküldött végzessel történt meg az alperes értesítése (például: Kecskeméti Törvényszék P.21.481/2018., Miskolci Járásbíróság P.21.796/2018.).
- [266] Néhány alkalommal viszont a bíróság nem értesítette az alperest (például: Szerencsi Járásbíróság P.20.435/2018., Egri Törvényszék 27.P.20.257/2018.), de előfordult az is, hogy tértivevénnyel kézbesítette a tájékoztató végzést (Miskolci Járásbíróság P.22.528/2018.).

[267] A Pp. egyértelmű rendelkezése ellenére a bíróság néhány esetben a visszautasító végzés megküldésével értesítette az alperest (például: Székesfehérvári Törvényszék 8.P.20.856/2018., Kecskeméti Törvényszék P.20.520/2018., Egri Törvényszék 12.P.20.015/2018., Hevesi Járásbíróság 2.P.20.088/2018.), amint arra is volt példa, a bíróság a keresetlevél kézbesítésével együtt tájékoztatta az alperest a visszautasításról (Kecskeméti Törvényszék P.21.931/2018., Szikszói Járásbíróság P.20.105/2018.), illetve az is előfordult, a bíróság mind a keresetlevelet, mind a visszautasító végzést megküldte az alperesnek (például: a Kecskeméti Törvényszék).

XII. Összefoglaló megállapítások

[268] A joggyakorlat-elemző csoport a vizsgálatból levont legfontosabb következtetéseit, elvi megállapításait és a helyes bírói gyakorlat megvalósulása érdekében tett javaslatait az alábbiakban foglalja össze.

1. Az eljárásjog mindig a konkrét ügy sajátosságainak megfelelően alkalmazható, ezért elvárás a bíróságokkal szemben, hogy az eljárási szabályok alkalmazása során legyenek figyelemmel az adott ügýtípus anyagi jogi szabályaira. Az ügy típusának, a konkrét per jellegzetességeinek ugyanis fontos szerepe van a Pp. mikénti, egyediesített alkalmazásában.
2. A keresethalmazatok körében észlelt bizonytalanságokra figyelemmel a joggyakorlat-elemző csoport hangsúlyozza: minden esetben az anyagi jogi rendelkezések alapján dönthető el, hogy mi minősül tárgyi keresethalmazatnak, mivel a tárgyi keresethalmazat anyagi jogi előfeltétele, hogy a keresetek különböző jogi tényeken alapuljanak, illetve különböző jogviszonyokból származzanak, a kérelmek különbözőek legyenek. Ebből következően például az érvénytelenségi perek esetében a marasztalási kereset természetesen magában foglal egy megállapítást is, ezeket az anyagi jog szabályai alapján marasztalásra irányuló keresetnek kell tekinteni.
3. A vizsgálat alapján bizonytalanság észlelhető a cégügyekben és a civil szervezetek nyilvántartási ügyeiben a Pp., a Ctv. és a Cnytv. indítványtételi rendszere együttes alkalmazása miatt. A joggyakorlat-elemző csoport támogatja az ügyészségnek azt az álláspontját, hogy az ügyész a bejegyző vagy változásbejegyző végzés jogszabálysértő volta miatt terjeszt elő keresetet, megjelölve a bíróság Ctv., illetve Cnytv. rendelkezéseire figyelemmel hozandó intézkedési körét; ez egy keresetnek minősül. Utalni kell arra, hogy ebből a szempontból azonos megítélés alá esnek az általános szerződési feltételek tisztességtelenségével kapcsolatos közérdekű keresetek is. Ezekben az esetekben is egy kereset van, amely a tisztességtelenség megállapítására és a Ptk. szerinti jogkövetkezmények alkalmazására irányul.
4. A joggyakorlat-elemző csoport a fentiekkel összefüggésben hangsúlyozza azt is, hogy a házasság felbontása iránt indított perekben a Pp. 455. §-ának kiegészítése – az (5) bekezdés beiktatása – egyértelművé teszi, hogy nem kell a felperesnek nyilatkozatot tennie vagy keresetet előterjesztenie a Ptk. 4:21. § (3) bekezdésében meghatározott járulékos kérdésekben. Amennyiben a keresetlevél előterjesztésekor a házastársak között kialakult a közös álláspont a járulékos kérdésekben, és ezt írásba is foglalták, akkor az erre vonatkozó okiratot a keresetlevél mellékletként csatolni kell. Ha ilyen megállapodás még nem jött létre, akkor ilyen melléklete sem lehet a keresetlevélnek, és ennek hiánya sem a keresetlevél visszautasításához, sem hiánypótláshoz nem vezethet.

5. A tapasztalatok alapján a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)*, *c)* és *f)* pontjának elhatárolása szükséges. Gyakori, hogy a tartalmában helyes hivatkozáshoz képest a végzés téves jogszabályhelyet tartalmaz, ami szintén indokolja a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)*, *c)* és *f)* pontjában foglalt visszautasítási okok egymáshoz való viszonya tisztázását. A PK 171. számú állásfoglalás az 1952. évi Pp. 130. § (1) bekezdés *b)* pontjának értelmezése és a *b)*, valamint az *f)* pont elhatárolása körében iránymutatást adott a bírói gyakorlat számára. Indokolt ezért az állásfoglalás felülvizsgálata és a Pp. rendelkezéseihez igazítása, annak kiegészítésével, hogy a Pp. 176. § (1) bekezdés *c)* pontja hogyan viszonyul ezekhez a visszautasítási okokhoz. Ide kapcsolódóan szükséges számba venni azokat az eljárásokat, amelyek a Pp. 176. § (1) bekezdés *c)* pontja szempontjából relevánsak és az így nevesíthető eljárások felsorolása mellett a PK 171. számú állásfoglalás módjára szükséges az előzetes eljárás fogalmi elemeinek meghatározása.
6. A Pp. 176. § (1) bekezdés *b)*, *c)* és *f)* pontjának elhatárolása, vagy alkalmazása tipikusan a fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető követelések kapcsán és a követelés érvényes létre nem jöttére alapított, végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és a vele egy tekintet alá eső okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perekben merült fel.
7. A gyakorlat bizonytalanságára figyelemmel szükséges annak hangsúlyozása, hogy a kötelező fizetési meghagyásos eljárás mellőzése esetén a visszautasítás helyes jogalapja a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)* pontja.
8. A Pp. az 1952. évi Pp.-től eltérően a végrehajtási per keretei között nem teszi lehetővé a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és a vele egy tekintet alá eső okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését és korlátozását a követelés érvényes létre nem jöttére történő hivatkozással. A Pp. a nemperes eljárás perelaterelő hatását erősíti; ebből is az következik, hogy az érvénytelenségi pert nem lehet előzetes eljárásnak tekinteni. A per érdemére tartozik – a bíróság anyagi pervezetése mellett – annak vizsgálata, hogy a feltüntetett jogalap biztosítja-e a felperes igényét.
9. A vizsgálat tapasztalatai szerint a gyakorlat nem egységes abban, hogy – különösen a személyi állapotot érintő perekben – meg nem engedett keresethalmazat esetén milyen döntést hoz, vagy milyen intézkedést tesz a bíróság. A joggyakorlat-elemző csoport hangsúlyozza, hogy a Pp. különleges eljárások szabályait tartalmazó XXXI-XXXVIII. Fejezete tételesen felsorolja az összekapcsolható kereseteket, amely felsorolás nem bővíthető. Téves továbbá az a gyakorlat és álláspont, hogy az apaság vélelmének megdöntése iránti per megelőző eljárása a gyermektartásdíj fizetési kötelezettség megszüntetése iránti pernek.
10. A joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint – annak ellenére, hogy a Pp. 176. § (1) bekezdés *f)* pontja szerinti visszautasítási ok alapvetően a Ptk. 6:121. § (1) bekezdésében szabályozott bírósági eljárásban nem érvényesíthető követelésekre (*naturalis obligatio*) alkalmazható – támogatható az a gyakorlat, amely a keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés *f)* pontja alapján utasítja vissza, amennyiben a felperes annak ellenére terjeszti elő az apaság megállapítása iránti keresetlevelét, hogy az apai státusz betöltött.
11. Eseti jelleggel fordult elő az a helytelen gyakorlat, hogy a bíróságok a járásbíróiságról áttett ügyekben nem a Pp. 73. § (3) bekezdése szerint jártak el, nem hívták fel a felperest a jogi képviselőt pótlására, hanem a keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés *l)* pont alapján visszautasították.
12. A keresetlevél visszautasításának leggyakoribb oka a Pp. 176. § (1) bekezdés *j)* pontjára hivatkozás. Ezzel összefüggésben jellemző a törvényjavaslat indokolásában szereplő, a jogi képviselőtől elvárt professzionális pervitel követelményének érvényesítése. Ez nem

csupán a keresetlevél érdemi részének elemeire vonatkozik, hanem valamennyi – a bevezető és záró részi – elemet érint.

13. A bíróságok a perfelvétel eredményessége érdekében nagy hangsúlyt helyeznek a keresetlevél teljes körű vizsgálatára. Ez számos esetben azzal az eredménnyel jár, hogy a bíróság önmagán túlmutató jelentőséget tulajdonít a keresetlevél kötelező elemei feltüntetésére vonatkozó kötelezettségnek; csak azt a keresetlevelet találja perfelvételre alkalmasnak, amelyben a felperes a keresetlevél minden tartalmi elemét a lehető legrészletesebben kifejti. Ellenkező esetben arra a megállapításra jut, hogy hiányzik a határozott kereseti kérelem vagy az érvényesített jog megjelölése, illetve a tényállítás és a kereseti kérelem közti összefüggés levezetésére szolgáló jogi érvelés.
14. Az érvényesített jogot a felperesnek kell meghatározni a jogalap megjelölése útján. A jogállítást történhet a konkrét jogszabályhely megjelölésével. A jogszabályi rendelkezésnek egyértelműen azonosíthatónak kell lennie. Határozott a jogállítást, ha megállapítható, hogy a felperes mely jogszabályi rendelkezésre alapítottan, milyen jogát érvényesíti. Ellenkező esetben hiányzik a jogalap. Ha a keresetlevél tartalmazza a határozott jogállítást, ami azonban téves, a per érdemére tartozik annak vizsgálata, hogy a feltüntetett jogalap biztosítja-e a felperes igényét, ekkor jut szerephez az anyagi pervezetés intézménye, azaz a keresetlevél nem utasítható vissza téves jogállítást miatt.
15. A keresetlevél záró részében a pertárgyérték meghatározásával és az illeték fizetéssel kapcsolatos nyilatkozatok értékelésénél a bíróságok általában szigorú gyakorlatot folytatnak. Törekedni kellene azonban arra, hogy a bíróságok az illetékfizetés tekintetében csak az eljárási törvény által szükségessé tett nyilatkozat hiányát értékeljék visszautasítási okként, nem pedig a választottként megjelölt fizetési mód további részletezésének hiányát.
16. Ha a járásbírói hatáskörbe tartozó perben jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet nem a nyomtatványon terjeszti elő, a bíróság a hiánypótló végzésben a nyomtatványon történő előterjesztésre felhívás mellett általánosságban tájékoztathatja a kitöltés szabályairól. Ha a hiánypótlás után előterjesztett keresetlevél nem alkalmas a perfelvételre, nincs akadálya az ismételt hiánypótlásnak. Ha azonban a felperes a keresetlevelet eredetileg nyomtatványon terjesztette elő, és az a hiánypótlás után sem megfelelő, nincs helye újabb hiánypótlásnak.
17. A hiánypótlás tartalmára nem adható általános érvényű iránymutatás, a tájékoztatás terjedelmét esetenként, egyedileg lehet meghatározni úgy, hogy az teljes körű, a jogi képviselő nélkül eljáró fél számára is érthető és teljesíthető legyen. Indokolt esetben eredményesebb lehet a helyben lakó jogi képviselő nélkül eljáró fél hiányok pótlása érdekében történő idézése [Pp. 115. § (3) bekezdés].
18. A keresetlevél hiánypótlásra visszaadása a bíróságnak a félhez intézett első intézkedése, ezért a többségi vélemény szerint a hiánypótló végzésben a felperest (függetlenül attól, hogy jogi képviselővel vagy jogi képviselő nélkül jár el) tájékoztatni kell a jogi képviselővel történő eljárás választásának és a jogi képviselő nélküli eljárásra való áttérés szabályairól [Pp. 244. § (1)-(4) bekezdés].
19. A felperesek többnyire tudomásul veszik az elsőfokú bíróság visszautasító végzését és inkább arra törekednek, hogy az újra beadott keresetlevél szabályszerű legyen. Különös jelentősége van ezért annak, hogy a visszautasító végzés érthető és indokolását tekintve teljes körű legyen, amely alapján a fél eleget tud tenni a keresetlevéllel szembeni követelményeknek. A bíróságok általában törekednek arra, hogy részletesen megjelenítsék a határozat indokolásában, hogy mi volt a visszautasítás konkrét oka. Ezzel kapcsolatban az indokolással szemben támasztható minimális tartalmi követelmény, hogy a fél

egyértelmű tájékoztatást kapjon a bíróság által fellelt hiányosságokról, ennek alapján kerülhessen abba a helyzetbe, hogy a keresetlevelet szabályszerűen ismét előterjessze.

20. Az „eljárás” (a vizsgált ügyekben a terminológiai változás ellenére többször tévesen: „per”) megszüntetésével kapcsolatban megállapítható, hogy a Pp. 240. és 241. §-ának alkalmazását illetően a joggyakorlat egységes, a vizsgálat nem tárt fel – elhanyagolható kivételtől eltekintve – téves vagy ellentétes jogalkalmazást.
21. Kiemelendő, hogy abban az esetben, ha a felperes a kötelező fizetési meghagyásos utat elmulasztotta, a keresetlevél visszautasításának alapja – a Pp. 176. § (1) bekezdés *b*) pontja és 254. § (2) bekezdése együttes értelmezéséből következően – a 176. § (1) bekezdés *b*) pontja lesz. Ezzel ellentétesen néhány ügyben a bíróságok – helytelenül – megszüntették az eljárást akkor, amikor a felperes fizetési meghagyásra tartozó ügyben keresetlevéllel érvényesítette az igényét.
22. A vizsgálat során a fizetési meghagyásos eljárás hiányával összefüggésben kérdésként merült fel az is, amennyiben a fizetési meghagyásos eljárást a felperes elmulasztotta, és a keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján vissza kellett volna utasítani, ez a körülmény a másodfokú eljárásban a 379. § szerinti hivatalbóli eljárás-megszüntetési oknak tekinthető-e annak ellenére, hogy a teljes bizonyítási eljárás lefolytatásra került. A joggyakorlat-elemző csoport álláspontja szerint ilyen esetben az elsőfokú ítéletet hatályon kívül kell helyezni és az eljárást meg kell szüntetni azzal, hogy az eljárás megszüntetése a perkoncentráció elvére (Pp. 3. §) figyelemmel koncepcionálisan nem feltétlenül támogatható, mivel a hatályon kívül helyezés folytán megszűnő eljárást követően egy esetleges ellentmondás folytán perré alakuló ügyben lényegében ugyanazt a bizonyítást kellene lefolytatni, mint amit korábban a bíróságok már felvettek. Erre figyelemmel e körben a joggyakorlat-elemző csoport jogszabály-módosításra tesz javaslatot.
23. A joggyakorlat-elemzés során vizsgált ügyekben az eljárás megszüntetésére jellemzően a fizetési meghagyással indult ügyekben került sor nagy számban azért, mert a felperes a közjegyző felhívásának kézbesítésétől számított 15 napon belül nem nyújtotta be a keresetet tartalmazó iratát a közjegyző felhívásban megjelölt bíróságon, vagy azt – a bíróság álláspontja szerint – hiányosan nyújtotta be, esetleg nem fizette meg a kereseti illetéket. Mindezekkel összefüggésben kiemelendő, hogy – az összefoglaló véleményben ismertetett CKOT állásfoglalás és jogszabálmódosítás eredményeképpen – a keresetet tartalmazó iratnak és a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemnek (közjegyzői iratanyagnak) együttesen kell tartalmaznia a Pp. 170. §-ában meghatározott tartalmi elemeket, önmagában az előbbi hiányosságai miatt az eljárás nem szüntethető meg.
24. A hiánypótlást követő visszautasítási okokra alapított határozatok többségükben megfelelnek a törvénynek, azokban fellelhetők a kötelező alaki és tartalmi elemek.
25. Számos ügyben volt tapasztalható, hogy míg a hiánypótlási felhívás általánosságban, nem az adott ügyre egyediesített hiányok pótlásáról szólt, a bíróság a visszautasító végzés indokolásában olyan konkrét hiányosságokat jelölt meg, amelyekre a félnek egyáltalán nem kellett számítani. Más esetekben a hiánypótlások – és ebből adódóan gyakran a visszautasítások is – nem következetesen teljes körűek, nem terjednek ki a beadvány alaki kellékeire, a bizonyítási indítványok valamennyi követelményére, valamint a záró rész valamennyi pontjának valamennyi tartalmi elemére.
26. A vizsgált ügyek jelentős részében azért került sor visszautasításra, mert a felperes a hiánypótló végzésben foglalt felhívásnak egyáltalán nem tett eleget. Ez, figyelembe véve, hogy a hiánypótló végzések – a jelzett hibák ellenére – többségükben pontosak és megszövegezésüket tekintve is hibátlanok, azt mutatja, hogy a Pp. – és nem a bírósági

gyakorlat – különösképpen a jogi képviselő nélkül eljáró felperesek által nem vagy csak nagyon nehezen teljesíthető követelményeket támaszt.

27. A keresetlevelet visszautasító végzés rendelkező részében szükségtelen annak rögzítése, hogy a bíróság a keresetlevelet „hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve” utasította vissza.
28. A felperes költségkedvezmény iránti kérelmét a végzés rendelkező részében el kell utasítani a Kmtv. 11. § c) pontjában foglalt kizáró ok esetén.
29. A kereseti kérelmet abban az esetben kell pontosan rögzíteni a végzésben, ha annak jelentősége van a visszautasítás indokolása szempontjából.
30. A keresetlevelet visszautasító végzésben nem elegendő a hiánypótlást elrendelő végzésre utalni abban az esetben, amikor a felperes a hiányok egy részét pótolja. A határozatnak valamennyi visszautasítási indokot tartalmaznia kell, a keresetlevél ismételt előterjesztésének lehetősége miatt.
31. Javasolt a joggyakorlat-elemzés tapasztalatai alapján készült, mellékelte határozatminták használata annak hangsúlyozásával, hogy minden esetben szükséges azok egyediesítése.
32. A keresetlevél visszautasításáról az alperest postai kézbesítés esetén tértivevény nélkül megküldött végzessel kell értesíteni, a keresetlevél és a visszautasító végzés megküldése nélkül. A joggyakorlat-elemző csoport többségi álláspontja szerint az alperest a végzés felperes részére való kézbesítésével egyidejűleg kell értesíteni.
33. A visszautasító végzés perorvoslati része tartalmazza a végzés ellen a felperes külön fellebbezésének a lehetőségén túl [177. § (1) bekezdés] a bíróság tájékoztatását a keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatások fenntartása feltételeiről [178. § (1) bekezdés] és arról is, hogy a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevél előterjesztését az előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni.
34. A másodfokú bíróság a fellebbezést mint a fél kérelmét az irányadó jogszabályok alapján, de egyben annak tartalma szerint köteles értékelni és elbírálni.
35. A keresetlevelet visszautasító végzések elleni fellebbezéssel elérni kívánt cél minden esetben az, hogy a másodfokú bíróság állapítsa meg a keresetlevél perfelvételre való alkalmasságát, ezért a fellebbezés értelemszerűen csak az eljárás szabályszerűségét sérelmezheti a Pp. 369. § (1) bekezdés megjelölése nélkül is. Emiatt a másodfokú bíróság az elsőfokú végzésben nem szereplő visszautasítási ok alapján (tehát eltérő vagy kiegészített indokolással is) helybenhagyhatja az elsőfokú határozatot, ha egyértelműen eldönthető, hogy a keresetlevél nem alkalmas perfelvételre.
36. A másodfokú bíróságok gyakorlata szerint a keresetlevelet visszautasító végzések tartalmával szemben fontos elvárás, hogy az elsőfokú bíróságok indokolási kötelezettségüknek maradéktalanul eleget tegyenek, valamint figyelemmel legyenek az adott ügyben alkalmazandó anyagi jogra és a speciális eljárási szabályokra is. Az ilyen egyediesített határozatok felelnek meg a tisztességes eljárás elvének és az anyagi jogok hatékony érvényre juttatása érdekében történő jogalkalmazás követelményének (Pp. preambulum).

A joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleményét a Kúria Polgári Kollégiuma a 2020. február 24-én megtartott kollégiumi ülésén egyhangúlag elfogadta.

Budapest, 2020. március 5.

Dr. Orosz Árpád
a joggyakorlat-elemző csoport vezetője

Mellékletek

1. melléklet

Függelékek

1. A joggyakorlat-elemző csoport tagjai és segítői

Böszörményiné dr. Kovács Katalin,
kúriai tanácselnök

Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit,
Debreceni Ítéltábla, tanácselnök

Dr. Dzsula Marianna,
Fővárosi Ítéltábla, mb. kollégiumvezető
(jelenleg: ítéltáblai bíró, Debreceni Ítéltábla)

Dr. Erőss Monika,
kúriai bíró

Dr. Farkas Attila,
kúriai tanácselnök

Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva,
Pécsi Ítéltábla, bíró

Dr. Kocsis Ottilia
kúriai bíró

Dr. Kovács Helga,
Fővárosi Törvényszék, tanácselnök

Dr. Kovács Kázmér,
Magyar Ügyvédi Kamara, elnökhelyettes, ügyvéd

Dr. Mocsár Attila Zsolt,
kúriai bíró

Nyíróné dr. Kiss Ildikó,
kúriai bíró

Dr. Parlagi Mátyás,
Fővárosi Törvényszék, kollégiumvezető-helyettes

Dr. Stark Marianna,
kúriai tanácselnök

Dr. Szabó Klára,
kúriai bíró, mb. tanácselnök

Dr. Szekér Ildikó,
Legfőbb Ügyészség Közérdekvédelmi Főosztály
Gazdasági Jogi és Képviselési Osztály, osztályvezető ügyész

Dr. Varga István,
ELTE Állam- és Jogtudományi Kar, dékánhelyettes,
tanszékvezető egyetemi tanár, ügyvéd

Dr. Vida-Sós Tünde,
Szegedi Járásbíróság, elnök

Dr. Wopera Zsuzsa,
tanszékvezető egyetemi tanár (ME), miniszteri biztos (Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Orosz Árpád,
kúriai tanácselnök,
a joggyakorlat-elemző csoport vezetője

A joggyakorlat-elemző csoport munkáját segítette:

Dr. Gelencsér Dániel,
kúriai titkár,
a joggyakorlat-elemző csoport tevékenységének koordinátora

Dr. Miczán Péter
kúriai főtanácsadó

Safranyikné Nyáregyházi Klára
bírósági ügyintéző

2. Visszautasítás a Pp. 170. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással

- Ha a keresetet tartalmazó beadvány 1. és 2. pontjában eltérőösszepszerűség szerepel, a kereseti kérelem nem tekinthető a Pp. 170. § (2) bekezdés a) pontja szerinti határozott kereseti kérelemnek. A kamat a kereseti követelés részét képezi, ezért a jogalapot a kamatkövetelésre irányuló igény vonatkozásában is meg kell jelölni, nem elég a szövegszerű megjelölés (Fővárosi Törvényszék 13.P.IV.21.998/2018.).
- Végrehajtás korlátozása iránti perben különös jelentősége van az elismert összeg pontos meghatározásának, nem elegendő csupán a végrehajtás korlátozását kérni, hanem pontosan meg kell határozni a végrehajtani kívánt követelés azon részét, amely tekintetében az adós álláspontja szerint a végrehajtási jog nem szűnt meg. Az összepszerűség pontos meghatározása körében a járulékok megjelölésének is határozottnak kell lenni. Nem hagyható figyelmen kívül a kereseti kérelem számítása

során a nem önállóan érvényesített kamat és egyéb járulékkövetelés sem (Fővárosi Törvényszék 2.P.XIX.21.454/2018.).

- A felperes nem jelölte meg naptári nap pontossággal, hogy mikortól kéri a gyermektartásdíj felemelését, mekkora hátralék merült fel a keresetlevél benyújtásáig stb., továbbá nem terjesztett elő bizonyítási indítványt a saját jövedelmi, vagyoni viszonyaira vonatkozóan, illetve a gyermekekkel kapcsolatban felmerülő kiadásokra vonatkozóan (Szegedi Törvényszék 3.P.20.358/2018).
- Nem volt határozott a kereseti kérelem, mivel – a közös tulajdon megszüntetése iránti perben –nem volt megjelölve a megváltási ár mértéke (Székesfehérvári Törvényszék 32.P.20.194/2018.).
- A keresetlevél nem tartalmazott a bíróság rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelmet, mert a felperes 2014 június hónaptól kért többlethasználati díjat, de a „2014 június” hónap nem kellően határozott megjelölés (Székesfehérvári Törvényszék 1.P.20.330/2018.).
- A bíróság a keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította. Megállapította, hogy a felperes kereseti kérelmében Cstv. 33/A. §-a szerinti törvényi tényállási elemek közül csak annak megállapítását kérte, hogy az alperes – mint az adós társaság ügyvezetője – a fizetéképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladatait nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látta el, azonban nem terjesztett elő határozott, összegszerű kereseti kérelmet arra vonatkozóan, hogy ennek következtében az adós vagyona milyen mértékben csökkent vagy a hitelezők igényeinek kielégítése milyen mértékben hiúsult meg. A bíróság utalt arra, hogy a határozott kereseti kérelmet nem helyettesíti a felperes azon tényelőadása, hogy a felperesi társasággal szemben a hitelezők összesen milyen összegű igényt jelentettek be (Székesfehérvári Törvényszék 22.G.40.163/2018.).
- A keresetlevél érdemi részében előadott kereseti kérelmet a bíróság nem találta határozottnak, mert a szerződési nyilatkozat pótlása iránt indított perben a felperes a kérelmében nem jelölte meg, hogy „mely szerződéshez kapcsolódó” jognyilatkozat pótlását kéri. Ez csak a keresetlevélben tett tényállításokból derül ki, a bíróság szerint viszont ez nem megfelelő, emellett hiányzik a keresetlevélből a kérelem, a tényállítások és a megjelölt jogcím közötti összefüggést bemutató jogi érvelés (Paksi Járásbíróság 18.P.20.110/2018.).
- A végrehajtás megszüntetése iránt indított perben a felperes hiánypótlási felhívásra sem terjesztett elő határozott kereseti kérelmet (a nyomtatvány megfelelő rovatába a felperes a tényállás egy részét írta be, és helyhiány miatt a kereseti kérelme utolsó szava, amely nyilvánvalóan a „megszüntetését” lett volna, nem fért bele). Emellett a keresetlevél ellentmondásos is, mert a végrehajtási záradékkal elrendelt végrehajtás megszüntetésére vonatkozó jogszabályhelyeket jelölte meg, noha az adott végrehajtási eljárás végrehajtási lappal indult (Dombóvári Járásbíróság 4.P.20.214/2018.).
- Az elmaradt munkabér megfizetése iránt indított perben a felperes hiánypótlási felhívásra sem terjesztett elő késedelmi kamatkövetelése körében határozott kereseti kérelmet (Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.M.81/2018.).
- Az elmaradt munkabér megfizetése iránt indított perben a felperes hiánypótlási felhívásra sem jelölte meg elkülönítve az eltérő jogcímen támasztott követeléseinek összegét (Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.121/2018.).
- A gyermektartásdíj megfizetése iránt indított perben a felperes hiánypótlási felhívásra sem adott elő határozott kereseti kérelmet, nem közölte, hogy mely időponttól kezdődően

milyen összegű gyermektartásdíj fizetésére kéri az alperest kötelezni (Jászberényi Járásbíróság 2.P.20.429/2018.).

- A keresetet tartalmazó irat így tartalmazta a marasztalás iránti kérelmet: „a következő kártérítési összegekre tart igényt (...) összesen 41.500 Ft követelésnek felel meg”. Igaz, hogy a jogi képviselő nem a „kötelezze” kifejezést használta, de a Pp. 110. § (3) bekezdése alapján érthető volt, hogy mit kér, illetve az adatok hiánya miatt – mivel azokat az fmh. tartalmazta – sem volt indokolt az eljárás megszüntetése (Keszthelyi Járásbíróság 4.P.20.689/2018/4.).
- A felperes a házasság felbontása, gyermektartásdíj-fizetési kötelezettség megállapítása stb. iránt indított perben hiánypótlási felhívásra sem terjesztett elő maradéktalanul határozott kereseti kérelmet, mert – többek között – nem jelölte meg mikortól tart igényt a gyermektartásdíjra (Szolnoki Járásbíróság 45.P.21.524/2018.).
- Nem határozott az 1959. évi Ptk. 301. §-ára hivatkozással megjelölt késedelmi kamatigény, ha a tényállás nem tartalmazza alperesek tulajdoni hányadát, amely szerint felperes a közműdíj tartozásban marasztalásukat kéri, továbbá nincs jogi érvelés (Kecskeméti Törvényszék P. 20.505/2018.).
- A keresetlevél nem tartalmaz határozott kereseti kérelmet, ha hiányzik a kamatfizetés kezdő időpontja és mértéke (Kecskeméti Törvényszék P.21.354/2018. és P.21.628/2018.).
- Nem határozott a kereseti kérelem, ha hiányzik a rokонтartás mértéke és kezdő időpontja (Kiskőrösi Járásbíróság P.20.173/2018.).
- Nem határozott a kereseti kérelem, ha a felperes nem jelöli meg, hogy a zálogtárgyból kielégítés tülésre kötelezést milyen összeg erejéig kéri. Továbbá a keresethalmazat folytán a kereseti kérelmek egymáshoz való viszonyának megjelölése is hiányzik, illetve a viszony milyen jogszabályon alapul (Kecskeméti Járásbíróság: P.21.481/2018., P.21.240/2018, P.21.244/2018., P.21.245/2018.).
- Alanyi keresethalmazatnál nem jelöli meg, hogy az alperesek marasztalását külön-külön, együttesen vagy egyetemlegesen kéri (Kecskeméti Törvényszék P.21.354/2018.).
- Végrehajtás megszüntetése iránti perben a felperes nem jelöli meg, hogy mely végrehajtások megszüntetését kéri (Kiskőrösi Járásbíróság P.20.150/2018.).
- A felperes nem jelöli meg, hogy a felek között létrejött, mely kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítását kéri (Kecskeméti Járásbíróság P.20.820/2018.).
- Egyebek mellett az ingóságok kiadása iránt indított perben a felperes nem jelölte meg tételesen és elkülönítve a keresetlevelében, hogy konkrétan mely ingóságok kiadására kéri az alperest kötelezni. Pénzkövetelése esetében pedig az igényelt késedelmi kamat megfizetésének kezdő időpontját nem közölte megfelelően, kereseti kérelme tehát nem tekinthető határozottnak (Szekszárdi Törvényszék 16.G.40.023/2018.).
- A keresetet tartalmazó irat nem tartalmazta a kamatkövetelés mértékét, a bíróság utalt arra, hogy nem elegendő az, ha a felperes törvényes kamatra hivatkozik. A keresetet tartalmazó irat szó szerint beidézte a Ptk. 6:48. § (1) és (3) bekezdését a késedelmi kamat tekintetében (Kiskunfélegyházi Járásbíróság P.20.016/2019.). A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság határozatát megváltoztatta hivatkozással arra, hogy a fizetési meghagyásból a hiányzó elem megállapítható, a KMT/101 rovat tartalmazta, hogy a felperes a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő szerződéses késedelmi kamatot kér. (Kecskeméti Törvényszék P.20.939/2018.).
- A bíróság a gyermektartásdíj megállapítása (stb.) iránt előterjesztett keresetlevelet azért utasította vissza, mert az több helyen „nyilvánvalóan” elírási hibát tartalmaz és emiatt a bíróság álláspontja szerint nem tartalmaz a bíróság döntésére irányuló egyértelmű és határozott kérelmet, ezért „nem alkalmas ítéleti rendelkezés alapjául vételéhez”. Valójában

a bíróság meg is állapította, hogy a gyermektartásdíj fizetési kötelezettség kezdő időpontjaként a felperes által megjelölt 2018. augusztus 1. napja „véltetőleg” 2017. augusztus 1. napját jelenti. Amit valószínűsít az is, hogy a felperes a keresetlevelét 2018. február 20-án terjesztette elő (Pásztói Járásbíróság 3.P.20.050/2018.).

- Vételár megfizetése iránti perben a járulékokra nincs határozott kereseti kérelem; nincsenek megjelölve a teljes tőketartozáson belül az egyes részkövetelések; az egyes kamatkövetelések kezdő időpontjai és forint összege (Szigetvári Járásbíróság P.20.021/2018.).
- Bérleti díj megfizetése iránti perben nincs határozott kereseti kérelem, mert a követelés kezdő időpontja nincs meghatározva (Pécsi Járásbíróság P.21.285/2018.).
- A szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránti perben a kereseti kérelem nem határozott, mert a felperes nem jelölte meg a gyermektartásdíj fizetésére kötelezés kezdő időpontját és azt, hogy előre esedékesen minden hónap hányadik napjáig kéri a fizetést (Pécsi Járásbíróság P.22.183/2018.).
- Nincs határozott kereseti kérelem, hogy munkabér címén pontosan mely időszakra milyen bruttó összeget kér a jogi képviselővel eljáró felperes (Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 27.M.433/2018.).
- Több olyan végzés is van, amikor a közös megegyezésen alapuló bontóperben azért utasítják vissza a jogi képviselővel eljáró fél keresetlevelét, mert nincs benne határozott kérelem arra vonatkozóan, hogy miként fognak megállapodni a felek (Budaörsi Járásbíróság 1.P.20.857/2018. és Ceglédi Járásbíróság 6.P.20.275/2018.).
- A bíróság szerint a közös megegyezésen alapuló bontópernél is részletezni kell, hogy miben állapodtak meg a felek, nem kell azonban a megállapodást csatolni, de a kereseti kérelmet elő kell terjeszteni. Ezt a döntést a másodfokú bíróság helybenhagyta azzal, hogy „határozott kereseti kérelmet kell előterjeszteni. A Pp. 239. § (3) bekezdése szerint ugyanis a bíróság által jóváhagyott egyezségnek ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek, így ítélettel csak kereseti kérelmekről és viszontkereseti kérelmekről dönthet a bíróság, egyezség is csak e körben hagyható jóvá (Gödöllői Járásbíróság 6.P.21.426/2018/4. és Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.50.100/2019/3.).
- A bíróság a kereseti kérelmet nem tekintette határozottnak, mert a keresethalmazatban álló kérelmek egymáshoz való viszonyát és az egyes kereseti kérelmek szükségességét a felperes nem adta elő (Gyulai Törvényszék 5.P.20.033/2018.).
- Élettársi vagyonközösség megszüntetése iránti perben az ingóságok egy részével kapcsolatban a felperes nem terjesztett elő birtokbaadásra irányuló kérelmet, több ingatlannál nem nyilatkozott a tulajdonostársak helyzetéről, a csatolt okiratokat, tulajdoni lapokat nem rendelte hozzá a bizonyítani kívánt tényekhez (Gyulai Törvényszék 10.P.20.160/2018.).
- Házasság közös megegyezés alapján történő felbontása iránti perben a jogi képviselővel eljáró fél kereseti kérelme nem határozott, mert nem szerepel benne, hogy a felek hol és mikor kötött házasságának felbontását kéri, milyen időtartamra kéri a házassági életközösség megállapítását, a járulékos kérdésekben kötött egyezségi ajánlatot, továbbá az egyezségi ajánlat is hiányos a gyermekek adatai vonatkozásában. A tényállás részletezése nem elégséges, mert nem tartalmazza, hogy a feleknek hányadik házassága, a gyermekek pontos adatai hiányoznak, kinek a tulajdona az utolsó közös lakás, a jövedelmi adatokat, a gyermekekkel kapcsolatos költségeket, a jogi érvelést, ellentmondóan jelölte meg a hatásköri és az illetékességi adatokat (Gyulai Törvényszék 2.P.20.353/2018.).
- A kereseti kérelem személyiségi jog megsértése miatt ennek megállapítása és sérelemdíj fizetésre kötelezés iránt indult. A bíróság megítélése szerint a kereseti kérelem nem volt

határozott, mert abban a felperesek nem tüntették fel a közzétenni kért közlemény szövegében az alperes által megjelentetett cikkben szereplő közigazgatási (jegyzői) eljárás számát és az azt hatályon kívül helyező KMB ítélet számát. A petitum nem tartalmazza azon konkrét adatokat, amelyeknek az ítélet rendelkező részében a megállapításban szerepelniük kell (Kaposvári Törvényszék 13.P.21.034/2018.).

- A bíróság a jogi képviselővel eljáró felperes keresetlevelét azért utasította vissza, mert a felperes nem tüntetett fel határozott (végrehajtható) kereseti kérelmet, továbbá a kereseti kérelem részei közötti logikai összefüggés sem volt következetes. A végzést a Győri Ítéltábla helyes indokainál fogva helybenhagyta. A másodfokú bíróság kiemelte, hogy az ingó kiadása iránti kereseti kérelem akkor határozott, ha abban pontosan beazonosítható módon szerepelnek a kiadni kért vagyontárgyak és azok értéke úgy, hogy azok a végrehajtás során beazonosíthatóak legyenek. A kereseti kérelmet nem pótolja a mellékletre utalás. A kereseti kérelem nem határozott, ha abból nem egyértelmű, hogy a kereset ingók kiadására vagy pénz megfizetésére irányul-e (Győri Törvényszék P.20.518/2018. és Győri Ítéltábla Pkf.III.25.810/2018.).
- A felperes határozott kereseti kérelmet nem terjesztett elő, mivel a késedelmi kamatkövetelését határozottan nem jelölte meg. Keresetében 2015. január 1-jétől a „Ptk. szerinti kamat nyolc százalékponttal emelt mértéke szerinti késedelmi kamat” megfizetésére kéri kötelezni az alperest, anélkül azonban, hogy pontosan idézné, vagy megjelölné a Ptk. 6:48. § (1) és (2) bekezdését vagy a 6:155. § (1) bekezdését. A kamatkövetelése tekintetében a kereseti kérelmet megalapozó tényeket sem adja elő, hiszen nem derül ki, hogy a természetes személy felperes miért minősülne vállalkozásnak (Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P.23.171/2018/3.).
- A bíróság álláspontja szerint a keresetlevél nem tartalmaz a Pp. 170. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően a bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelmet, ugyanis nem jelölte meg kereseti kérelmében a felperes, hogy pontosan mely ingatlan kiürítését kéri. A „perbeli ingatlan” megfogalmazás nem tekinthető határozott kereseti kérelemnek, az végrehajtásra alkalmatlan” (Budai Központi Kerületi Bíróság 14.P.23.142/2018/2.).
- A felperes nem terjesztett elő határozott kereseti kérelmet. Nem elegendő ugyanis, hogy a felperes csupán a jogszabályhelyre hivatkozik, illetőleg az érvényesíteni kívánt jog, jogalap körében idézi a jogszabályhelyet. A felperesnek pontosan nyilatkoznia kell, hogy milyen módon kéri a közös tulajdon megszüntetését. Amennyiben árverés útján, úgy jelölje meg, hogy a befolyt összegből melyik felet mekkora rész (összeg) illeti. Jelölje meg továbbá azt is, hogy a III. rendű alperes haszonélvezeti jogát hogyan érinti az árverés útján történő értékesítés. Nem jelölte meg továbbá a legkisebb vételárat sem (Budai Központi Kerületi Bíróság 10.P.XII.22.974/2018/2.).
- A felperes azt kérte, hogy kötelezzék őt gyermektartásdíj fizetésére az alperes javára, azonban az elsőfokú bíróság szerint a Pp. 172. §-a alapján csak az alperes marasztalására irányulhat a kereset, ezért a keresetlevelet visszautasította, majd ezt a döntést a másodfokon eljáró bíróság helybenhagyta (Budakörményi Járásbíróság 12.P.20.418/2018.).
- A jogi képviselő által benyújtott keresetlevél „nem tartalmazza a Pp. 170. § (2) bekezdés a) pontja szerinti határozott kereseti kérelmet, az nem tekinthető határozottnak, figyelemmel a beadványban az egyes ügycsoportok tekintetében kifejtett jogi érvelésre, ugyanis nem állapítható meg, hogy az alperes tekintetében a nyugellátással valamint munkaviszonyból és munkaviszony jellegű jogviszonyból származó jövedelemmel való korlátozás a jövedelem mekkora mértékére (100%-ra, 70%-ra vagy akár 80%-ra) vonatkozik” (Budai Központi Kerületi Bíróság 9.P.I.30.339/2018/2.).

- A 600.000 Ft kártérítés megfizetése iránt indított perben a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a bíróság megítélése szerint hiánypótlási felhívásra sem adott elő maradéktalanul határozott kereseti kérelmet, mert nem jelölte meg, hogy a két alperest egyetemlegesen vagy külön-külön, és ez utóbbi esetben milyen összegben kéri kártérítés fizetésére kötelezni. A felperes a bérlői által a bérleményben okozott kár megtérítésére tartott igényt, a keresetlevele egyéb hiányait nem vitásan pótolta, az utóbbi, a visszautasítás alapjául szolgáló kérdésben pedig a bíróság felhívására azt adta elő, hogy a bérleményben okozott kár 600.000 Ft, amelynek megfizetésére „mind a két alperest” kéri kötelezni. Az „egyetemlegesen” jogi szakkifejezést nem használta (Jászberényi Járásbíróság 1.P.20.523/2018.).
- Visszautasítási ok az, ha hiányzik a kereset végrehajtás korlátozása iránti részéből a határozott kereseti kérelem, ezen belül a végrehajtani kívánt követelés azon részének megjelölése, amelyre a fél a végrehajtást korlátozni kívánja (Keszthelyi Járásbíróság 6.P.20.724/2018/2.).
- Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a „felperes keresetlevélben feltüntetett kereseti kérelme nem határozott, nem került megjelölésre, hogy kereseti kérelme mely lakás kiürítésére irányul; a keresetlevél akkor felel meg a Pp. 170. § (2) bekezdés *a*) pontjában írt követelményeknek, ha petituma az ítélet rendelkező részének megfeleltethető a keresetnek történő helyt adás esetén” (Nagykanizsai Járásbíróság 6.P.20.824/2018 /3.).

3. Visszautasítás a Pp. 170. § (2) bekezdés *b*) pontjára hivatkozással

- A kártérítés megfizetése iránt indított perben a felperes nem jelölte meg az érvényesíteni kívánt jogot és nem adta elő részletesen a releváns tényeket sem (Dombóvári Járásbíróság 6.P.20.153/2018.).
- Bv. intézetben munkavégzés során elszenvedett sérülés miatti igény esetében a felperes a keresetlevélben semmilyen jogalapot nem jelölt meg (Kecskeméti Törvényszék P.21.628/2018.).
- Jogi képviselő nélkül eljáró fél hiánypótlásra felhívást követően nyomtatványon előterjesztett keresetlevele tekintetében hivatkozott a bíróság arra, hogy nem tüntette fel az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján (Kiskőrösi Járásbíróság P.20.173/2018.).
- Nem került megjelölésre, hogy a felperes mely érvénytelenségi okra alapított a kereset (Kecskeméti Járásbíróság P.20.820/2018.).
- Szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perben a keresetlevél a bíróság megítélése szerint nem tartalmazta az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap pontos megjelölése útján. Utalt rá, hogy a felperes megtévesztésre hivatkozott, azonban az érvényessé nyilvánítást a feltűnő értékaránytalansággal megállapított vételár kiküszöbölésével kérte. Ezért nem tartotta megfelelőnek a jogalap megjelölést a Ptk. 6:91. §, illetve a 6:98. § különbözőségei miatt (Gyulai Törvényszék 5.P.20.145/2018.).
- A szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perben előterjesztett keresetlevélben a kereseti kérelmek tekintetében a jogi képviselővel eljáró felperes nem a jogvitában irányadó hatályos jogszabályt jelölte meg, nem teljes körű a tényállítás és a kereseti kérelme közötti összefüggés levezetése, a felperes kétszer is tévesen jelölte meg a kölcsönnyújtó személyt, amely ellentétes a csatolt okiraton lévő személlyel, nem állapítható meg, hogy a felperes a kölcsönt visszafizette-e, csak utalt anyja halálára, de nem csatolta a hagyatéki eljárás iratait, amelyekből megállapítható lenne, hogy mi a halál időpontja és az eljárás eredménye (Kaposvári Járásbíróság 11.P.21.113/2018.).

- Az érdemi rész nem felel meg a Pp. 170. § (2) bekezdés *b)* pontjának, mert csak azt tartalmazza, hogy a felperes kérelme az alperessel kötött házasságnak a Ptk. 4:21. § (2) bekezdése alapján való felbontására irányul. A bíróság végzése szerint: „közös megegyezéses bontóperben a jogalap megjelölése helyesen: Ptk. 4:21. § (2)-(3) bekezdések” (Tatabányai Járásbíróság 13.P.20.966/2018.).
- A bíróság megállapította, hogy a keresetlevél nem tartalmazza a konkrét érvényesíteni kívánt jogot (Pp. 7. § 11. pont), mivel csak a jogalapot, azaz az anyagi jogi jogszabályi rendelkezéseket tünteti fel a felperes, valamint ismerteti a jogszabály szövegét. Így nem megállapítható a keresetlevélből, hogy a felperes által érvényesíteni kívánt jog a szerződésen kívüli károkozás miatt érvényesíteni kívánt kártérítési jog vagy a szerződés érvénytelensége miatti jogkövetkezmény alkalmazása, esetleg mindkettő. Ezért a keresetlevél nem felel meg a Pp. 170. § (2) bekezdés *b)* pontjában rögzített követelménynek (Budai Központi Kerületi Bíróság 1.P.20.520/2018/4.).

4. Visszautasítás a Pp. 170. § (2) bekezdés *c)* pontjára hivatkozással

- A felperes által kétségtelenül tényeket és jogszabályi hivatkozást is tartalmazó keresetlevél mégsem tartalmazta egyértelműen, következetesen és kellően világosan azt, hogy a felperes pontosan mely konkrét tények alapján és milyen okból hivatkozik az alperes által közölt felmondás jogellenességére. A kereseti kérelemből nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy a felperes a felmondás indokolásának valóságát és okszerűségét megkérdőjelezi-e. Amennyiben az Mt. 66. §-ára hivatkozva állítja a felmondás jogellenességét, úgy nem tett egyértelmű tényállítást. A joggal való visszaéléssel kapcsolatos jogi érvelést sem fejtette ki kellően világosan és egyértelműen, csupán tényeloadást tett (Fővárosi Törvényszék Mpkf.690.038/2018.).
- A bíróság az eljárást a Pp. 259. § (1) bekezdés alapján szüntette meg, mivel a benyújtott kereset a kereseti kérelmet megalapozó tények tekintetében hiányos volt. A benyújtott kereset a bíróság szerint azért volt hiányos, mert a felperes nem adta elő, hogy a szerződés teljesítése során hol, mikor, milyen tevékenységet végzett el, milyen hiányosságokat rótt fel neki az alperes (Székesfehérvári Törvényszék 19.G.40.129/2018.).
- A keresetlevél teljes körűen nem tartalmazza a bíróság megítélése szerint a releváns tényeket és a szükséges jogi érvelést, mert a földtulajdonosi gyűlés határozatainak hatályon kívül helyezése iránti perben a felperes nem adott megfelelő magyarázatot, illetve ellentmondásos magyarázatot adott keresetlevelében arra, hogy az általa megjelölt okból miért volt jogszabálysértő az alperes határozata (Szolnoki Törvényszék 8.P.20.742/2018.).
- A házasság felbontása iránt indított perben a felperes hiánypótlási felhívásra sem közölte, hogy mettől meddig állt fenn a házassági életközösség, nem csatolta a házassági anyakönyvi kivonatot, és magát a keresetlevél nyomtatványt további 2 példányban (Jászberényi Járásbíróság 5.P.20.378/2018.).
- A végrehajtás megszüntetése iránt indított perben a felperes hiánypótlási felhívásra sem adta elő részletesen a kérelme alapjául szolgáló tényeket, a vele szemben végrehajtás útján érvényesített követelésre vonatkozó adatokat, továbbá, hogy mely bírósági határozaton alapul a végrehajtás, megkísérelte-e a végrehajtást a végrehajtási eljárás keretei között, ha igen, ez miért nem vezetett eredményre, nem csatolta az ezzel kapcsolatos iratokat (Karcagi Járásbíróság 2.P.20.417/2018.).

- A jogi képviselő nélkül eljáró fél a Bv. intézet ellen előterjesztett keresetében hiányolt tényállítás: hány napig, melyik Bv. intézetben volt fogva tartott (Kecskeméti Törvényszék P. 21.354/2018.).
- Bv. intézetben munkavégzés során elszenvedett sérülés miatti igény érvényesítése esetén a keresetlevél nem tartalmazott a sérülés elszenvedése körében tényállítást (Kecskeméti Törvényszék P. 21.628/2018.).
- Szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perben a felperes nem tett tényelőadást arról, hogy miben állt az alperes megtévesztő magatartása (Gyulai Törvényszék 5.P.20.145/2018.).
- A felperes a házasság felbontása, gyermektartásdíj-fizetési kötelezettség megállapítása stb. iránt indított perben hiánypótlási felhívásra hiányosan adta elő a releváns tényeket: nem jelölte meg az életközösség megszakadásának pontos időpontját és az utolsó közös lakás címét sem (Szolnoki Járásbíróság 45.P.21.524/2018.).
- A házassági vagyonközösség megosztása iránti perben a felperes nem csatolt a teljes vagyona elkészített vagyommérleget, a szerepeltetett vagyontárgyak értékét nem megfelelően számította, nem nyilatkozott a passzív vagyoni elemekről. Indítványozni kellett volna továbbá a házassági bontóper iratának szerelését, hogy tisztázott legyen az életközösség megszakadásának időpontja. Fel kellett volna tüntetni azt az anyagi jogi rendelkezést, amely alapján a vagyonközösség megosztását kérte, és „a releváns jogra mutató valamennyi tény” meg kellett volna határozni, valamint indokolni, hogy „azokból miért az a rendelkezés, illetőleg kérelem áll össze és az anyagi jogszabály tényállás elemeinek megfelelő tényállításokat kell tartalmaznia” (Kaposvári Törvényszék 9.P.21.331/2018.).

5. Visszautasítás a Pp. 170. § (2) bekezdés d) pontjára hivatkozással

- A keresetlevél nem tartalmazta az érvényesíteni kívánt jog, a tényállás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést: nem vezette le a keresetlevelében a megváltási ár milyen elszámolás eredménye, továbbá az ellentmondásos a megjelölt forgalmi értékkel. Nem került megjelölésre, hogy az ingatlan közös értékesítése iránti kereseti kérelem, milyen jogszabályon alapul, továbbá, hogy miért a kereseti kérelmében megjelölt időponttól kér többlehasználati díjat (Székesfehérvári Törvényszék 1.P.20.330/2018.).
- Hiányzott az érvényesíteni kívánt jog, a tényállás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetése (jogi érvelés) minden kereseti kérelmével kapcsolatban. A felperes nem „vonta perbe” a perbeli ingatlanban további tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosokat (Székesfehérvári Törvényszék 14.P.22.553/2018.).
- A keresetlevél nem tartalmazta az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket, az érvényesíteni kívánt jog, a tényállás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és a tényállást alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat és bizonyítási indítványokat. A bíróság hivatkozott arra, hogy a felperesek által a keresetlevél érdemi részében megjelölt fizetési felszólítást nem csatolta a keresetlevélhez. Utalt arra, hogy a keresetlevélhez csatolt mellékleteket a bíróság kizárólag bizonyítékként tudja értékelni, de azok sem a teljes körű tényelőadást, sem a keresetlevélben megtett jogi érvelést nem helyettesítik. A felperesnek a megjelölt jogalap törvényi tényállási elemeire az alkalmazandónak tartott anyagi jogi rendelkezésekre a saját jogértelmezésére tekintettel jogilag le kell vezetnie, hogy az előadott konkrét tények miért és hogyan alapozzák meg a megjelölt jogot és kérelmet. A

jogi érvelés körében az állított joghoz meg kell feleltetni az előadott tényállást, azaz meg kell határozni, hogy a megjelölt anyagi jogi törvényi tényállás feltételeit a felperesek állítása szerint az előadott mely konkrét tények és miként valósítják meg (Székesfehérvári Törvényszék 22.P.20.252/2018.).

- A keresetlevél a bíróság megállapítása szerint nem tartalmazza az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggést bemutató jogi érvelést (Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.125/2018. és Szekszárdi Törvényszék 18.P.20.479/2018.).
- Nem tartalmaz jogi érvelést, illetve az érvényesíteni kívánt joggal az összefüggések bemutatása nem történt meg (Kecskeméti Törvényszék P.21.354/2018. és Kecskeméti Törvényszék P.21.628/2018.).
- A felperes nem vezette le, hogy a szerződés érvénytelensége tekintetében az előadott tények miért és hogyan alapozzák meg a megjelölt jogot és a kereseti kérelmet (Kecskeméti Járásbíróság P.20.820/2018.).
- Nem elegendő a jogszabályhelyek, tények felsorolása után az a jogi érvelés: „miszerint a hivatkozott jogszabályhelyek és csatolt iratok alapján a hátralék alpereseket terheli” (Kecskeméti Járásbíróság P.20.505/2018.).
- A kereseti kérelem, az érvényesíteni kívánt jog és a jogi érvelés nem állt összhangban, mert a kereseti kérelem kizárólag a jóhírnévhez fűződő személyiségi jog megsértésének megállapítására irányult, míg az érvényesíteni kívánt jog és a jogi érvelés leírása körében a felperes a becsülethez fűződő személyiségi jog megsértését hivatkozta a kereset jogalapjaként és erre vonatkozó jogi érvelést adott elő (Debreceni Törvényszék a 6.P.20.380/2018).
- Hiányzik a jogi érvelés, hiszen az előadott tényállást meg kell feleltetni a megjelölt jogalpnak. Kimondja a másodfokú határozat, hogy „önmagában az, hogy a keresetlevél a konkrét jogszabályhelyet megjelöli, nem pótolja a jogi érvelést. A jogállítás nemcsak a jog megjelöléséből áll, hanem a keresetlevélnek jogi érvelést is kell tartalmaznia, a megjelölt jogalap törvényi tényállási feltételeire és az alkalmazandónak tartott anyagi jogi rendelkezéseire tekintettel a jogi levezetéseket, a jogi értelmezést ismertetni kell. A jogi érvelés körében elvárás, hogy a felperes az állított joghoz feleltesse meg (adaptálja) az állított tényállást, azaz mutasson rá, hogy a megjelölt jog anyagi jogi törvényi feltételeit állítása szerint az előadott mely konkrét tények és miként valósítják meg” (Budaörsi Járásbíróság 19.P.20.825/2018. és Budapest Környéki Törvényszék 3.Pkf.51.762/2018.).
- A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, mert a jogi érvelést összefüggően, egységesen kell megtenni (Dunakeszi Járásbíróság 4.P.20.724/2018/7.).
- A Pp. 170. § (2) bekezdés *d*) pontjának nem felelt meg a keresetlevél, mert a jogi érvek nem a tényállással és az érvényesíteni kívánt joggal vannak összefüggésben, a kereset nem következetes (Gyulai Törvényszék 5.P.20.033/2018.).
- A bíróság azért utasította vissza a keresetlevelet, mert megítélése szerint „a felperes nem vezette le, hogy milyen számítás alapján jelölte meg 200.000 Ft-ban az özvegyi jog megváltási árát, az összegszerűsége a keresetlevél még csak utalást sem tartalmaz”. Ezért a keresetlevél a 170. § (2) bekezdés *d*) pontjának (az érvényesíteni kívánt jog, a tények és ezek összefüggése) nem felelt meg. (Kaposvári Törvényszék, 20.P.20.464/2018.).
- A kereseti kérelem egy médiában megjelent cikk miatti, jóhírnév megsértésének megállapítására és megfelelő elégtétel adására, továbbá sérelemdíj fizetésére kötelezésre irányult. A visszautasítás oka az volt, hogy a bíróság hiányolta a – Pp. 170. § (2) bekezdés *d*) pontra hivatkozva – a tényállítást és jogi érvelést a sérelemdíjjal kapcsolatban. Megítélése szerint – e körben a felperes nem fejtett ki jogi érvelést, nem vagyoni sérelem

bekövetkezésére vonatkozó tényállítást nem tett, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő. A bíróság kifejtette, hogy annak ellenére, hogy a jogsértés tényét a hírt ugyancsak közlő, más hírfórumokkal szemben a bíróság már jogerősen megállapította, a jelen ügyben a jogsértés megállapításával nem jár együtt a sérelemdíjban marasztalás, ezért a felperesnek azt is elő kellett volna adnia és érvekkel alátámasztania, hogy őt milyen nem vagyoni sérelem érte (Kaposvári Törvényszék 20.P.21.437/2018.).

6. Visszautasítás a Pp. 170. § (2) bekezdés e) pontjára hivatkozással

- A Pp. 170. § (2) bekezdése értelmében bizonyítási indítványt a Pp.-ben meghatározott módon kell feltüntetni, figyelemmel a Pp. 275. § (1) bekezdésére is. Szükséges az igényelt kamat kezdő időpontjának dátum szerinti megjelölése (Fővárosi Törvényszék 30.G.42.093/2018. és Fővárosi Ítéletábra Gpkf.43.055/2019.).
- A felperesi jogi képviselő nem tüntette fel a keresetlevélben, a gyermektartás megváltoztatása iránti perben, hogy a csatolt alperesi munkáltató jövedelem-kimutatását bizonyítékként kéri-e figyelembe venni, amennyiben igen, úgy milyen tényt kíván bizonyítani ezzel. Bizonyítási indítványként környezettanulmány beszerzését indítványozta a felperes, azt nem tüntette fel, hogy ezzel mely tényt kíván bizonyítani és mennyiben alkalmas ez a bizonyíték a bizonyításra. A tanúbizonyítás iránti indítvány kapcsán nem indokolta a felperes, hogy mennyiben alkalmasak ezen tanúk vallomásai a bizonyításra. Az eljáró bíróság hiányolta annak kifejtését, hogy mire tekintettel állítja azt a felperes, hogy magasabb összegű tartásdíj megfizetésre is képes az alperes. A tényállás részletesebb kifejtését is szükségesnek találta. Azonban a visszautasítás indokául a keresetlevél Pp. 170. § e) pontjában foglalt elemeinek a hiányossága szolgált és nem a jogi érvelés vagy a tényállás hiányossága (Székesfehérvári Törvényszék 7.P.20.783/2018.).
- Az előterjesztett bizonyítási indítvány a bíróság szerint nem felelt meg a Pp. 275. §-ában foglalt követelményeknek (bizonyítani kívánt tény, bizonyítási eszköz, bizonyítási mód megjelölése, ezek bizonyításra való alkalmasságának rövid indokolása). A bíróság megállapította, hogy a fenti adatok teljes egészében hiányoznak a bizonyítási indítványból, a felperes jogi képviselője azonban a bizonyítás eszközét megjelölte: tanúként kérte meghallgatni feleségét és az alperessel közös gyermekét (Székesfehérvári Törvényszék 8.P.20.856/2018.).
- A bíróság azért utasította vissza a keresetlevelet, mert véleménye szerint a csatolt bizonyítékok nem alkalmasak a felperes keresethatósági jogának, illetve a kereseti kérelmet megalapozó tényeknek a bizonyítására (Szolnoki Törvényszék 8.P.20.821/2018.).
- A bíróság azért utasította vissza a keresetlevelet, mert véleménye szerint a csatolt bizonyítékok nem alkalmasak a kereseti kérelmet megalapozó tények bizonyítására, további bizonyítékot pedig a felperes nem csatolt (Szolnoki Törvényszék 8.P.21.017/2018.).
- Felperes személyiségi jog megsértésére hivatkozott, annak megállapítását kérte, hogy alperes valótlanul állította a megjelölt weboldalon, hogy a felperes „csaló NTTs”. A bíróság helyes hivatkozása szerint nem csatolta a közlést (állítást) alátámasztó bizonyítékot (Kecskeméti Törvényszék P.21.674/2018.).
- A felperes nem jelölte meg a hiányos tényállítást – Bv. intézetben elszenvedett személyiségi jog megsértése – alapjául szolgáló bizonyítékait (Kecskeméti Törvényszék P.21.354/2018.).
- Felperes nem jelölte meg a tanúk idézhető címét, valamint azt, hogy a tanúk kik és mire tudnak nyilatkozni (Kecskeméti Járásbíróság P.20.820/2018.).

- A keresetlevélben a fél gyermektartásdíj megállapítását kérte. A bíróság azért utasította vissza a 176. § (1) bekezdés *j*) pontja alapján a keresetlevelet, mert a 170. § (2) bekezdés *e*) pontja szerinti hiányként értékelte, hogy a keresetlevél sem a felperes jövedelmi, vagyoni viszonyai, sem a saját és a gyermekkel kapcsolatos kiadások tekintetében nem tartalmaz bizonyítékot, bizonyítási indítványt (Gyulai Törvényszék 6.P.20.420/2018.).
- A Pp. 170. § (2) bekezdésének *e*) pontja értelmében a keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon. A feltüntetés módja kapcsán ezen jogszabályhely utal a Pp. 275. §-ra. A Pp. 275. § (1) bekezdése szerint a bizonyítási indítványban a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt, a bizonyítási eszközt, a bizonyítási módot, és köteles röviden megindokolni azok bizonyításra való alkalmasságát. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az okirat és a tárgyi bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátásakor a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt és köteles röviden megindokolni a bizonyításra való alkalmasságát. Ezzel szemben a felperes keresetlevelében bizonyítékok címszó alatt 1-8. pontig csupán felsorolja az általa csatolt okiratokat, de nem adja elő, hogy az egyes okiratokkal milyen tényeket kíván bizonyítani és hogy azok miként alkalmasak azok bizonyítására (Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P.XI.22507/2018/2.).
- A bíróság a Pp. 176. § (2) bekezdés *e*) pontjára hivatkozással azért utasította vissza a keresetlevelet, mert a felperes állítási szükséghelyzetre hivatkozással nem tüntette fel a keresetet megalapozó tényeket és a bizonyítékokat sem csatolta, azonban a hiánypótlási felhívást követően sem igazolta, hogy az állítási szükséghelyzet feltételei fennállnak (Győri Törvényszék P.20.528/2018.).
- Jogi képviselő közreműködésével házasság felbontása iránti perben benyújtott keresetlevelet utasított vissza a kk. gyermek születési anyakönyvi kivonatának hiánya miatt a Pp. 170. § (2) bekezdés *e*) pontjára hivatkozással (Veszprémi Járásbíróság 14.P.21.714/2018/4.).

7. A keresetlevél szerkezeti felépítése, továbbá egyes kötelező tartalmi elemekkel kapcsolatos követelmények

- A bíróság rámutatott, hogy nincs helye a keresetlevél visszautasításának, ha hiányzik a szerkezeti egységek címének a feltüntetése vagy a szerkezeti egységen belül a tartalmi elemek felsorolása nem a törvényi sorrendet követi (Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.26.568/2018/2. és Budapest Környéki Törvényszék 27.P.20.220/2018/4.).
- Az nem visszautasítási ok, hogy a felperes a keresetlevél érdemi részén belül a Pp.-ben írt sorrendet felcserélte: a határozott kereseti kérelmet követően a kereseti kérelmet megalapozó tényeket tüntette fel, nem az érvényesíteni kívánt jogot jelölte meg (Dunakeszi Járásbíróság 3.P.20.839/2018/4. és Budapest Környéki Törvényszék 4.Pkf.50.239/2019/3.).
- A kereseti kérelem szerkezete nem követi a Pp. 170. § (2) bekezdésében foglaltakat, az egyes részek keverednek egymással (Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P.23.171/2018/3. és Budai Központi Kerületi Bíróság 9.P.I.30.339/2018/2.).
- A jogi képviselő által szerkesztett „keresetlevél tagolatlan, alaki szempontból nem különül el három részre” (Tatabányai Járásbíróság 13.P.20.966/2018.).
- A közös tulajdon megszüntetése iránti perben az érvényesíteni kívánt jog nem különült el a kereseti kérelem résztől, a jogi érvelés keveredett a tényállási résszel, a bizonyítékokat a tényállítás és a kérelem részben is megjelölték, a pertárgy értékét ellentmondóan tüntették

- fel, nem határozták meg, hogy szakértői indítványuk melyik alperesre vonatkozik (Békési Járásbíróság 2.P.20.345/2018.).
- Nem visszautasítási ok a Pp. 114. § (3) bekezdése (nem elegendő példányszám) az elektronikusan benyújtott keresetlevélnél (Budaörsi Járásbíróság 9.P.20.697/2018. és Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.000/2018/3.).
 - Az alperes neve és lakcíme mellett az alperes egyéb azonosító adatait nem közölte, noha azokat a felperesnek ismernie kell, mert a felek között volt már per folyamatban (Tamási Járásbíróság P.20.155/2018.).
 - A keresetlevél nem tartalmazza a jogi képviselő telefonszámát, azonban ezt az adatot az ügyvédi meghatalmazás és a pecsét tartalmazta (Budai Központi Kerületi Bíróság 17.P.XI.31.058/2018/2., Zalaegerszegi Törvényszék 5.P.20.780/2018/2).
 - Az elsőfokú bíróság azért utasította vissza a keresetlevelet, mert az nem tartalmazta a Pp. 170. § (2) bekezdés a)-e) pontja szerinti elemeket, illetve az 1959. évi Ptk. 239/A. §-a alapján a részleges érvénytelenségre részletes előadást nem tett, a perköltségigénye nem határozott, továbbá a perben nem álló személyre is tartalmazott kérelmet. A másodfokú bíróság – 2019. február 28-án – e végzést hatályon kívül helyezte és új eljárásra utasította az elsőfokú bíróságot a Pp. 381. §-a alapján. Kitért rá, hogy a felperesnek határozott volt a kérelme, a tények szerepeltek a keresetlevélben, a jogalap, a jogi érvelés is, illetve az okirati és egyéb bizonyítékait is feltüntette. A perköltségigény megjelölése pedig nem szükséges elem (Dunakeszi Járásbíróság 1.P.20.380/2018/6. és Budapest Környéki Törvényszék 4.Pfk.50.064/2019/3.).
 - A jogi személy határozatának bírósági felülvizsgálata iránti perben az, hogy "vizsgálja felül a határozatot" szövegrész a bíróság ítéleti rendelkezése nem lehet, azt az ítélet rendelkező része nem tartalmazhatja, a kereset azonban tartalmazta a hatályon kívül helyezés kérését (Zalaegerszegi Törvényszék 5.P.20.780/2018/2.).
 - A „perbeli ingatlan megfogalmazás nem tekinthető határozott kereseti kérelemnek, az végrehajtásra alkalmatlan” (Budai Központi Kerületi Bíróság 14.P.23.142/2018/2. és Budai Központi Kerületi Bíróság 1.P.20.524/2018/2.).
 - A jegyző birtokvédelmi eljárásban hozott határozatának megváltoztatásán kívül arra irányul, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy a „tulajdonát képező 1119 Budapest XY szám alatti lakásában a zavaró hanghatást és áthallást megszüntető padlóburkoló hangszigetelés lerakásával szüntesse meg” nyelvtanilag nem megfelelő (Budai Központi Kerületi Bíróság 19.P.XI.23.441/2018/4.).
 - Az a kereseti kérelem, hogy „a bíróság kötelezze az I. és II. r. alpereseket a birtokháborítás megszüntetésére” nem határozott, mert kizárólag a jogi érvelés tartalmazza, hogy a birtokháborítás megszüntetésére milyen módon kerüljön sor (Budai Központi Kerületi Bíróság 19.P.XII.22.113/2018/3-I.).
 - Az, hogy a fél nem jelölte meg az apaság vélelmének megdöntése iránti perben, hogy melyik bíróság milyen számon bontotta fel a házasságot, nem hiánypótlás nélküli visszautasítási ok a másodfokú bíróság szerint. Ugyanebben a határozatban viszont hiányos tényállás az, hogy a felperes a Ptk. 6:24. §-ára történő hivatkozás kapcsán az apaság vélelmének megtámadására vonatkozó határidő tekintetében a tényállást és a jogi érvelést nem rögzítette (Budaörsi Járásbíróság 9.P.20.697/2018/2., Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.000/2018/3.).
 - Elmaradt - bár a felperes a végrehajtási lapot mellékelte - a végrehajtható okiratot kiállító megnevezése és a végrehajtható okirat számának közlése is (Szekszárdi Járásbíróság P.20.656/2018. és Tamási Járásbíróság P.20.385/2018.).

- A jogi képviselővel eljáró felperes kár megtérítésére irányuló keresetlevelében nem tüntette fel a németországi lakóhelyű alperes miatt szükséges, a bíróság joghatóságát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, valamint nem terjesztett elő tényállítást és bizonyítékot a kár bekövetkeztére vonatkozóan. Ezért a keresetlevél a Pp.170. § (2) bekezdés *c)* és *e)* pontjába, valamint a (3) bekezdés *b)* pontjába ütközött (Tatabányai Járásbíróság 10.P.20.523/2018.).
- A keresetlevél „kérelem” címszó alatti részében nyelvtanilag hiányos a mondat és a kereseti kérelem, az érvényesíteni kívánt jog és a jogi érvelés nem állt összhangban, mert a kereseti kérelem kizárólag a jó hírnévhez fűződő személyiségi jog megsértésének megállapítására irányult, míg az érvényesíteni kívánt jog és a jogi érvelés leírása körében a felperes a becsülethez fűződő személyiségi jog megsértését hivatkozta a kereset jogalapjaként és erre vonatkozó jogi érvelést adott elő (Debreceni Törvényszék 6.P.20.380/2018/2.).
- A szerződési nyilatkozat pótlása iránt indított perben nem jelölte meg, hogy „mely szerződéshez kapcsolódó” jognyilatkozat pótlását kéri, ez csak a keresetlevélben tett tényállításokból derül ki (Paksi Járásbíróság P.20.110/2018.).

8. A határozott kereseti kérelemmel szemben támasztott követelmények

- Több olyan végzés volt, amelyekben a közös megegyezésen alapuló bontóperben amiatt utasítják vissza a jogi képviselővel eljáró fél keresetlevelét, mert nincs benne határozott kérelem, arra vonatkozóan, hogy miként fognak megállapodni a felek. Az második ügyben azt is visszautasítási okként jelölte meg a bíróság, hogy vagyoni jogi kereset nem kapcsolható össze a bontóperrel [Pp. 462. §] (Budaörsi Járásbíróság 1.P.20.857/2018., Ceglédi Járásbíróság 6.P.20.275/2018.).
- Az elsőfokú bíróság végzésében előírta, hogy a közös megegyezésen alapuló bontópernél is részletezni kell, miben állapodtak meg a felek, nem kell a megállapodást csatolni, de a kereseti kérelmet elő kell terjeszteni. Ezt a döntést a másodfokú bíróság helybenhagyta azzal, hogy „határozott kereseti kérelmet kell előterjeszteni. A Pp. 239. § (3) bekezdése szerint ugyanis a bíróság által jóváhagyott egyezségnek ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek, így ítélettel csak kereseti kérelmekről és viszontkereseti kérelmekről dönthet a bíróság, egyezség is csak e körben hagyható jóvá. A kereseti vagy viszontkereseti kérelemmel nem érvényesített igények tárgyában egyezségkötésnek és egyezség jóváhagyásának nincs helye [3/2008. (XI.24.) PK vélemény]”. Azt is megjegyezte, hogy a közös megegyezésen alapuló bontásnak nem feltétele, hogy a keresetlevélhez a felek megállapodása mellékletként csatolásra kerüljön (Gödöllői Járásbíróság 6.P.21.426/2018/4. és Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.50.100/2019/3.).
- „Az alperes a gyermekkel való kapcsolattartását előzetes egyeztetés szerint bármikor szabadon gyakorolhassa, a törvényben meghatározott kötelező láthatási időpontokon túlmenően, melyet legfőképpen a gyermek érdekeit figyelembe véve kérnek megállapítani”, valamint a „bármikor, szabadon” történő kapcsolattartás nem határozott kereseti kérelmek (Tiszaújvárosi Járásbíróság P.20.478/2018.).
- Gondnoksági perben az egyes ügycsoportok tekintetében kifejtett jogi érvelésből nem állapítható meg, hogy az alperes tekintetében a nyugellátással, valamint munkaviszonyból és munkaviszony jellegű jogviszonyból származó jövedelemmel való korlátozás a jövedelem mekkora mértékére (100%-ra, 70%-ra vagy akár 80%-ra) vonatkozik (Budai Központi Kerületi Bíróság 9.P.I.30.560/2018/2.).

- A bíróság azt állapította meg a jogi képviselővel eljáró fél esetében, hogy nincs határozott kereseti kérelme, melynek oka, hogy „a sorszámozás szerint az 1. oldalt a 3. oldal követi, majd tovább a 15. oldalig bezárólag. Tehát hiányzik a teljes 2. oldal” (Békéscsabai Járásbíróság 3.P.20.776/2018.).
- Az érdemi részbe foglalt tényállás hiányos, a záró részben nem szerepelnek a bíróság hatáskörét megalapozó tények, és a jogszabályhely megjelölése is téves, az illetékességgel kapcsolatban sem a jogszabály szerinti okot tünteti fel, a keresethalmazat fajtáját nem határozta meg. Mindezt a bíróság a Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) pontja szerint utasította vissza, a Pp. 170. § konkrét rendelkezéseinek további megjelölése nélkül (Orosházi Járásbíróság 5.P.20.421/2018.).
- A perköltséggel kapcsolatban a felperes tételesen nem jelölte meg, hogy az alpereseket milyen költségek megfizetésére kéri kötelezni. Megjegyzés: a felsorolt hiány a rendelkezésre álló iratok alapján egyáltalán nem vezethetett volna visszautasításhoz (Kaposvári Törvényszék 11.P.21.007/2018.).
- A keresetlevél több keresetet tartalmaz (taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése), a felperes azonban annak érdemi részét keresetenként nem külön-külön tüntette fel. Mindössze részelőadásokat tett, amelyek valamennyi keresetre nem értelmezhetőek és nem koherensek (Fővárosi Törvényszék 5.G.40.731/2018/7. és Fővárosi Törvényszék 2.G.41.146/2018/5.).
- A felperes nem jelöli meg, hogy az alperesek marasztalását külön-külön, együttesen vagy egyetemlegesen kéri (Kecskeméti Törvényszék P. 21.354/2018.).
- A jogalap megjelölés nem egyértelmű, mert a szülői felügyeleti jog gyakorlásának megváltoztatása iránti kérelem alapjaként a Ptk. 4:170. §-a mellett a Ptk. 4:167. §-át is megjelölte (Tamási Járásbíróság P.20.155/2018.).
- Az érdemi rész nem felelt meg a Pp. 170. § (2) bekezdés *b*) pontjának, mert „csak azt tartalmazza, hogy kérelme az alperessel kötött házasságnak a Ptk. 4:21. § (2) bekezdése alapján való felbontására irányul”. A bíróság végzése szerint: „közös megegyezéses bontóperben a jogalap megjelölése helyesen: Ptk. 4:21. § (2)-(3) bekezdések”. (Tatabányai Járásbíróság 13.P.20.966/2018.).
- A felperes nem jelölte meg a szerinte a hagyatékhhoz tartozó ingóságokat és értéküket, ezekről bizonyítékot sem csatolt, ehelyett állítási szükséghelyzetre hivatkozott, e körben azonban nem igazolta, hogy a feltételek fennállnak (Soproni Járásbíróság P.21.050/2018.).
- A szülői felügyeleti jog gyakorlásának rendezése és gyermektartási díj megállapítása iránti perben a felperes a gyermektartásdíj iránti keresetet megalapozó tényeket nem tüntette fel. A másodfokú bíróság helybenhagyta a döntést és maga részletezte, hogy mely tényeket kellett volna a felperesnek feltüntetni. Például. milyen kiadások merülnek fel a gyermekkel kapcsolatban, azaz részletezze az indokolt szükségleteit, kitérve a rendkívüliekre is (a gyermek az autizmus jeleit mutatta), a felperes jövedelmi, vagyoni viszonyai, az alperes ismert jövedelmi vagyoni viszonyai, más eltartásra szoruló gyermekek, a gyermeknek van-e saját jövedelme, milyen szociális ellátásokat vesz igénybe a fél (Dunakeszi Járásbíróság 14.P.20.595/2018. és Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.380/2018/3.).
- A 46.778.970 Ft kárigény tekintetében a felperes általánosságban jelölte csak meg, hogy az alperes a szerződésben vállalt kötelezettségeinek nem tett eleget, az alperesi teljesítés nem felelt meg a szerződés által támasztott követelményeknek (Fővárosi Törvényszék 31.G.41.335/2018/5.).
- A felperesnek tényállítást kellett volna tenni arra, hogy az alperes elhagyta-e már az ingatlant. Ha igen, melyik napon történt meg az ingatlan átadása. Ezt követően pedig le

kellett volna azt vezetnie, hogy hány napos késedelembe van, vagy volt az alperes, mivel ennek hiányában nem követhető a követelése összege. A felperes követelése összegszerűségét is köteles levezetni a keresetlevelében (Fővárosi Törvényszék 19.G.40.611/2018/2-I.- előző ügyszám: 9.G.40.250/2018/2.).

- „A tények körében nem jelölte meg, hogy az irányadó lakásbérleti díjat pontosan mely közgyűlési rendelet határozza meg [Pp. 170. § (2) bekezdés c) pont]” (Tatabányai Járásbíróság 12.P.20.150/2018.).
- A csatolt mellékletek más ügyekben hozott közigazgatási, valamint közigazgatási és munkaügyi határozatok, a keresetlevelben leírt tényállással nem azonosíthatók, nem állapítható meg, hogy milyen összefüggésben vannak a kereseti kérelemmel, „a keresetlevel így nem tartalmazza a tényállásokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat és indítványokat sem” [Pp.170. § (2) bekezdés b)-c) pontra hivatkozás] (Kaposvári Törvényszék 13.P.21.034/2018.).
- Hiányzik a jogi érvelés, hiszen az előadott tényállást meg kell feleltetni a megjelölt jogalapnak. Kimondja a másodfokú határozatban a bíróság, hogy „...önmagában az, hogy a keresetlevel a konkrét jogszabályhelyet megjelöli nem pótolja a jogi érvelést. A jogállítást nemcsak a jog megjelöléséből áll, hanem a keresetlevelnek jogi érvelést is kell tartalmaznia, a megjelölt jogalap törvényi tényállási feltételeire és az alkalmazandónak tartott anyagi jogi rendelkezéseire tekintettel a jogi levezetéseket, a jogi értelmezést ismertetni kell. A jogi érvelés körében elvárás, hogy a felperes az állított joghoz feleltesse meg (adaptálja) az állított tényállást, azaz mutasson rá, hogy a megjelölt jog anyagi jogi törvényi feltételeit állítása szerint az előadott mely konkrét tények és miként valósítják meg” (Budaörsi Járásbíróság 19.P.20.825/2018. és Budapest Környéki Törvényszék 3.Pkf.51.762/2018.).
- A felperes a keresetlevelben a szerződés felek közti létrejöttére hivatkozik különböző módokon, azonban a tényállást részben nem absztrahálja az érvényesített jogra, a szerződésmódosítás 18.3. pontjára alapított marasztalás tekintetében azon túl, hogy a szerződés vonatkozó rendelkezését a felperes beidézi, nem vezeti le, hogy az adott szerződéses pontból miként következik a felperes marasztalása (Fővárosi Törvényszék 36.G. 41.400/2018/2.).
- A keresetlevel érdemi részében a Pp. 275. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően nem indokolja, hogy a csatolt okiratok miért alkalmasak az előadott tények bizonyítására (BKKB 22.P.22.960/2018/2.).
- A felperes azt közölte, hogy az általa meghallgatni kért tanúk nyilatkozni tudnak a szerződéskötés körülményeire, szerződési akaratra, a kiviteli munkákra. Ezek nem tények, csak témakörök, holott konkrét tényt kell közölnie, amelyet bizonyítani kíván. (Fővárosi Törvényszék 74.G.42.102/2018/7.).
- A tanúk neve, címe a Pp. 285. § (1) bekezdésével ellentétesen szerepel, és a keresetlevel nem tartalmazza a Pp. 285. § (2) bekezdése szerinti esetleges nyilatkozatot (Budai Központi Kerületi Bíróság 17.P.XI.31.246/2018/4. és Fővárosi Törvényszék 25.G.40.298/2018/2-I.-).

9. A professzionális pervitel egyéb követelményeinek megsértésével benyújtott keresetlevelek

- A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság által megjelölteken túl, a Pp. 170. § (1) bekezdés b) pontjának sem felel meg a keresetlevel, mert a felperes azonosító adatai (anyja neve, születési idő, hely) hiányoznak, sőt az alperes törvényes

- képviselőjének neve, kézbesítési címe, a képviseleti jogot megalapozó helyek és bizonyítékok is (Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 31.M.302/2018. és Budapest Környéki Törvényszék 8.Mpkf.52.028/2018/3.).
- A felperes jogi képviselőjének telefonszáma csak a meghatalmazáson szerepel (Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 34.M.7/2018/2.).
 - Hiánypótlás nélküli visszautasítási ok az alperes nem természetes személyazonosító adatai közül a nyilvántartó hatóság és a törvényes képviselő címének hiánya (Kecskeméti Törvényszék P. 21.544/2018.).
 - Gondnoksági perben az alperes idézésre alkalmas címe sem tisztázott, figyelemmel arra, hogy az alperes bv. intézetben tartózkodott, így határozott nyilatkozat szükséges, hogy ott meddig fog tartózkodni (ott tartózkodik-e még) és honnan lesz idézhető (Budai Központi Kerületi Bíróság 9.P.I.30.339/2018/2.).
 - A másodfokú bíróság megállapította, hogy bár a bevezető rész hiányos, mert a felperes azonosító adatai közül kettőt, és az alperest nyilvántartó hatóságot nem tüntette fel, ezek nem visszautasítási okok, mert a csatolt cégkivonatból kitűnnek és a cégnyilvántartásból egyébként is kinyerhetők (Gyulai Törvényszék 5.P.20.033/2018.).
 - A jogi képviselővel eljáró felperes saját lakcímét az iraton kétféleképpen (a keresetlevélben a költségkezdmény iránti kérelemétől eltérően) tüntette fel (Gyulai Törvényszék 5.P.20.421/2018.).
 - A keresetlevél nem tartalmazza az alperest nyilvántartó hatóság megnevezését, amely az alperes felperes által ismert azonosító adata tekintettel arra, hogy az alperes a cégjegyzékben nyilvántartott gazdasági társaság. A keresetlevél nem tartalmazza az alperes perben eljáró szervezeti képviselőjének nevét és kézbesítési címét sem, amely az alperes felperes által szintén ismert azonosító adata (Zalaegerszegi Törvényszék 5.P.20.780/2018/2.).
 - A bevezető rész nem tartalmazza a Pp. 170. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, amit az iraton lévő pecsét és utalás a meghatalmazásra sem helyettesít (Tatabányai Járásbíróság 13.P.20.966/2018.).
 - A gyermektartásdíj euróban történő megállapítása iránt Németországban élő felperes által Ausztriában dolgozó alperes ellen indított perben benyújtott keresetlevél nem tartalmazta a pertárgyérték meghatározásához figyelembe vett tényeket (Veszprémi Járásbíróság 5.P.21.649/2018/4.).
 - A keresetlevél nem tartalmazza a pertárgy értékének a meghatározásánál figyelembe vett tényeket és jogszabályhelyeket, a pertárgy értéket tévesen határozta meg (Nyíregyházi Járásbíróság 22.707/2018.).
 - A birtokvédelmi perben visszautasította a keresetlevelet a bíróság, mert a záró rész a pertárgyérték meghatározásánál figyelembe vett tényeket nem tartalmazta (Szigetszentmiklósi Járásbíróság P.20.178/2018.).
 - A bíróság az újra előterjesztett keresetlevelet is visszautasította, mert a korábban már megjelölt hiányokat nem pótolta a jogi képviselővel eljáró felperes. Ezt a határozatot a másodfokú bíróság helybenhagyta, de kimondta, önmagában az nem visszautasítási ok, hogy ha a munkaügyi perben a felperes pertárgyértékként a távolléti díj havi és éves összegét külön forintban nem jelöli meg, de az érdemi részben azt meghatározza. Kiemelte azonban, hogy a felperes a vagylagosan előterjesztett keresete összecszerúségét nem jelölte meg, arra hivatkozva, hogy a távolléti díj összege változhat, ez azonban nem mentesíti őt a határozott kereseti kérelem előterjesztése alól (Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 31.M.302/2018/2. és a Budapest Környéki Törvényszék 8.Mpkf.52.028/2018/3.).

- Bár tudta a felperes, hogy az alperes vitatta a pertárgy értékét, de mégsem csatolt szakvéleményt, nem indítványozott szakértőt – egyebek mellett – emiatt is visszautasította a bíróság a keresetlevelet (Budakörnyéki Járásbíróság 11.P.20.416/2018.).
- Kölcsönszerződésből eredően az alperesek marasztalása és zálogtárgyból kielégítés térése iránti keresetleveleknél téves a pertárgy értéke, a felperes nem jelölt meg adatot és nincs tény arra sem, hogy miért a biztosított követelés értékét jelöli meg, nem csatolta a megjelölt pertárgy értéket – biztosítéki ingatlan értéke – alátámasztó bizonyítékot (Kecskeméti Járásbíróság P.21.245/2018., P.21.244/2018., P.21.240/2018.).
- A felperes keresetlevelében megjelölte ugyan, hogy a pertárgy értékét a Pp. 21. § (3) bekezdés *a*) pontjának figyelembevételével állapította meg, keresetlevele azonban nem tartalmazza azt a számítási módot melyből az egy évi szolgáltatás értéke, azok pontos megjelölése megállapítható (Nagykanizsai Járásbíróság 9.P.20.755/2018/2.).
- A felperes nem jelölte meg, milyen módon fizette meg az illetéket (Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P.23.171/2018/3.)
- A záró részből hiányzott a hatásköri jogszabályi hivatkozás (Tatabányai Törvényszék 13.G.40.001/2018.).
- A bíróság megállapítása szerint a keresetlevél nem tartalmazza a Pp.170. § (3) bekezdés *a*) pontja szerinti jogszabályhely megjelölését [közös megegyezéssel bontóper, amelyre irányadó az Itv. szerinti 30.000 Ft a törvényben meghatározott tételes illeték, amelyet a felperes le is rótt] (Tatabányai Járásbíróság 13.P.20.966/2018.).
- A pertárgy értékét a felperes rosszul számította (Gyulai Törvényszék 11.P.21.113/2018.).
- Nem a bíróságnak kell feltételezni, min alapul a hatáskör (Budakörnyéki Járásbíróság 11.P.20.416/2018.).
- A hatáskört, illetékességet megalapozó tény és jogszabályhely nincs megjelölve (Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 34.M.7/2018/2.).
- Birtokháborítás megszüntetése és kártérítés megfizetése iránti perben a felperesek csupán az első kereseti kérelmüknek megfelelő illetéket rótták le (Ráckevei Járásbíróság 20.378/2018.).
- A záró részben nem szerepel a képviseleti jogot megalapozó tény és jogszabályhely, nem elég a meghatalmazás csatolása (Dabasi Járásbíróság 9.P.20.444/2018.).
- Mellőzte a másodfokú bíróság a meghatalmazásnál a tények hiánya miatti visszautasítást, hiszen csatolta a meghatalmazást a felperes, így egyértelműen igazolt a képviseleti jog (Budaörsi Járásbíróság 19.P.20.825/2018. és Budapest Környéki Törvényszék 3.Pkf.51.762/2018/3.).
- A képviseleti jogosultság igazolására nyújtott tájékoztatásban megjelölt jogszabályi hivatkozás [Pp. 67. § *d*) pont] nem helyes (Budai Központi Kerületi Bíróság 9.P.I.30.339/2018/2. és Budai Központi Kerületi Bíróság 9.P.I.30.560/2018/2.).
- Nem tüntették fel az alperes törvényes, szervezeti képviselőjének adatait, (csupán utaltak a cég képviselőjére), a képviseleti jogot megalapozó tényeket és jogszabályhelyet (Pesti Központi Kerületi Bíróság 2.P.53.673/2018, 2.P.53.438/2018., 53.690/2018, 19.P.89.020/2018.).
- Nem igazolta aláírási címpéldánnyal a felperes a törvényes képviselőjének képviseleti jogosultságát (Budai Központi Kerületi Bíróság 8.P.XI.20.531/2018/3.).
- Hiányos volt a jogtanácsos jogi képviselő képviseleti jogát megalapozó tények és jogszabályi helyek megjelölése (Tatabányai Törvényszék 13.G.40.001/2018.).
- A jogi képviselő meghatalmazásából nem derül ki, hogy pontosan milyen érvénytelenségi keresetek megindítására jogosult (Gyulai Törvényszék 11.P.21.113/2018.).

- A jogi képviselő meghatalmazásával kapcsolatban észlelt hiányosság, mivel a bíróság annak tartalmát azért nem találta egyértelműnek, mert közös tulajdon megszüntetése szerepelt benne, nem „házassági közös vagyon megosztása” (Gyulai Törvényszék 9.P.21.331/2018.).
- A keresetlevélhez a felperes nem mellékelte a keresetlevél záró részében feltüntetett bizonyítékok közül az alperes – hatályos adatokat tartalmazó – cégkivonatát, holott az a nem természetes személy fél alperes perbeli jogképességét, szervezeti képviselőjének személyét és képviseleti jogát alátámasztó bizonyíték (Zalaegerszegi Törvényszék 5.P.20.780/2018/2.).
- Házassági anyakönyvi kivonat hiánya bontóperben (Mezőkövesdi Járásbíróság a P.20.353/2018., P. 20.337/2018.).
- A gondnokság alá helyezés felülvizsgálata iránt indított perben a felperes nem csatolta az alperes gyámhatósági meghallgatásáról készült jegyzőkönyvet (Szolnoki Járásbíróság P.21.304/2018).
- Házasság felbontása iránti perben a felperes nem csatolta az utolsó, közösen használt lakás tulajdoni lapját (Budai Központi Kerületi Bíróság 17.P.XXII.30.914/2018/3.).
- A Pp. 171.§-ra utalással visszautasítási okként szerepel, hogy az ügyvédi meghatalmazáson nem szerepel az ügyvéd elfogadó nyilatkozata (Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 12.P.XVIII.21.635/2018.).
- Indítványozni kellett volna a házassági bontóper iratának szerelését, hogy tisztázott legyen az életközösség megszűnésének időpontja (Gyulai Törvényszék 9.P.21331/2018.).
- A Dunakeszi Járásbíróság a 3.P.20.800/2018/4. számú végzésében a jogi képviselővel eljáró felperes bontóperben előterjesztett keresetlevelét visszautasította, azonban a másodfokú bíróság azt megváltoztatta és mellőzte, mert álláspontja szerint kiderül a keresetlevélből, hogy mit, mivel kíván bizonyítani a felperes és a házassági anyakönyvi kivonatról a keresetindításra való jogosultsága is megállapítható. Egyébként visszautasítási ok volt az elsőfokú bíróság szerint az is, hogy olyan okiratot csatolt a felperes, amelyet nem tüntetett fel a felsorolásában, de konkrétan nem jelölte meg, hogy mi volt az (Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.50.194/2019/3.).

10. Visszautasítás tévesen megjelölt jogszabályhelyre hivatkozással

- A bíróság tájékoztatta a felperest bizonyos személyek perbeállításának szükségességéről, de a perbevonás nem történt meg: ezt az esetet azonban az elsőfokú bíróság a 176. §. (2) bekezdés *e*) pontja szerinti visszautasítási okként értékelte (Fővárosi Törvényszék 15.P.22498/2018.).
- A jogi képviselővel eljáró felperest tájékoztatta a bíróság, hogy nem kérhető a bontóperben a közös tulajdon (utolsó közös lakás) megszüntetése, de a felperes jogi képviselője szerint csak úgy rendezhető a lakáshasználat, hogy ha megszüntetik a közös tulajdont, ezért újra ugyanúgy adta be a keresetlevelet, amit a Pp. 176. § (2) bekezdés *e*) pontja alapján utasított vissza a bíróság, pedig a Pp. 176. § (2) bekezdés *c*) pont alapján kellett volna. A másodfokú bíróság ezt nem korrigált. (Gödöllői Járásbíróság 3.P.21.309/2018/5. és Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.50.617/2019/3.).
- Az elmaradt munkabér megfizetése iránt indított perben a felperes hiánypótlási felhívásra sem terjesztett elő késedelmi kamatkövetelése körében határozott kereseti kérelmet, a végzés indokolása a visszautasítás alapjaként a Pp. 176. § (2) bekezdés *e*) pontját jelöli meg, de nyilvánvaló, hogy a döntés ténylegesen a Pp. 509. § (1) bekezdése folytán a munkaügyi perekben is alkalmazandó Pp. 248. § (1) bekezdésén alapul, a Pp. 176. § (1)

bekezdés *j*) pontjára figyelemmel (Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.M.81/2018. és 2.M.121/2018.).

11. A visszautasítás jogalapjának téves meghatározása

- A járásbíróság előtt személyesen eljáró felperes nem nyomtatványon terjesztette elő a keresetlevelét, a bíróság – a hiánypótlási felhívás jogszabályi alapjának megjelölése nélkül – felhívta a felperest a nyomtatványon való előterjesztésre, majd ennek hiányában a Pp. 176. § (2) bekezdés *e*) pontja alapján utasította vissza a keresetlevelet, nem pedig a 248. § (1) bekezdés alapján (Győri Járásbíróság P.21.921/2018., Székesfehérvári Törvényszék 19.P.22.524/2018.).
- Gondnokság alá helyezés iránti perben a jogi képviselő nélkül eljáró fél nem nyomtatványon terjesztette elő a keresetlevelet, amit a bíróság hiánypótlás nélkül utasított vissza (Váci Járásbíróság 2.P.20.065/2018/5.).
- Végrehajtás megszüntetése iránt indított perben a pótolandó hiány a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 21/2017. (XII. 22.) IM rendelet 1. § (2) bekezdés *d*) pontban előírt nyomtatvány: a felperes a hiánypótlási felhívásnak úgy tett eleget, hogy a nem nyomtatványon előterjesztett keresetleveléből „kiollózta a kérelmeket és ragasztóval felragasztotta azt a nyomtatványra”, amely nem felel meg a Pp. 246. § (1) bekezdés *a*) pont szabályának (Váci Járásbíróság 2.P.20.373/2018/7.).
- A bíróság felhívta a felperest, hogy a keresetlevelét a 21/2017. (XII. 22.) IM rendelet szerinti nyomtatványon terjessze elő, ellenkező esetben a bíróság a keresetlevelet vissza fogja utasítani. A felperes a hiánypótlást a bíróság által tűzött határidőn belül nem teljesítette, ezért a bíróság a keresetlevelet a Pp. 176. § (2) bekezdés *e*) pontja alapján visszautasította (Szegedi Törvényszék 5.P.20.404/2018.).
- A keresetlevél visszautasításának pontos jogszabályi alapja nem állapítható meg, mert a végzés a Pp. 248. § (1) bekezdésére egyáltalán nem hivatkozik, a visszautasítást a 176. § (2) bekezdés *e*) pontjára és az (1) bekezdés *k*) pontjára is alapítja, amely két visszautasítási ok együtt nehezen értelmezhető (Egri Járásbíróság 4.P.20.736/2018.).
- A visszautasító végzésből kitűnik, hogy a bíróság álláspontja szerint nem a Pp. 248. § (1) bekezdésének alkalmazására került sor, hanem a Pp. 176. § (2) bekezdés *e*) pontja keretében került sor a hiánypótlásra, ami vitatható, mert a felperes tanúbizonyítási indítványt is előterjesztett, de az indítvány semmilyen szükséges elemét nem tüntette fel, valamint a 3.1. pontot (a pertárgy értéke) egyáltalán nem töltötte ki (Hatvani Járásbíróság 1.P.20.062/2018.).
- Azokban az ügyekben, ahol a személyesen eljáró felperes megpróbálta teljesíteni a bíróság felhívását, sok esetben látható, hogy a felperes a felhívást annak ellenére nem értette meg, hogy a hiánypótló végzés laikus számára is érthetően próbálta a hiányosságot megjelölni. Ennek egyik példája, amikor a felperes nem értette meg azt a felhívást, hogy „a hiánypótlásnak egy teljes, a fentiek alapján hiánytalanul kitöltött formanyomtatványon előterjesztett keresetlevéllel tegyen eleget”. A felperes e helyett egy beadványt terjesztett elő, ezen pótolta a hiányokat, de a bíróság a keresetlevelet visszautasította a Pp. 176. § (2) bekezdés *e*) pontja alapján, mert „[h]iánytalan keresetlevél azonban továbbra sem áll a bíróság rendelkezésére” (Mosonmagyaróvári Járásbíróság 18.P.20.474/2018.). Az újra előterjesztett és 18.P.20.552/2018. számon lajstromozott keresetlevél újra hiánypótlásra került, arra a felperes szintén nem nyomtatványon tett nyilatkozatot – újra előadva, hogy

miért nem tudja csatolni az utolsó közös lakóhely használatára létrejött egyezséget – ezt pedig a bíróság már elfogadta.

- A felperes ismételt kérelmet terjesztett elő ugyanazzal a tartalommal, melyet új számra iktatott a bíróság és hiánypótlást adott ki a nyomtatványra (azt nem jelölte meg, hogy melyiket kell kitöltenie, csak a linket, ahonnan letölthető) és a megállapítási keresetre, amely nehezen értelmezhető volt, a Vht.114/A. § (5) bekezdésére hivatkozásra is utalva, valamint a Pp. 556. §-ára. A felperes nyomtatványon előterjesztett keresetlevelét is visszautasította a bíróság arra hivatkozással, „hogy korábban tájékoztatta a felperest, hogy a keresete végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódási keresetnek minősül amennyiben zálogjoggal biztosított követelését a végrehajtási eljárás során az adós vitatta. Ennek megfelelően hívta fel a felperest annak igazolására, hogy a végrehajtási eljárásba megkísérelte a bekapcsolódást, de arra ott lehetősége nem volt”. Azt is megállapította, hogy a felperes elmulasztotta az igazolás csatolását, ezzel szemben a felperes az alperes felé fennálló tartozása összegének a megállapítását is kérte (Keszthelyi Járásbíróság 7.P.20.658/2018/4.).
- A fél ügy teljesítette a hiánypótlási felhívást, hogy lefénymásolta az eredetileg benyújtott keresetlevelét, azon további rovatokat kitöltött, majd visszaküldte a bíróságnak. Emiatt az iraton az ő és a tanúk aláírása fénymásolva volt. A bíróság megállapította, hogy a nyomtatvány nem minősül teljes bizonyító erejű magánokiratnak, és újabb hiánypótlási felhívás nélkül visszautasította a keresetlevelet a 176. § (2) bekezdés e) pontja alapján (Békéscsabai Járásbíróság 5.P.20.705/2018.).

12. A szóban előterjesztett keresetek bíróság általi rögzítését követő hiánypótlások

- A felperes szóban előadott keresetét ügyfélszolgálati bírósági titkár rögzítette átszerkesztett nyomtatványon, ezért a bíróság hiánypótlás keretében – egyebek mellett – arra hívta fel a felperest, hogy keresetlevelét a jogszabályban előírt nyomtatványon terjessze elő. Ezt követően a felperes csak egy okirati bizonyítékot nyújtott be, más beadványt nem, a bíróság pedig visszautasította a keresetlevelet a Pp. 248. § (1) bekezdése alapján azzal az indokkal, hogy a felperes keresetlevelét nem a jogszabály szerinti nyomtatványon terjesztette elő (Mosonmagyaróvári Járásbíróság 6.P.20.506/2018.).
- A felperes a mosonmagyaróvári alperessel szemben szóban előadott keresetét a Szerencsi Járásbíróság rögzítette nyomtatványon, az illetékességet az alperes lakóhelyére alapítva, ennek ellenére nem került sor a keresetlevél Pp. 246. § (2) bekezdése szerinti megküldésre, hanem áttétel történt. A Mosonmagyaróvári Járásbíróság hiánypótlásra hívta fel a felperest, de a keresetlevél több okból volt hiányos, mint amire a hiánypótlás vonatkozott (a feltüntetett okirati bizonyíték nem került csatolásra, a 3.3. pont hiányos volt, a 3.8. pont nem került kitöltésre, a 3.9.2. pontban nem értelmezhető nyilatkozat volt). A felperes a felhívásra nem terjesztett elő beadványt (Mosonmagyaróvári Járásbíróság 18.P.20.445/2018.).
- A keresetlevelet a Szolnoki Járásbíróságon ügyfélszolgálati jegyzőkönyvbe vették, amelyben rögzítették, hogy a felperes részesült kioktatásban továbbá, hogy a felperes kéri pártfogó ügyvéd kirendelését. A jegyzőkönyv alapján azonban nem állapítható meg, hogy az ügyfél tájékoztatása pontosan mire terjedt ki, a Pp. 246. § (2) bekezdés szerinti nyomtatvány kitöltésére nem került sor, de a jegyzőkönyv a Pp. 246. § (4) bekezdés szerinti eredménytelen hiánypótlási felhívást sem rögzített. Ezután a keresetlevelet megküldték a Győri Törvényszékre, ahol a bíróság az alábbi hiányok pótlására hívta fel a felperest: jelölje meg pontosan az alperest és a kereseti követelést, továbbá jelölje meg az

illetékességet megalapozó körülményeket. A bíróság csak ezen hiányok pótlására hívta fel a felperest, pedig a jegyzőkönyv szinte semmilyen kötelező tartalmi elemet nem tartalmazott, azon túl, hogy a felperes jogi képviselő nélkül járt el. A bíróság hiánypótlási felhívásában arról tájékoztatta a felperest, hogy a jogi képviselő nélkül benyújtott beadvány hatálytalan, valamint tájékoztatta arról is, hogy hol kérheti pártfogó ügyvéd kirendelését, de ez a tájékoztatás nem felelt meg a Pp. 73. § (3) bekezdésében írtaknak. Ezt követően a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró felperes keresetlevelét a bíróság – hiánypótlást követően, a hiánypótlási felhívás nélküli visszautasítási okként szabályozott – Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontja alapján utasította vissza, nem pedig az l) pont alapján (Győri Törvényszék P.20.345/2018.).

- A bíróság azért adta vissza a keresetlevelet hiánypótlásra, mert a kereseti kérelmet nem tartotta határozottnak. A felperes csak „a tartásdíjfizetésre kötelezés módját adta elő” (a kérelem szerint: 2018. augusztus 1-től havonta minden hónap 15. napjáig X Ft-ot vonjon le a nyugdíjfolyósító intézet és utalja ki a felperes részére). A bíróság tájékoztatta, hogy ez a kérelem önmagában az alperessel szembeni teljesítésre kötelezést nem tartalmazza. Előírta, hogy terjesszen elő határozott kérelmet: a bíróság kötelezze az alperes gyermektartásdíj fizetésére ...-tól kezdődően... stb. A keresetlevél szerkesztésére egyébként ugyanezen bíróság ügyfélszolgálatán, bírósági fogalmazóval, jelnyelvi tolmács közreműködése mellett került sor. A felhívás a felperes címéről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, azt a fél nem teljesítette, a visszautasítás közvetlen oka ez volt (Kaposvári Törvényszék 6.P.20.964/2018.).
- Ügyfélszolgálaton formanyomtatványon rögzített keresetlevél hiánya miatt hiánypótlásra felhívásra, majd ennek eredménytelensége miatt visszautasításra került sor. Az ügyfélszolgálaton rögzített bontóperi keresetlevél nem tartalmazta a házassági életközösség utolsó napját (Encsi Járásbíróság P. 20.204/2018.).
- Hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve utasította vissza a bíróság az ügyfélszolgálaton előadott, apaság megállapítása iránti keresetlevelet, mivel az apai jogállás betöltött volt (Szerencsi Járásbíróság P. 20.506/2018.)

13. A leggyakrabban előforduló hivatkozások a fellebbezésekben

- A korábbi visszautasító végzésben nem szerepelt a most kifogásolt elem.
- Túl általános a végzés indokolása; nem derül ki belőle, hogy valójában mit kifogásol a bíróság. Konkrétan nem mondja meg, hogy mit vár el a féltől, milyen releváns tényekre kell nyilatkoznia, mik a jogi érvelés hiányosságai.
- A jogi személy fél perbeli jogképességének és a törvényes képviselőjének igazolására miért nem elegendő a cégkivonat csatolása.
- Olyan irat csatolására kötelezték, amivel nem rendelkezik vagy amit a bíróság nem követelhet tőle a Pp. 112. §-ra figyelemmel (például a jogi személy felperes hiányolt adatait a közhiteles nyilvántartásban rendelkezésre álló törzskönyvi kivonat tartalmazza).
- Nem merülhet fel a bíróságnak kétsége a peradatok alapján a felől, hogy ő a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező bíróság.
- Minden bizonyítékát feltüntette és csatolta a fél, továbbá a keresetlevélből kiderül, hogy ezek miért alkalmasak a bizonyításra. Azt, hogy miért nem a Pp. 275. § szerinti módon tett eleget a bizonyítási indítvány bejelentésének, a bíróság nem indokolta.
- A késedelmi kamat mértékét a Ptk. megfelelő paragrafusára utalással határozottan jelölte meg.
- A közjegyzői iratanyagból megállapíthatók a végzésben hivatkozott hiányok (például az

- alperes névváltoztatása a csatolt közjegyzői iratból egyértelműen kitűnik).
- A meghatalmazás csatolása elég: azon rajta vannak a jogi képviselő igazolására szolgáló adatok.
- Az alperesi bank zrt. köztudomásúlag jogi személy, miért kellene ezt leírni.
- A bíróság által előadni kért adatok, tények nem relevánsak a jogvita eldöntése szempontjából (például apasági perben a bontóperi ítélet ügyszáma).
- A releváns tényállást nem tudja teljes körűen előadni, mert nincs olyan szerződéspéldánya, amely a tisztességtelennek állított kikötést rögzíti, vagy más esetben a gyerektartásdíj szükséges mértékét megjelölte, de az alperes jövedelmét nem ismeri, így arra nem tud nyilatkozni.
- Sérelmezi az érvényesített jog bíróság általi minősítését.
- A tanúk adatainak zártan kezeléséhez kapcsolódó mulasztása miatt nem lehet az eljárást megszüntetni.
- Ha a tanúk mindegyike a felek alkalmazásában áll, a bíróság a vállalkozási szerződésből megállapíthatta volna, hogy honnét idézhetők.
- A személyesen eljáró felperestől nem várható el, hogy az érvénytelenségi okokat bővebben kifejtsen.
- Határozott kereseti kérelmet terjesztett elő: a közös tulajdon megszüntetése iránti perben megjelölte az ingatlan árát. Ebből pedig értelemszerűen következik az alperesi tulajdoni hányad értéke.
- Ha a határidőben előterjesztett keresetlevelet követően 24 perccel később nyújtotta be a mellékleteket: a beküldés és az OBH általi érkeztetések közt fellépő esetleges adatvesztés nem értékelhető a terhére.
- Ha az érdemi részben a bizonyítékok zárójelben fel vannak tüntetve (például a tényállásnál), a keresetlevél szerkezetének nem pontos követése nem eredményezhet visszautasítást.
- A pertárgy értékeként milyen alapul szolgáló tényre lehet hivatkozni egy közös tulajdonnál, amikor az ingatlan meghirdetve nem volt.
- A keresetlevél minden pontjához írt valamit, mégis az elsőfokú bíróság hiánypótlásra felhívás nélkül azt visszautasította.
- A hiánypótlást teljesítette.
- A hiánypótlási felhívás téves volt.
- Nem késett el a fellebbezése (üzemszünetre utalás).
- A bíróság tévesen értelmezte, hogy keresethalmazatot terjesztett elő.
- A bíróság a CKOT-ra hivatkozott, de az állásfoglalásról nem tájékoztatták az ügyvédeket.
- A közérdekű kereset előterjesztésére jogosult személye vitatott (a felperes szerint ő mint természetes személy is jogosult erre).

14. Helybenhagyás azonos indokokkal

- A fizetési meghagyásból perré alakult eljárás megszüntetése esetén nincs lehetőség a perindítás joghatásainak fenntartására a keresetet tartalmazó irat ismételt benyújtásával (Budapesti XX., XXI., XXIII. Kerületi Bíróság P.21.887/2018.).
- A felperesek nem tettek eleget a részletes tájékoztatást tartalmazó hiánypótlásnak (Budapesti XX., XXI., XXIII. Kerületi Bíróság P.20.809/2018., 20.362/2018.).
- Perindításra nem jogosult indította a szülői felügyeleti jog megszüntetésére, gyermektartásdíj fizetésére, a felügyelt kapcsolattartás kérésére irányuló pert (Budapesti XX., XXI., XXIII. Kerületi Bíróság P.20.757/2018.).

- Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a felperes a hiánypótlásnak teljes körűen nem tett eleget: nem csatolta a társasház szervezeti és működési szabályzatát és határozott kereseti kérelme sincs, nem derül ki, hogy megállapítási vagy marasztalási keresetet kíván-e előterjeszteni (Fővárosi Törvényszék 48.Pkf.631.314/2019.).
- Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az általános meghatalmazás a törvényes feltételeknek nem felelt meg: annak a nyilvántartásba vételére vonatkozó eljárás még folyamatban van, a kamarai jogtanácsos pedig külön meghatalmazást nem csatolt (Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.44.426/2018.).
- A Pp. 170. § (2) és (4) bekezdésének együttes értelmezése alapján keresethalmazatnál szükségtelen a szó szerint megegyező indokok megisméltése, ha a kereseti kérelmek azonos indokaihoz kétség nem fér. Adott esetben azonban a felperes a beadványában nem szereplő visszautalást tett, de ez sem volt egyértelmű, mert a hivatkozott szöveg a támadott határozatok végrehajtásának felfüggesztését érintő előadást tartalmazott (Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.44.780/2018.).
- A másodfokú bíróság elfogadta az elsőfokú bíróság indokait, miszerint nem határozott a kereseti kérelem, ha a fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult ügyben a keresetet tartalmazó beadványban eltérő összegek szerepelnek és a kamat jogalapja sincs megjelölve (Fővárosi Törvényszék Pkf.631.226/2019.).
- A végrehajtás korlátozása iránti perben pontosan meg kell jelölni az elismert összeget és a járulékok meghatározásának is határozottnak kell lennie (Fővárosi Törvényszék Pkf.639.914/2018.).
- Az elsőfokú bíróságnak törekednie kell arra, hogy a keresetlevél valamennyi hiányát megjelölje, de nem kizárt az ismételt visszautasítás oly okból, amely a korábbi visszautasító végzésben nem szerepelt. Nem megfelelő, ha a bizonyítási indítványt a felperes nem a 275. § (1) bekezdés szerinti módon terjeszti elő, és ha a kamat kezdő időpontját nem jelöli meg (Fővárosi Ítéltábla Gpkf.43.055/2019.).
- Nem egyértelmű a tényállítás, ha nem világos, hogy a felperes mely konkrét tények alapján, milyen okból hivatkozik az alperesi felmondás jogellenességére (Fővárosi Törvényszék Mpkf.690.038/2018.).
- A kereseti kérelem nem volt határozott, mert az minden tartalmi módosítás nélkül, pusztán a szükséges nyelvtani változtatásokkal nem konvertálható át az ítélet rendelkező részévé (Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.26.511/2018.).
- Nem terjeszthető elő olyan kereset, amelyben a felperes önmagát kéri gyermektartásdíjban marasztalni (Budakörnyéki Járásbíróság P.20.418/2018.).
- Az újra benyújtott keresetlevél 30 napon túl érkezett, ezért az elsőfokú bíróság elkésettnek minősítette. Ezt a másodfokú bíróság elfogadta (Dunakeszi Járásbíróság P.20.127/2018.) [Megjegyzés: valójában itt azt kellett volna megállapítani, hogy a perindítás hatálya nem maradt fenn.]
- A megállapítási keresetet előterjesztő felperes nem adta elő, hogy milyen joga megóvása végett indított pert, illetve a kereseti kérelem is ellentmondó volt (Budapest Környéki Törvényszék 2.Pkf.52.171/2018.).
- A keresetlevél se tényállást, se jogalapot, se jogi érvelést nem tartalmazott (Budapest Környéki Törvényszék 5.Pkf.52.367/2018.).
- A jogi érvelést összefüggően, egységesen kell megtenni (Dunakeszi Járásbíróság P.20.724/2018.).
- A joghatóság hiánya miatt az eljárást meg kellett szüntetni (Budaörsi Járásbíróság P.21.220/2018.).
- A végrehajtás megszüntetése iránti perben a kereset alapja a szerződés érvénytelensége, az

elsőfokú bíróság szerint ez a Pp. 176. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti visszautasítási ok [a másodfokú bíróság más tartalmi hiányra tekintettel is az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta, a Pp. 176. § (1) bekezdés *c)* pont szerinti indokolást sem mellőzve] (Budapest Környéki Törvényszék 10.Pkf.51.260/2018.).

- A bontó perben nem terjeszthető elő vagyoni jogi igény. A másodfokú bíróság egyetértett azzal, hogy hiánypótlásra kell felhívni a felperest a tekintetben, hogy nem kérhető a közös tulajdon megszüntetése. A visszautasítás okaként a Pp. 176. § (1) bekezdés *e)* pontját jelölték meg (Gödöllői Járásbíróság P.21.309/2018.)
- Visszautasítási ok, ha a felperes törvényszék előtt indult perben jogi képviselő nélkül nyújtja be a keresetlevelét (Szekszárdi Törvényszék P.20.585/2018.).
- A részletes hiánypótlási felhívás ellenére a keresetlevél hiányos: a tényelőadás, a bizonyíték és a bizonyítási indítvány hiánya továbbra is fennáll (Ózdi Járásbíróság P.20.354/2018.).
- A 2017 decemberében postára adott, de 2018. januárban érkezett keresetleveleknek az új Pp. előírásainak kell megfelelniük (Kunszentmiklósi Járásbíróság P.20.002/2018.).
- Az illeték lerovásának elmulasztása miatt jogszerű a keresetlevél visszautasítása (Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 16.P.XIX.20.111/2018.)
- Az eljárás megszüntetése indokai alapján helytálló volt. A keresetet tartalmazó irat bevezető része kizárólag az eljáró bíróság megjelölését tartalmazta, az érdemi része nem rögzítette a határozott kereseti kérelmet, az érvényesített jogot és a jogi érvelést, nincs utalás a per fizetési meghagyásos előzményére sem. A záró rész sem a pertárgyérték, sem a hatáskör, illetékesség vonatkozásában nem tüntette fel az alapul szolgáló tényeket, jogszabályhelyeket (Keszthelyi Járásbíróság 4.P.20.689/2018.).
- Az elsőfokú bíróság helyesen értelmezte keresethalmazatként az előadottakat. A keresetlevélben a felperes nem jogalaponként adta elő a tényeket, az nem tartalmazza megfelelően az érvényesített jogot, a jogi érvelést, nem határozott a kereseti kérelem, valamint a felperes nem a 275. §-nak megfelelően terjesztette elő bizonyítási indítványait (Tatabányai Törvényszék 3.P.20.316/2018.).
- Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a felek, a tény és a jog azonossága folytán az előzményi perben hozott ítélet jogereje az újabb kereset megindítását kizárta (Tatabányai Járásbíróság 8.P.20.213/2018.).
- A vezető tisztségviselővel szembeni kártérítési kereset kapcsán a felperes nem fejtette ki, hogy milyen minőségére alapítottan kíván igényt érvényesíteni a megjelölt alperessel szemben, illetve miért a szerződésen kívüli károkozásra hivatkozással kéri az alperes marasztalását (Tatabányai Törvényszék 10.P.20.523/2018.).
- Az ingó kiadása iránti kereseti kérelem akkor határozott, ha beazonosíthatók a kiadni kért vagyontárgyak és azok értéke: ezt nem pótolja a mellékletre való utalás (Győri Törvényszék P.20.518/2018.).
- A magánszféra által kezelt, közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatala iránti igény csak az alperes felett törvényességi felügyelet gyakorlására jogosult szerv nemperes eljárásának keretei között érvényesíthető. A keresetlevél emiatt a Pp. 176. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján visszautasítandó volt (Székesfehérvári Törvényszék 48.P.20.228/2018.).
- A keresetlevél hiányos a releváns tények tekintetében, a kár mikénti bekövetkezése és összege nincs megjelölve (Fővárosi Törvényszék 17.P.22.317/2018.).
- Többféle személyiségi jogsértésre és több jogkövetkezményre hivatkozásnál külön-külön meg kell jelölni az érdemi rész elemeit. A kereseti kérelem tartalmát a tényállásban leírtakra utalással nem lehet meghatározni, az ui. nem koherens. Konkrétan kell megjelölni, hogy az alperes milyen magatartással, mikor követte el az egyes személyiségi

- jogsértéseket (Fővárosi Törvényszék 65.P.23408/2018.).
- Hiánypótlási felhívásra sem róttá le a fél az illetéket (Fővárosi Törvényszék 70.P.21891/2018.).
- Egyéb illetékhiány (Fővárosi Törvényszék 38.P.22598/2018.)
- A Pp. irányadó a konkrét keresetlevélre, ezért kötelező a jogi képviselő (Fővárosi Törvényszék 69.P.20716/18., 29.P.20462/2018.).
- A 176.§. (1) bekezdésben rögzített hiányoknál nem kellett hiánypótlási felhívást kiadni (Fővárosi Törvényszék 4.P.20746/2018.).
- A nem természetes személy fél perbeli jogképességét megalapozó tények és jogszabályhelyek teljesen hiányoznak (Fővárosi Törvényszék 28.P.20946/1208., 18.P.22866/2018. és 15.P.23208/2018.).
- Az adatigénylés az Info tv. 31.§.(3) bekezdése mint speciális jogszabály értelmezése alapján valóban elkésett [amellett, hogy a keresetlevél megjelölt hiánya nem állt fenn] (Fővárosi Törvényszék 122.P.22851/2018.).
- 2017 decemberében postára adott, de 2018. januárban érkezett keresetlevéllel indult ügyben a Pp. rendelkezéseit kell alkalmazni, figyelemmel a Pp.603. § (1) bekezdésére, a CKOT. 2017. november 20-21. napján elfogadott állásfoglalására (Kunszentmiklósi Járásbíróság P.20.002/2018.).
- A 200.000. Ft kártérítés megfizetése iránt előterjesztett keresetlevelet a Pp. 254. § (1) bekezdés, 176. § (1) bekezdés *b*) pont alapján vissza kellett utasítani (Kecskeméti Törvényszék P.21.316/2018.).
- Jogi képviselő nélkül eljáró fél hiánypótlásra felhívást követően is hiányosan terjesztette elő a keresetlevelet, ezért azt a Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) pont helyes alkalmazásával utasította vissza az elsőfokú bíróság (Kiskőrösi Járásbíróság P.20.173/2018.).
- Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a részletes hiánypótlásra felhívásnak nem tett eleget (Kiskunhalasi Járásbíróság P.20.456/2018.).
- Végrehajtás megszüntetése iránt indított perben az előzetes eljárás hiánya miatt a visszautasítás helyes volt. A másodfokú bíróság kiemelte, hogy nemcsak az előzetes eljárás hiánya miatt, hanem a Pp. 176. § (2) bekezdés *e*) pontja alapján is helye lett volna a visszautasításnak, mivel a keresetlevél hiánypótlást követően sem tartalmazott határozott kereseti kérelmet, az érvényesíteni kívánt jog, az alapul szolgáló tények megjelölése hiányos volt (Kiskunhalasi Járásbíróság P.20.508/2018.).
- Fizetési meghagyásos ügyben a felperes nem terjesztette elő a kereset tartalmazó iratot, az elsőfokú bíróság az igazolási kérelmét visszautasította, ezért a Pp. 259. § (1) bekezdés *a*) pontjára, (2) bekezdésére figyelemmel az eljárás megszüntetése helyes volt (Kecskeméti Törvényszék 20.496/2018.).
- A felperes fizetési meghagyásos ügyben két hiánypótlást követően nem pótolta a panasznapon rögzített kereset tartalmazó irat hiányait, a jogi képviselő meghatalmazásának pedig nincs visszaható hatálya (Kunszentmiklósi Járásbíróság P.20.121/2018.).
- A kereset tartalmazó irat és a fizetési meghagyás együttesen is hiányos, nem egyértelmű és határozott, az érdemi elbírálhatóságra kiható tartalmi hiányossága áll fenn (Kecskeméti Törvényszék P.20.866/2018.).
- Fizetési meghagyás útján érvényesített, 3 millió forint alatti pénzkövetelés tekintetében a felperes a kereset tartalmazó iratban új alperest kívánt perbevonni, de vele szemben az igény fizetési meghagyás útján érvényesíthető, ezért a Pp. 259. § (3) bekezdés, 176. § (1) bekezdés *b*) pont alapján az eljárást meg kell szüntetni (Kecskeméti Törvényszék G.21.068/2018.).

- A keresetet tartalmazó irat hiányos volt, nem állapítható meg a határozott kereseti kérelem pontos, egyértelmű tartalma, a fizetési meghagyásban és a keresetet tartalmazó iratban megjelölt marasztalási összeg eltérésének indoka, hiánypótlásnak azonban a Pp. 259. § (2) bekezdésre figyelemmel nem volt lehetőség (Kecskeméti Törvényszék G.21.061/2018.).

15. Helybenhagyás eltérő indokokkal

- A másodfokú bíróság elfogadta a fellebbezésbeli álláspontot: a szerződés és a számla mint okirati bizonyítékok alkalmasak a felperes által hivatkozottak bizonyítására, ezért a bizonyítani kívánt tények megjelölésével eleget tett a bizonyításra alkalmasságuk megindokolási kötelezettségének is. A felperes továbbá a záró rész szerint a bíróság hatáskörét a Pp. 20. § (3) bekezdés *a*) pontjára alapította, és a Pp. 21. § (1) bekezdése szerint megjelölte a pertárgyértéket, ezzel eleget tett a 170. § (3) bekezdés *b*) pontjában foglalt kötelezettségének. A jogszabályhelyek teljes körű megjelölésével és az ügyvédi meghatalmazás csatolásával, valamint a csatolás tényének a feltüntetésével eleget tett a törvényes képviselőként megjelölt személy és a meghatalmazott képviseleti jogát megalapozó tények megjelölési kötelezettségének. Emellett azonban a további hiányok fennállnak (Fővárosi Törvényszék 4.Gpkf.75.181/2019.).
- Nem utasítható vissza a keresetlevél azért, mert a felperes a tanú lakcímét nem külön lapon jelenti be. A Pp. 285. § (1) bekezdése megsértése esetére a Pp. más jogkövetkezményt ír elő (Fővárosi Törvényszék 4.Gpkf.75.201/2019.).
- Ha a keresetlevél kötelező tartalmi elemeit a fél részletesen előadta, de ezek között ellentmondás van, ennek feloldása a bíróság későbbi anyagi pervezetésére tartozik: emiatt visszautasításnak nincs helye. Nem visszautasítási ok továbbá, ha a felperes már a keresetlevélhez csatolta a magánszakértői véleményt, más kérdés, hogy az milyen feltételek esetén lesz figyelembe vehető (Fővárosi Ítéltábla 9.Pkf.26.674/2018).
- A fellebbezés helyesen utalt arra, hogy a kereseti kérelem határozott volt, mert a jogvédelmi igény azonosíthatósága és a kereseti kérelem alapján meghozandó döntés azonosítása alapján egyértelmű a megszövegezendő rendelkező rész tartalma. A Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) pont alapján visszautasításnak mégis azért volt helye, mert a felperes a pertárgyérték meghatározásakor figyelembe vett és a hatáskört, illetékességet megalapozó tényeket és jogszabályhelyet valóban nem jelölte meg. Az ügyvédi meghatalmazás csatolása folytán ugyanakkor a bíróságnak a képviseli jogot megalapozó tények és jogszabályhelyek vonatkozásában kételye nem merülhetett fel (Fővárosi Ítéltábla 10.Gpkf.43.209/2019.).
- A felperes valódi tárgyi keresethalmazatként terjesztett elő megállapítási és a szerződés teljesítésére irányuló marasztalási keresetet: az ezeket érintő tényelődadás egymástól elkülöníthető [Pp. 170. § (4) bekezdés]. Ha a tényállítás részben összefügg, elegendő lehet az arra való visszautalás is. Adott esetben azonban ez nem minden kérelemre volt alkalmazható: a felperes a 170. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemeket pedig nem az egyes kérelmekhez kapcsolódóan tüntette fel. Az elsőfokú bíróság végzését ezért kiegészített indokolással a másodfokú bíróság helybenhagyta (Fővárosi Ítéltábla 14.Gpkf.44.781/2018.).
- Nem a megfelelő keresetet tartalmazó irat hiánya eredményezte az eljárás megszüntetését, hanem az, hogy a felperes egyáltalán nem nyújtott be keresetet tartalmazó iratot (Fővárosi Törvényszék Pkf.639.914/2018.).
- Az, hogy a becsatolt számla milyen elemeket tartalmaz, milyen mennyiség, egységár figyelembe vételével, milyen módszerrel került kiszámításra, a számlából megállapítható,

- arra tényelőadást tenni nem kellett (Fővárosi Törvényszék Pf.631.134/2019.).
- A hatáskört megalapozó tényeket a keresetlevél valóban nem tartalmazza, csak az illetékességre vonatkozó jogszabályokat, valamint a közjegyzői iratból megállapítható, hogy az alperes budapesti székhelyű cég (Fővárosi Törvényszék 3.Gpkf.75.178/2019).
 - A Pp. 259. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján az eljárás megszüntetésével a másodfokú bíróság egyetértett, de kiemelte: önmagában a közjegyzői felhívás másolata csatolásának a hiánya – a közjegyzői aktanyomatra tekintettel – nem lehet a megszüntetés oka (Budapest Környéki Törvényszék 9.G.40.337/2018.).
 - A keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés *d*) pontja alapján visszautasító végzést a Fővárosi Ítéltábla a 176. § (1) bekezdés *l*) pontja alapján hagyta helyben (Budapest Környéki Törvényszék 10.P.20.436/2018.).
 - A Pp. 170. § (1) bekezdés *b*) pontjában megjelöltek valóban nem tartalmazza a keresetlevél, de a pertárgyérték megjelölése helytálló (Budapest Környéki Törvényszék 8.Mpkf.52.028/2018.).
 - Ha a szerkezeti egységek a keresetlevélben megvannak, de nem kifejezett tagolással, emiatt az nem utasítható vissza (Budakörnyéki Járásbíróság P.20.331/2018).
 - Tudta a felperes, hogy az alperes vitatta a pertárgy értékét, mégsem csatolt szakvéleményt, nem indítványozott szakértőt. Nem a bíróságnak kell feltételeznie, hogy min alapul a hatáskör (Budakörnyéki Járásbíróság P.20.416/2018.).
 - A csatolt meghatalmazásra tekintettel a másodfokú bíróság mellőzte a tények hiánya miatti visszautasítást, mivel a képviseleti jog igazolt (Budapest Környéki Törvényszék 3.Pkf.51.762/2018.).
 - Az apasági perben nem visszautasítási ok a korábbi bontóperi bíróság megnevezésének és az ügyszámnak a hiánya (Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.000/2018.).
 - Nem lehet a Pp. 176. § (1) bekezdés *c*) pontja szerinti visszautasítási ok, ha a végrehajtási megszüntetési perben a szerződés érvénytelenségére hivatkozik a felperes és nem a Pp. 528. § (2) bekezdésében írtakra (Budapest Környéki Törvényszék 5.Pkf.50.178/2019.).
 - Az elsőfokú bíróság visszautasító végzése nem tartalmazza, hogy a felperes milyen tényeket nem tüntetett fel a tartásdíj megállapítása körében, ezt a másodfokú bíróság pótolta. A végzés indokolását ezzel kiegészítette (Dunakeszi Járásbíróság P.20.395/2018).
 - A fogvatartott által a BVOP ellen indított sérelemdíj iránti perben a visszautasítás oka nem a hatáskör hiánya, hanem az, hogy a felperes jogi képviselő nélkül terjesztette elő a keresetét (Szekszárdi Törvényszék P.20.085/2018).
 - A másodfokú bíróság egyetértett azzal, hogy a felperes zárgondnokként nem jogosult az alperes közgyűlési határozatainak megtámadására, azonban a visszautasítás helyes jogi indoka a Pp. 176. § (1) bekezdés *i*) pontja helyett annak a *g*) pontja (Debreceni Ítéltábla Gpkf.30.239/2018.).
 - A másodfokú bíróság a keresetlevél tartalmi kellékeinek teljességét nem vizsgálta, mert észlelte, hogy a Pp. 176. § (1) bekezdés *g*) pontja szerinti perakadály (*res iudicata*) áll fenn. A keresetlevelet ezen eltérő okból kellett visszautasítani (Kaposvári Törvényszék 20.P.21.434/2018).
 - A felperesek – az elsőfokú határozattal szemben – szabályszerű meghatalmazással rendelkező jogi képviselővel terjesztették elő a keresetlevelüket, azonban valóban nem csatolták teljes körűen az érdemi részben megjelölt bizonyítékaikat, és arra sem utaltak, hogy a bizonyíték nem áll a rendelkezésükre (Szolnoki Törvényszék G.20.407/2018).
 - A keresetlevelet visszautasító végzést a másodfokú bíróság azzal hagyta helyben, hogy az eljárást megszünteti. Utalt arra, hogy a fizetési meghagyással indult ügyben a Pp. 170. § (2) bekezdés *b*), *c*), *d*) pontjában rögzített kötelező tartalmi elemek hiányoznak

(Veszprémi törvényszék 1.Pkf.20.015/2019.).

- A másodfokú bíróság a visszautasítás indokaként a Pp. 176. § (2) bekezdés *d*) pontja mellett felhívta a (2) bekezdés *f*) pontját is (Zalaegerszegi Törvényszék 1.P.20.672/2018).
- A felperes a keresetet tartalmazó iratot nem ahhoz a bírósághoz nyújtotta be, ahová a közjegyző felhívása szerint kellett volna, emiatt az elkésett. A felperes érdekkörébe eső okból az eljárási illeték kiegészítésére is a törvényi határidő után került sor (Szombathelyi Törvényszék Pkf.20.081/2019.).
- Nem hiba, ha a 170.§. (2) bekezdésen belüli elemek sorrendje a jogszabálytól eltér. A 170.§. (4) bekezdése nem sérült, a kereseti kérelmek viszonya az anyagi jogra tekintettel megállapítható (személyiségi jogsértés miatt több jogkövetkezmény alkalmazását igényli a felperes). Emiatt az eltiltásra, abbahagyásra kötelezés iránti kereseti kérelem sem határozatlan. A perbeli jogképesség, ill. a képviseleti jog alapjául szolgáló tényeket a felperes megjelölte. Ha a bíróság szerint ez nem megfelelő vagy kevés, hiánypótlásra kellett volna őt felhívni. Mivel azonban a felperes perben eljáró törvényes képviselőjének neve és kézbesítési címe nincs bejelentve, a keresetlevél valóban hiányos. A keresetlevél ismételt benyújtása esetére a másodfokú bíróság további hiányokra is utal: a megállapításra irányuló kereseti kérelmek nem határozottak (Fővárosi Törvényszék 27.P.22701/18.).
- A 170.§. (4) bekezdés nem sérül, ha a felperes utal arra, hogy több kereseti kérelme esetében a tényállás és a jogi érvelése ugyanaz, de a 171.§.(1) bekezdés *c*) pontja szerinti hiány valóban fennáll (Fővárosi Törvényszék 25.P.21608/18.).
- A záró részbeli hiányok – a tartalom szerinti értelmezés mellett – nem állnak fenn, de az érdemi rész hiányos, a keresetlevelet pedig egységesen kell kezelni. A visszautasítás ezért helyes (Fővárosi Törvényszék 22.P.22634/18.)
- A végrendelet érvénytelenségének megállapítása és az I-II. r. alperesek ennek türéseire kötelezése nem minősül két különböző kereseti kérelemnek, ami megkövetelné a keresetlevél érdemi részében foglalt egyes elemek külön-külön feltüntetését. A III. r. alperes kitagadása vonatkozásában releváns tényeket, ill. a végrendelet érvénytelenségi okainak alapjául szolgáló tényeket viszont meg kellett volna jelölni, ami elmaradt. A másodfokú végzés utal még arra is, hogy a kereset a hagyaték egy részének átadására is irányul, erre azonban a bíróságnak hatásköre nincs (Fővárosi Törvényszék 25.P.22759/18.).

16. Megváltoztató tartalmú másodfokú határozatok

- A meghatalmazás nem tartalmazza a jogi képviselő elfogadó nyilatkozatát, de emiatt hiánypótlást kellett volna elrendelni (Budapesti XX., XXI., XXIII. Kerületi Bíróság P.20.978/2018.).
- A fizetési meghagyásban részletezte a felperes a követelést, a kamat kezdő időpontját, a mellékleteket is csatolta, emiatt a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság határozatát megváltoztatta és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasította (Budapesti XX., XXI., XXIII. Kerületi Bíróság P.22.054/2018).
- A másodfokú bíróság az elsőfokú végzést megváltoztatta és mellőzte a visszautasítást, mert a jogi képviselő nélkül eljáró társasházi közös képviselőnek nem kellett megjelölnie a jogalapot, a jogszabályokat és jogi érvelést sem kellett előterjesztenie. A kereseti kérelem ugyanakkor határozott volt: a felperes rögzítette, milyen tartalmú határozat meghozatalát kéri, továbbá közgyűlési határozatonként megjelölte, hogy milyen okból sérti a határozat a kisebbség jogos érdekeit. Nincs jelentősége annak, hogy nem közölte a felperes,

párhuzamosan vagy milyen sorrendben hivatkozik az érvénytelenségi okokra. A bírósági gyakorlat szerint ugyanis először az alaki, majd a tartalmat érintő érvénytelenségi okok vizsgálandók (Fővárosi Törvényszék 48.Pkf.631.235/2018).

- A felperes vagylagos és nem eshetőleges kereseti kérelmeket terjesztett elő, ezért a kereseti kérelmek egymáshoz való viszonyát megjelölni nem kellett: a keresetlevél perfelvételre alkalmas (Fővárosi Ítéltábla 20.Gpkf.43.225/2019).
- Az alperes nevének utóbbi megváltozása nem szolgálhat alapul az eljárás megszüntetéséhez, nem az alperes nevének téves megjelöléséről van szó. A késedelmi kamat megjelölése illetően határozott a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésére való utalással (Fővárosi Törvényszék 44.Pf.630.315/2019).
- A bontóperi keresetből kitűnik, hogy a felperes mit, mivel akar bizonyítani, és a házassági anyakönyvi kivonat csatolásával igazolta a perindítási jogosultságát is (Dunakeszi Járásbíróság P.20.800/2018).
- A Pp. 176. § (1) bekezdés c) pont alkalmazhatóságának hiányában mellőzte a másodfokú bíróság a visszautasítást (Ceglédi Járásbíróság P.20.669/2018).
- Az elsőfokú bíróság eljárást megszüntető végzését a másodfokú bíróság megváltoztatta és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasította figyelemmel arra, hogy az elsőfokú bíróság tévesen írta elő a felperesnek a fizetési meghagyással indult ügyben a leszállított kereset 3%-ának megfelelő illeték lerovását. A közjegyzői eljárás díja a pertárgyérték alapján számított illetéket meghaladja, ezért a felperesnek további illetékfizetési kötelezettsége nincs (Miskolci Törvényszék 3.Pkf.20.079/2019).
- A másodfokú bíróság a visszautasító végzést megváltoztatta, mellőzte a keresetlevél visszautasítását és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasította. Hangsúlyozta: nem felel meg a tisztességes eljárás elvének, ha a bíróság csak a keresetlevelet visszautasító és a felperest mérsékelt kereseti illeték megfizetésére kötelező végzésben tájékoztatja a felperest a jogi képviselő szükségességéről. A bíróság a jogi képviselő hiányára alapítottan csak azt követően utasíthatja vissza a keresetlevelet, ha a felperest a jogi képviselő igénybevitelére vonatkozóan megfelelően tájékoztatja és a felperes a megadott észszerű határidőn belül nem jogi képviselő útján nyújtja be a keresetlevelét (Debreceni Ítéltábla Pkf.I.20.657/2018).
- A jogi képviselővel eljáró felet az elsőfokú bíróság – tévesen – hiánypótlásra felhívásában nyomtatvány papír alapú benyújtására kötelezte, valamint a megjelölt tartalmi hiányosságok sem álltak fenn (Szarvasi Járásbíróság 7.P.20.264/2018.).
- A másodfokú bíróság szerint a keresetlevél tartalmaz releváns tényeket és jogi érvelést, ennek hiánya miatt visszautasításnak nincs helye. Az, hogy a kereseti kérelem nem következik az érvényesített jogból, illetve a jogi érvelés téves, az ügy érdemi eldöntésére tartozó kérdés (Szolnoki Törvényszék P.20.742/2018).
- Az elsőfokú bíróság végzése tévesen állapította meg, hogy a határozott kereseti kérelem hiányzik. Az előterjesztett keresetet ugyanis nem lehet keresethalmazatként értelmezni, a felperes a lehetséges intézkedéseket, jogkövetkezményeket jelölte meg külön-külön (Veszprémi Törvényszék 1.P.20.634/2018).
- A másodfokú bíróság szerint az ügyben az 1952. évi Pp. irányadó, ezért a Pp. 176. § (1) bekezdés *l)* pontja alapján történt visszautasítás nem helytálló. Az 1952. évi Pp. 73/A. § (1) bekezdés *bb)* pontja alapján a perben nem kötelező a jogi képviselő (Székesfehérvári Törvényszék 5.P.20.317/2018).
- Az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe az Info tv. releváns rendelkezéseit (az ezekkel kapcsolatos szempontokat, érveket részletesen kifejti): ezek miatt a keresetlevél nem hiányos (Fővárosi Törvényszék 22.P.22307/18.).

- Elég, ha a Pp. 170.§ (1) bekezdés *a), b), c)* pontjainak megfelelő részek elkülönülnek – akár a nevük feltüntetése nélkül –, és az azon belüli részeket a keresetlevél tartalmazza (Fővárosi Törvényszék 40.P.22789/18.).
- Az érvényesített jogot a keresetlevél a Szjt. 49. §. (3) bekezdés megjelölése útján tartalmazza, sőt szövegesen is rögzíti, hogy az elállás jogkövetkezményeit érvényesíti (Fővárosi Törvényszék 1/C.P.22020/18.).
- Mivel sajtó-helyreigazítási perben a kiadó a perben állása nélkül is marasztalható perköltségben [499. §. (1) bekezdés], nem kifogásolható a bevezető és a záró rész ezzel összefüggő tartalma (Fővárosi Törvényszék 18.P.22865/18.).
- A keresetlevél és mellékletei az E-ügyintézési törvény 108/A. §. szerinti méretkorlátot meghaladták, ezért a tartós adathordozón benyújtott egységes beadvány elektronikus úton benyújtottnak tekintendő: a visszautasítás ezért jogsértő (Fővárosi Törvényszék 19.P.23087/18.).
- Végrehajtási igényperben áttételt követően, hiánypótlásra felhívás után előterjesztett nyomtatványon az eljáró bíróság téves megjelölése nem tekinthető az érdemi elintézés gátló alaki hiányosságnak. Jogszabályi alap: Pp. 389. §, 383. § (2) bekezdés (Kiskőrösi Járásbíróság P.20.048/2018.).
- A vízgazdálkodási fejlesztési projekt megvalósításának a természet veszélyeztetésétől eltiltása iránt indított ügyben a perben érvényesíteni kívánt igény jellegére tekintettel a hiánypótlás elmulasztása okából visszautasításnak nem volt helye, a felperes a pertárgy értékét megjelölte, az elsőfokú bíróság által a hiánypótlásra felhívásban megjelölt iratanyag beszerzésére indítványt tett. Jogszabályi alap: Pp. 389. §, 383. § (2) bekezdés (Bajai Járásbíróság P.20.208/2018.).
- Az apa által az apaság vélelmének megdöntése, gyermektartás megszüntetése iránt előterjesztett keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés *c)* és *i)* pont alapján tévesen utasította vissza a bíróság. A Ptk. 4:111. §-ban meghatározott anyagi jogi határidő megtartását a bíróságnak hivatalból kell vizsgálnia, ebben a kérdésben bizonyítást kell lefolytatnia, mert tartalmilag érdemben utasítja el a keresetet, visszautasításnak nincs helye. A Pp. kizáró rendelkezése hiányában az apaság vélelmének megdöntése iránti kereset a gyermektartásdíj megszüntetése iránti keresettel összekapcsolható. Jogszabályi alap: Pp. 389. §, 383. § (2) bekezdés (Kiskunhalasi Járásbíróság P.20.365/2018.).
- Kölcsönszerződésből eredően marasztalás és zálogtárgyból kielégítés térése iránti perben a marasztalási kereset határozott volt, a felperes ehhez kapcsolódóan megjelölte az emellett fennálló követeléseit. Ezzel a marasztalás és zálogtárgyból való kielégítés térése iránti irányuló, valóságos tárgyi keresethalmazat előterjesztése megtörtént a Pp. 170.§ (4) bekezdés szerint. Utalt arra, hogy a végrehajtási jog jogosultja kötelező perbenállására tévesen hivatkozott az elsőfokú bíróság, illetve ebben a körben a felperest hiánypótlásra kellett volna felhívnia. Jogszabályi alap: Pp. 389. §, 383. § (2) bekezdés (Kecskeméti Törvényszék P.21.481/2018.).
- Kölcsönszerződésből eredően marasztalás és zálogtárgyból kielégítés térése iránti perben a felperes valódi személyi és tárgyi keresethalmazatot terjesztett elő: a kereseti kérelmek sorszámozásával, azoknak egymás melletti érvényesítésének megjelölésével ezt a keresetlevél egyértelműen tartalmazza. A per tárgyának értékét a felperes megjelölte, alapul szolgáló tényként pedig a követelés értékére utalt. Ezen túlmenően szükséges pontosítás esetén az elsőfokú bíróságnak hiánypótlást kellett volna elrendelnie. Jogszabályi alap: Pp. 389. §, 383. § (2) bekezdés (Kecskeméti Törvényszék P.21.240/2018.).
- Kölcsönszerződésből eredően marasztalás és zálogtárgyból kielégítés térése iránti perben

a keresetlevél tartalma alapján egyértelmű, hogy a felperes valódi keresethalmazatot terjesztett elő. Az 1. 2. számú keresetnek összecszerúségében nem feltétlenül kell azonosnak lennie, a felperes a pertárgy értékét meghatározta, pontosítás igénylése esetén az elsőfokú bíróságnak hiánypótlást kellett volna elrendelnie. Jogszabályi alap: Pp. 389. §, 383. § (2) bekezdés (Kecskeméti Törvényszék P.21.245/2018.).

- A felperesek által annak megállapítása iránt elterjesztett keresetlevél, hogy az alperes végrehajtási joga nem áll fenn, nem utasítható vissza a Pp. 176. § *b*) pont, Pp. 172. § (3) bekezdésre hivatkozással. A megállapítási kereset feltételeinek hiánya érdemi elbírálás alapjául szolgálhat, visszautasítást nem eredményezhet (BH2008.43.). A jogi képviselő útján előterjesztett kereseti kérelem másként értelmezésére nincs eljárásjogi lehetőség, azt érdemben el kell bírálni. Jogszabályi alap: Pp. 389. §, 383. § (3) bekezdés (Kecskeméti Törvényszék P.20.139/2018.).
- A Pp. 148. §, 617. § alapján az ítélezési szünet és az üzemszünet figyelembevételével a felperes határidőben terjesztette elő a keresetet tartalmazó iratot. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, a per megszüntetését mellőzte. Jogszabályi alap: Pp. 389. §, 383. § (3) bekezdés (Kecskeméti Törvényszék P.20.088/2018.).
- A keresetet tartalmazó irat nem hiányos, kételyt kizáróan, értelmezést nem igénylő, egyértelmű és végrehajtható módon a kamatkövetelés megjelölésre került. Utalt a CKOT 2017. 11. 20.-21.19. számú állásfoglalásra. Jogszabályi alap: Pp. 389. §, 383. § (2) bekezdés (Kiskunfélegyházi Járásbíróság P.20.016/2019.).
- A másodfokú bíróság kiemelte, hogy a hiányzó elem (kamat mértéke) a fizetési meghagyás irataiból megállapítható. Jogszabályi alap: Pp. 389. §, 383. § (2) bekezdés (Kecskeméti Törvényszék P.20.939/2018.).

17. Hatályon kívül helyezés és új eljárásra, új határozat hozatalára utasítás

- A közjegyzői iratokból megállapítható az igény, az esedékessé válás, az érvényesített jog és az irányadó jogszabályok is. Az ellentmondásban felhozottakra vonatkozó (elévülés) tényelőadás nem kötelező tartalmi eleme a keresetlevélnek, emiatt az elsőfokú bíróságnak folytatnia kell az eljárást (Budapesti XX., XXI., XXIII. Kerületi Bíróság P.20.708/2018).
- A perindítás hatályának beállta után már nem szüntethette volna meg a bíróság a Pp. 259. § (1) bekezdése szerint az eljárást, a 187. § szerint kellett volna eljárnia (perfelvétel): (Budapesti XX., XXI., XXIII. Kerületi Bíróság P.20.448/2018).
- Az eljárás megszüntetésére jogszabálysértően került sor: a perré alakult fizetési meghagyásos eljárásban a felperes a jogi képviselő nélküli eljárást választotta, ezért ha a keresetet tartalmazó irata hiányos, őt hiánypótlásra kellett volna felhívni (Fővárosi Törvényszék 52.Pkf.631.159/2019).
- Hatályon kívül helyezésre, az eljárás megszüntetésére és áttételre került sor, mert a per nem munkaügyi per (Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 34.M.7/2018).
- A szakszervezeti jogi és képviseleti ügyvivő nem jogi személy, ezért nem kell elektronikusan előterjesztenie a beadványát (Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 33.M.251/2018).
- A felperes minden ponthoz írt valamit a keresetében, nem lehetett volna ezért visszautasítani a keresetlevelet (Budapest Környéki Törvényszék 4.Pkf.50.239/2019).
- A felperes jogi képviselő nélkül járt el, ezért nem kellett volna felhívni őt a jogalap megjelölésére, valamint nem volt egyértelmű a felhívás arra, hogy a perbeállításon a bíróság azt érti, hogy II. rendű alperesként kell perbevonni a megjelölt személy (Budapest

Környéki Törvényszék 7.Pkf.52.116/2018.).

- A keresetet tartalmazó iratot a fizetési meghagyással együtt kell értelmezni, ezért ha a kamatot csak a fizetési meghagyásban jelölte meg a felperes, azt is figyelembe kell venni (Dabasi Járásbíróság P.40.019/2018).
- Nincs észszerű indoka, hogy a bíróságok ne kövessék azt a korábbi gyakorlatot, miszerint ha a fél a megszüntető végzés meghozatala előtt pótolja a hiányt, akkor nem lehet a jogkövetkezményt levonni (Budapest Környéki Törvényszék 4.Pkf.51.199/2018.).
- Az elsőfokú végzéssel szemben a keresetlevél tartalmazza a tényállást, a jogalapot, a jogi érvelést, határozott kérelmet és az okirati bizonyítékokat is. Az elsőfokú bíróság nem is részletezte kellően, miért hiányos a keresetlevél (Dunakeszi Járásbíróság P.20.380/2018.).
- A szomszédos ingatlanok tulajdonosai közti szennyvízelvezetéssel kapcsolatos jogvita szomszédjogi vita, ezért hatáskör hiánya miatt visszautasításnak nincs helye; az ügy nem közigazgatási, hanem bírósági hatáskörbe tartozik (Paksi Járásbíróság P.20.052/2018.).
- Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének nem tett eleget (Szombathelyi Törvényszék P.20.431/2018., P.20.429/2018.).
- A visszautasítás téves volt, mert az azonosító adatok bejelentettnek tekintendők, a korábbi visszautasított keresetlevél és az ÁNYK nyomtatvány tartalmazza a szükséges adatokat. Az ügyvédi meghatalmazás csatolása és e tény keresetlevélben történő feltüntetése esetén a képviseleti jog egyértelmű, az azt megalapozó jogszabályhelyek feltüntetése nem szükséges. Emellett a CKOT állásfoglalása nem kötelező (Szegedi Ítéltábla Gpkf.III.30.313/2018.).
- Az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a Pp. 112. §-át: a hiányolt adat a MÁK honlapján elérhető közhiteles nyilvántartásban rendelkezésre áll (Székesfehérvári Törvényszék 6.G.40.037/2018.).
- Az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe az alperes megnevezésében a nyilvánvaló elírást. A keresetlevélben szereplő alperes személye egyértelmű és jogképessége is van [tartalom szerinti elbírálás elve] (Fővárosi Törvényszék 27.P.21765/18.).
- A jogi indokolás hiányos, ami elzárja a felperest a keresetlevél megfelelő, ismételt előterjesztésétől, a fellebbezési jog gyakorlásától. Ez sérti a Pp. 349. § folytán alkalmazandó 346. § (5) bekezdését, a felperes eljárási jogait korlátozza (Fővárosi Törvényszék 15.P. 22540/18.).
- A tényleíró résznél fel vannak tüntetve a bizonyítékok sorszámozással, lehetővé téve a beazonosítást a csatolmányokkal. Az érdemi részen belül sorrend nincs, a bizonyítékokat nem kellett az érdemi rész végén felsorolni. Más bizonyítás egyelőre nem látszik szükségesnek, egyéb bizonyításra utalás nem kellett (Fővárosi Törvényszék 20.P.22671/18.).
- Az elsőfokú bíróság a Pp. 496.§.(6) bekezdést tévesen értelmezte. Ez a § azonos az 1952. évi Pp. 343. §.(2) bekezdésével, ezért a korábbi bírói gyakorlat is alkalmazandó: e perben másik sajtó-helyreigazítási kereset megengedhető, ha az egy eljárásban való elbírálásuk a gyors és hatékony igényérvényesítést nem gátolja (Fővárosi Törvényszék 31.P.22773/18.).
- Nem állapítható meg, hogy a visszautasítás feltételei fennállnak-e: a keresethalmazat vizsgálatánál hiánypótlásra lett volna szükség, míg a bíróság szerint hiányzó elemeket egyedi, beazonosítható módon meg kellett volna jelölni (Fővárosi Törvényszék 27.P.22899/18.).
- Az előző végzésből nem állapítható meg a konkrét hiányosság. A kereseti kérelem határozott is (a jelzálogjog törlésének tūrésére kötelezés), nem szükséges, hogy a petitum egyszerű átemelésével a rendelkező rész meghatározható legyen. A végrehajtási jog jogosultjainak perben állása nem szükséges (Fővárosi Törvényszék 15.P.23128/18.).

- A felperes mindenhová írt valamit, csak hiányos: hiánypótlásra lett volna szükség (Fővárosi Törvényszék 62.P.23130/18.).
- Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének nem tett eleget, indokai túl általánosak. Az Alaptörvény 28. cikkére figyelemmel nem indokolt más bizonyíték megkövetelése (Fővárosi Törvényszék 19.P.23162/18.).
- A 176. § (1) bekezdés *c)* pontja és a 24. § (3) bekezdése miatti visszautasítás alaptalan, mert a közigazgatási bírói út nem biztosított és a kérdéses jogsértés idején sem volt biztosított a nyomozó hatóság határozata ellen. Az elsőfokú határozat megfosztja a felperest a bírói úttól és sérti a tisztességes eljárás elvét (Fővárosi Törvényszék 21.P.23521/18.).
- Az anyagi jogszabályok figyelembevétele nem mellőzhető: az anyagi jogi igény mibenlététől függ, hogy keresethalmazatról van-e szó (Fővárosi Törvényszék 18.P.23792/18.)
- Nem állapítható meg, hogy milyen tartalommal került kézbesítésre a jogi képviselő nélkül eljáró felperes részére a hiánypótlásra felhívó végzés. A felperes a formanyomtatvány megküldését kérte a bíróságtól hivatkozással arra, hogy internet hozzáféréssel nem rendelkezik, ügyei intézésében akadályozott. Amennyiben a megismételt eljárás során hiánypótlásra felhívást követően ismételten így nyilatkozik, részére meg kell küldeni a nyomtatványt a kitöltési útmutatóval együtt. Jogszabályi alap: 389. §, 381. § (Kalocsai Járásbíróság P.20.158/2018.).
- Jog- és tényazonosság hiányában a Pp. 176. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján nincs helye visszautasításának. Jogszabályi alap: 389. §, 381. § (Kiskőrösi Járásbíróság P.20.286/2018.).
- Jogi képviselő nélkül eljáró fél által nyomtatványon előterjesztett keresetlevél hiányai miatt a Pp. 248. § (1) bekezdése alapján a felperesek hiánypótlásra felhívását a bíróság elmulasztotta. Jogszabályi alap: 389. §, 381. § (Kiskőrösi Járásbíróság P.20.150/2018.).
- A „kézbesítési akadály” miatt visszautasított fizetési meghagyást követően előterjesztett keresetlevélben a lakcímre vonatkozó tényállítás a hirdetményi kézbesítést, ügygondok kirendelését alátámasztó tényállítás és arra vonatkozó bizonyíték. Nem a keresetlevél kötelező tartalmi eleme, amely a visszautasítást megalapozza. Jogszabályi alap: 389. §, 381. § (Bajai Járásbíróság 20.281/2018.).
- Kölcsönszerződésből eredően marasztalás és zálogtárgyból kielégítés türése iránti perben a felperes a keresetlevél „felzetével”, kereseti kérelmekkel és a pertárgy értéke megjelölésével egyértelműen kifejezésre juttatta, hogy mindegyik kereset teljesítését kéri. A per tárgyának értékét a felperes megjelölte, alapul szolgáló tényként pedig az ingatlan értékét. Ezt nem bizonyítania, hanem valószínűsíteni kell, ezen túlmenően a valószínűsítés igénylése esetén az elsőfokú bíróságnak hiánypótlást kellett volna elrendelnie. Jogszabályi alap: 389. §, 381. § (Kecskeméti Törvényszék P.21.244/2018.).
- Járásbíróságon a jogi képviselő útján fizetési meghagyást közjegyzői felhívást követően előterjesztett „keresetlevél” nem utasítható vissza. A Pp. 259. § (1) bekezdés *b)* pontja szerint kell vizsgálni a keresetet tartalmazó iratot, amelynek jogkövetkezménye az eljárás megszüntetése lehetett volna. Jogszabályi alap: 389. §, 381. § (Kecskeméti Törvényszék P.20.505/2018.).
- A keresetlevélben megjelölésre került a Ptk. 5:21., 5:22., 5:30., 5:9. §-a, az Ltv. 17. és 23. § (1) bekezdés *c)* pont, a keresetlevél a Pp. 170.§ (2) bekezdés *b)* pontjában foglaltaknak megfelelt. Jogszabályi alap: 389. §, 381.§ (Kecskeméti Törvényszék P.20.520/2018.).
- A keresetet tartalmazó irat nem hiányos, a kamatfizetés kezdő időpontját a fizetési meghagyás tartalmazta (utalt a CKOT 32. számú állásfoglalásra); a felperes levezette,

hogyan az ismertetett tényállásból hogyan következik az érvényesített anyagi jogi igény; amennyiben az elsőfokú bíróság ellentmondást észlelt, hiánypótlásra felhívásnak lett volna helye, melynek elmaradása lényeges eljárási jogi szabálysértés. A felperes az alperesi tartozás bizonyítására okiratokat csatolt. Arról, hogy a felajánlott bizonyítási eszköz elegendő-e az anyagi jogi igény megalapozásához, nem a keresetlevél perfelvételre alkalmassága körében kell állást foglalni. A felperes a pertárgy értékét és az alapul szolgáló tényeket megjelölte, amennyiben a bíróság számára aggályos a tényekből a pertárgyértékre levont következtetés, hiánypótlásra felhívásnak van helye az irányadó jogszabályhely megjelölésére. A P. 20.066/2018. szám alatt újraindult ügyben hiánypótlásra felhívást követően perfelvételre alkalmas volt a keresetlevél. Jogszabályi alap: 389. §, 381. § (Kiskunfélegyházi Járásbíróság P.20.338/2018.).

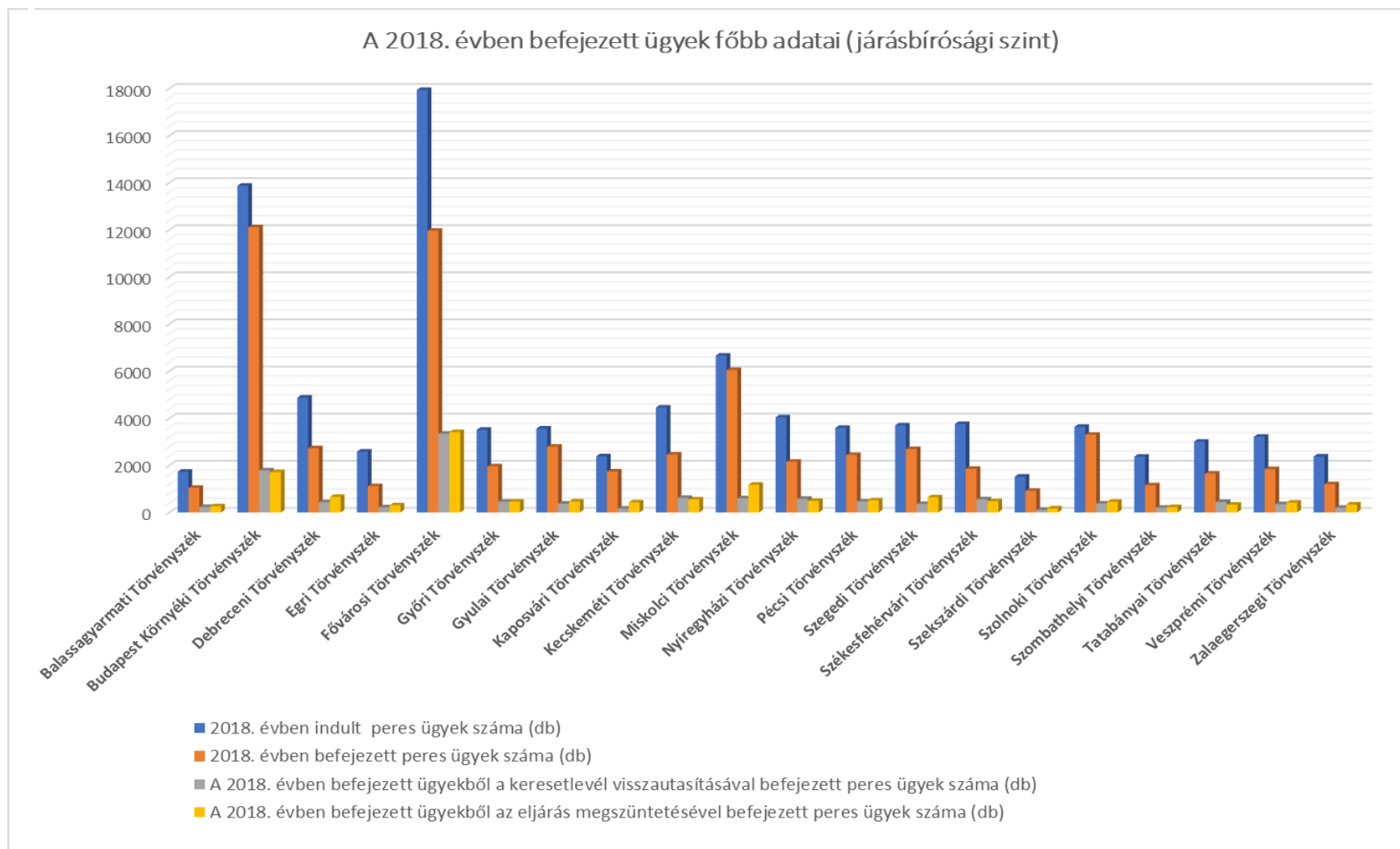
18. A Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott határozatai

- Pfv.I.21.808/2018.,
- Pfv.V.21.945/2018.,
- Pfv.I.21.951/2018.,
- Pfv.I.20.470/2019.,
- Pfv.I.20.656/2019.,
- Pfv.I.20.842/2019.,
- Pfv.IV.21.222/2019.,
- Pfv.II.21.383/2019.,
- Gfv.VII.30.157/2019.,
- Gfv.VII.30.178/2019.

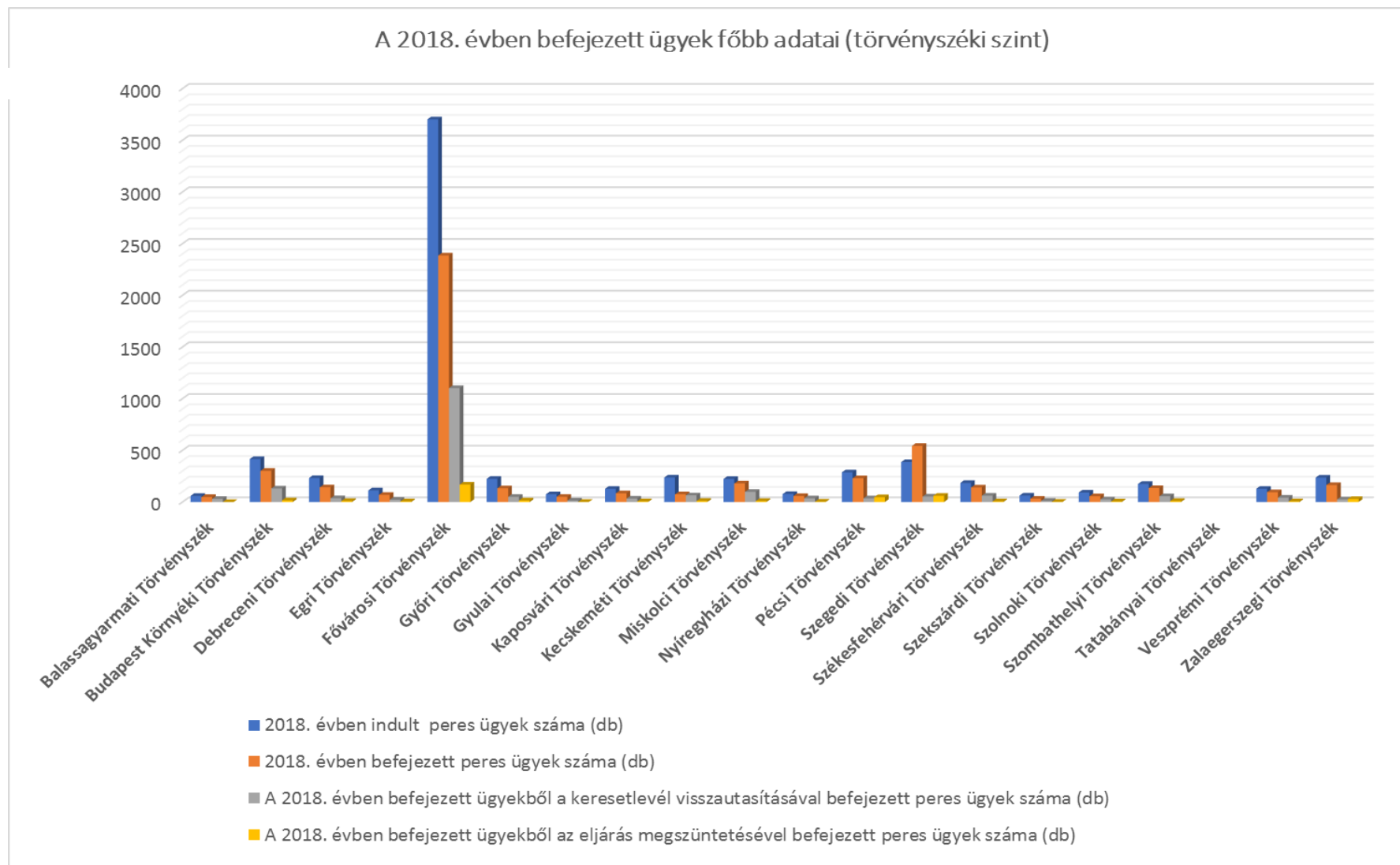
2. melléklet

Diagramok

1. A 2018. évben befejezett ügyek főbb adatai (járásbíróági szint)

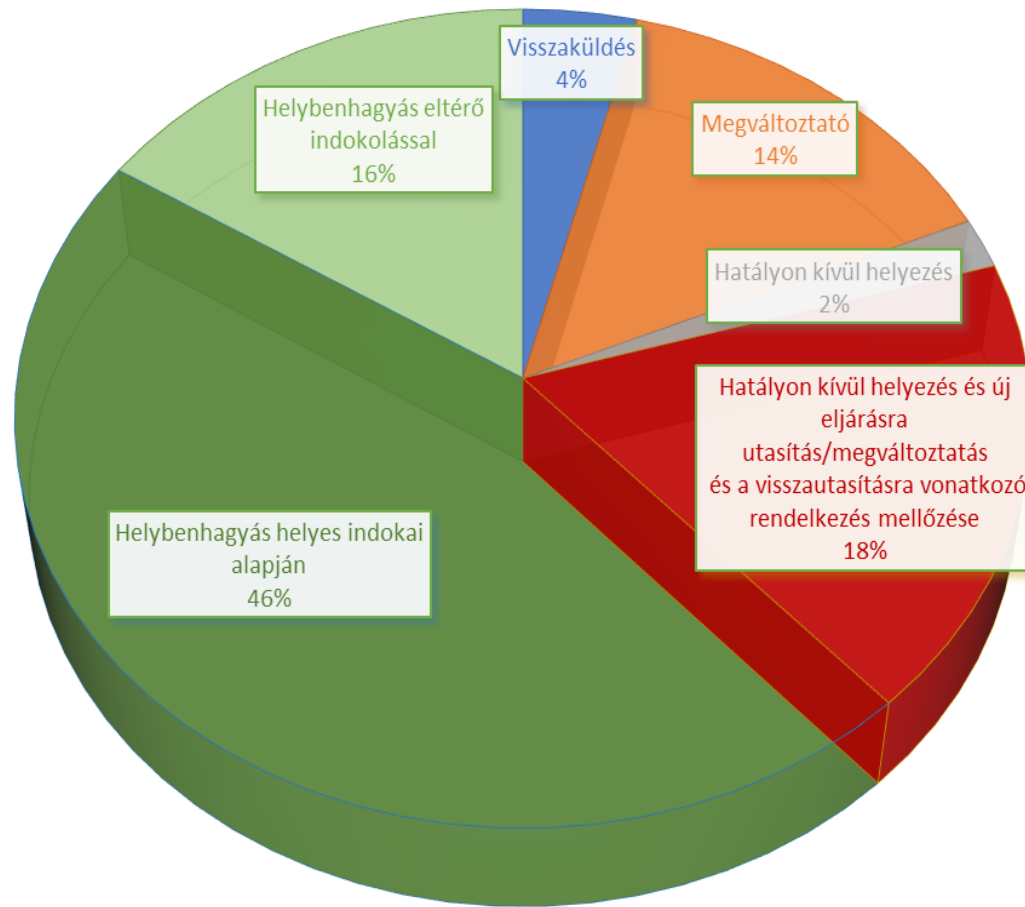


2. A 2018. évben befejezett ügyek főbb adatai (törvényszéki szint)

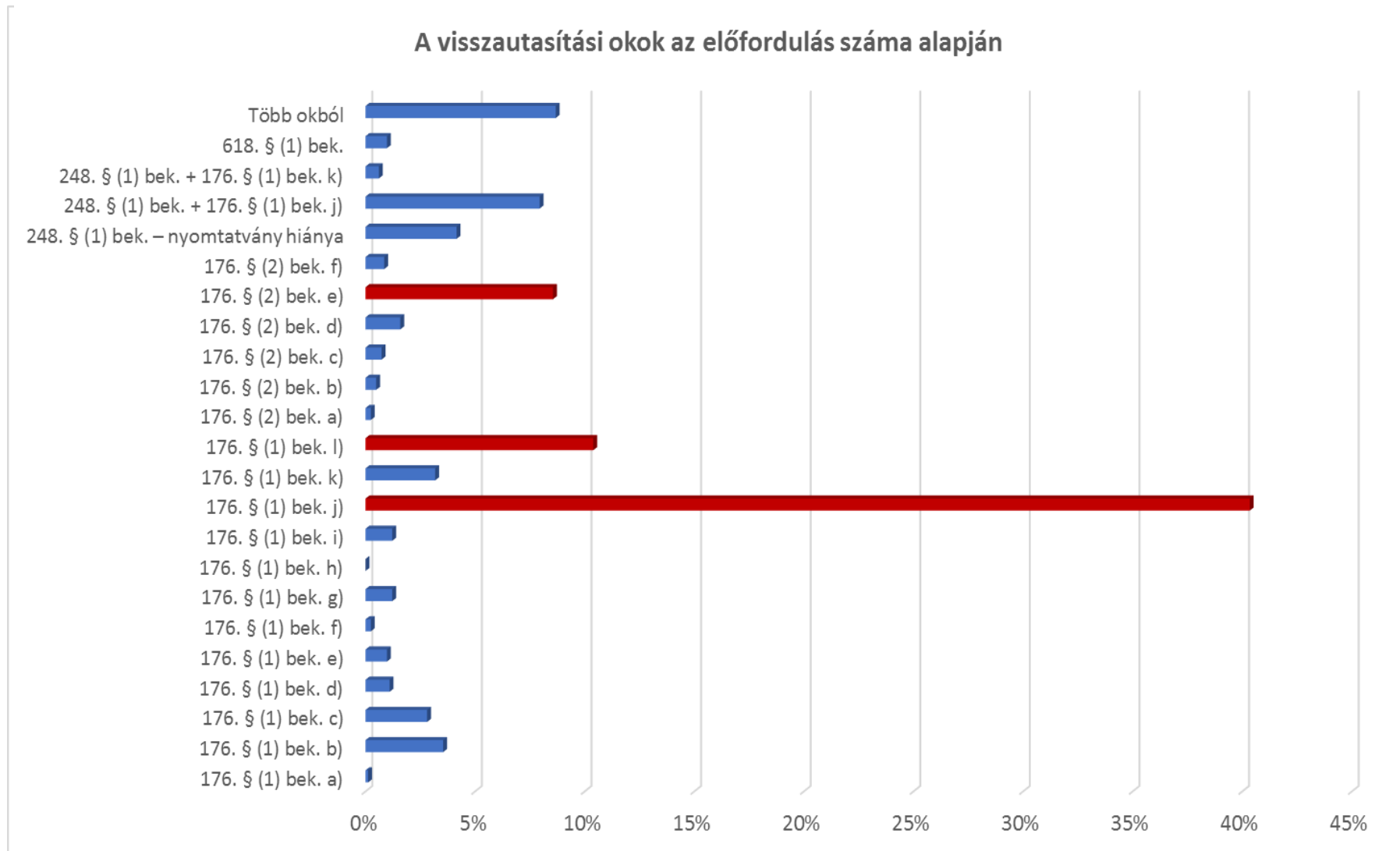


3. Másodfokon befejezett ügyek

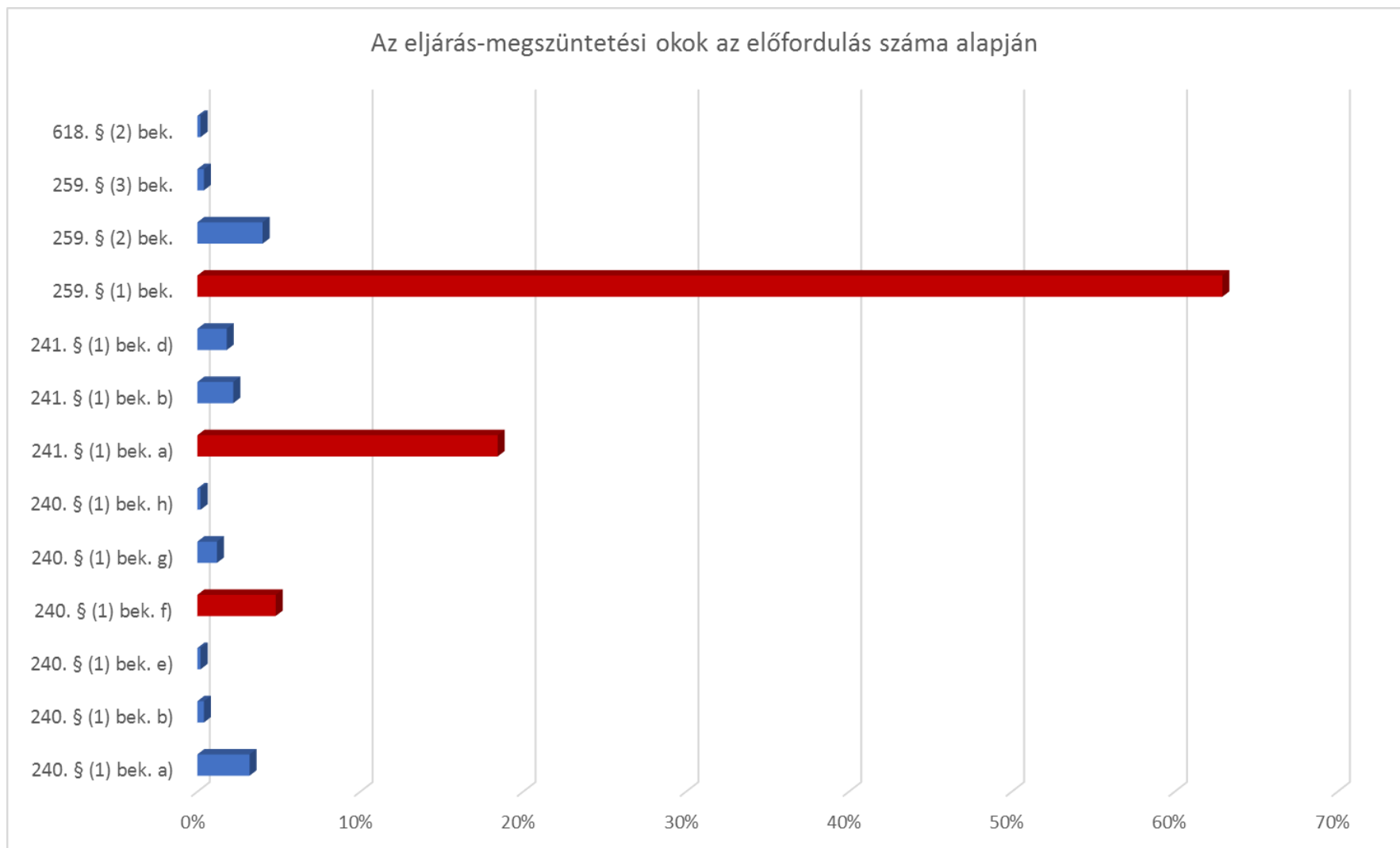
Másodfokon befejezett ügyek



4. A visszautasítási okok az előfordulás száma alapján



5. Az eljárás-megszüntetési okok az előfordulás száma alapján



3. melléklet

Kúria Konzultációs Testülete és a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezlete által közzétett állásfoglalások

Pp. 176. §

KKT2.

KKT45.

KKT34.

KKT61.

CKOT2018.06.20:24.

CKOT2018.06.20:20.

CKOT2018.05.03:15.

CKOT2018.05.03:3.

CKOT2017.07.07:7.

Pp. 176. § (1) bekezdés b) pont

CKOT2018.11.19:42.

Pp. 176. § (1) bekezdés c) pont

CKOT2018.11.19:15.

Pp. 176. § (1) bekezdés d) pont

CKOT2018.05.03:1.

Pp. 176. § (1) bekezdés i) pont

CKOT2019.04.15:27.

Pp. 176. § (1) bekezdés j) pont

KKT47.

KKT63.

KKT77.

CKOT2017.07.07:10.

CKOT2017.07.07:8.

CKOT2017.07.07:22.

CKOT2017.07.07:31.

CKOT2018.05.03:3.

CKOT2018.05.03:14.

CKOT2018.05.03:15.

CKOT2018.11.19:7.

CKOT2018.11.19:27.

CKOT2018.11.19:20.

Pp. 176. § (2) bekezdés c) pont

CKOT2018.06.20:22.

Pp. 176. § (2) bekezdés e) pont

KKT4.

KKT54.

KKT78.

CKOT2018.06.20:11.

CKOT2018.06.20:21.

Pp. 176. § (3) bekezdés

CKOT2017.11.20:7.

Az 1/2017. Polgári jogegységi határozat által az új Pp. alkalmazása körében is irányadónak tekintett iránymutatások

4/2003. Polgári jogegységi határozat

a bírósági eljárást megindító keresetlevél vagy kérelem késedelmes benyújtásáról

PK 171. szám

3/2011. PK vélemény

4. melléklet

Közzétett joggyakorlat

BH 2019.303.

Ha a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének érdekében előterjesztett felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem a 2/2017. (IX. 13.) PK véleményben foglaltaknak nem felel meg, a Kúria a felülvizsgálatot megtagadja [2016. évi CXXX. tv. 176. § (1) bekezdés, 409. § (2) bekezdés, 411. § (1)-(2) bekezdés].

BH 2019.277.

I. A Pp. 240. § (1) bekezdés i) pontján alapuló, az eljárást hivatalból megszüntető végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye, ezért a Kúria az ilyen végzés ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmet visszautasítja.

II. A felülvizsgálható határozatok köre jogi analógia útján nem bővíthető, mert a perrendi szabályok eltérést nem engedő természete az ilyen kiterjesztő jogmagyarázat alkalmazását kizárja [2016. évi CXXX. tv. 240. § (1) és (3) bekezdés, 406. § (2) bekezdés, 407. § (1) bekezdés, 415. § (1) bekezdés].

BH 2019.251.

A 2016. évi CXXX. tv.-nek (Pp.) a felülvizsgálat korlátozására, illetve a felülvizsgálat engedélyezésére vonatkozó szabályait a csőd-, illetve a felszámolási ügyekben is megfelelően alkalmazni kell [2016. évi CXXX. törvény 408. §, 410. §, 415. § (1) bekezdés, 1991. évi XLIX. tv. 6. § (3) bekezdés, 6. § (4a) bekezdés].

BH 2019.137.

Ha az elsőfokú bíróság a keresetlevelet a Pp. 248. § (1) bekezdése alapján utasítja vissza, felülvizsgálatnak nincs helye. A keresetlevelet visszautasító végzés elleni felülvizsgálati eljárás illetékmentes [1952. évi III. tv. 248. §, 2016. évi CXXX. tv. 406. §, 407. § (1) bekezdés, 415. § (1) bekezdés, 1990. évi XCIII. tv. 57. § (1) bekezdés].

BH 2019.113.

Ha a jogerős ítélet (végzés) felülvizsgálatának törvény kizáró rendelkezése folytán nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelmet - az engedélyezés iránti kérelem vizsgálata nélkül - visszautasítja [2/2017. (XI. 13.) PK vélemény 7. pont, 13. pont; 2016. évi CXXX. tv. 406. § (1)-(2) bekezdés, 408. § (1)-(2) bekezdés, 409. § (1) bekezdés, 415. § (1) bekezdés].

BH 2018.313.

Ha a per lefolytatására az 1952. évi III. törvény (régii Pp.) alapján került sor, a felülvizsgálati eljárás lefolytatására is a régi Pp. szabályai az irányadóak. Ezért az olyan ügyekben, amelyekben a régi Pp. hatálya alatt az értékhatár miatt a felülbírálat lehetősége nem áll fenn, a felülvizsgálat engedélyezése nem kérhető [2016. évi CXXX. tv. 408. §, 409. §, 630. §, 1952. évi III. tv. 273. § (2) bekezdés].

BDT 2019.4110.

I. Ha a bíróság a hiányos, kellően nem felszerelt keresetlevelet - az ellenkérelem előterjesztésére felhívással - közli az alperessel, a hiányosságra alapítottan utóbb sem a

keresetlevél visszautasítására, sem az eljárás megszüntetésére már nem kerülhet sor. II. A keresetlevelet visszautasító végzésben a bíróság kizárólag arról foglalhat állást, hogy a keresetlevél olyan tartalmi, alaki hiányosságokban szenved, vagy olyan perakadályok állnak fenn, melyekre tekintettel a kereset érdemben el nem bírálható; a kereseti kérelem megalapozottsága körében azonban állásfoglalást nem tehet.

III. A keresetlevél visszautasításának nem lehet oka önmagában a keresetlevél és mellékleteinek rendezetlensége, így az, ha a felperes az elektronikus okiratként becsatolt mellékleteket külön elnevezéssel nem látja el, vagy azokat nem a keresetlevélben megjelölt sorrend szerint tölti fel.

BDT 2019.4109.

I. Személyiségi jogi perben a keresetlevél megfelel a bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelem, a jogalap megjelölése útján az érvényesíteni kívánt jog, valamint az érvényesíteni kívánt jog és a kereseti kérelmet megalapozó tények előadása törvényes követelményének, ha a keresetlevél tényállítás része tartalmazza, hogy a felperes miben látja a személyiségi jogi jogsértést megvalósító magatartást (tevékenységet, közlést), azaz a felperes leírja, hogy az alperes mely és mikor tanúsított magatartása, közlése miatt kér személyiségi jogi jogvédelmet, majd a petitumban a törvényben írtak szerinti tartalommal rögzíti, hogy a sérelmesnek tartott magatartás miatt milyen személyiségvédelmi szankció(k) alkalmazását kéri.

II. Ha személyiségi jogi perben a keresetlevél tényállítása, jogállítása és petituma közötti logikai és jogi kapcsolat fennáll, úgy a jogi érvelés hiánya önmagában nem vezethet a keresetlevél visszautasításához - az pusztán azt eredményezheti, hogy a felperes megfosztja magát attól, hogy az általa fennállónak vélt összefüggéseket, értelmezési irányokat a bíróság megismerje.

BDT 2019.4108.

I. Az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tények köre ügynként változó, a konkrét jogtól, kereseti kérelemtől függ, hogy milyen tényeket és milyen terjedelemben kell a felperesnek a keresetlevélben előadnia (releváns tények).

II. A kereseti kérelem határozottsága nem azonosítható azzal a követelménnyel, hogy a bíróság a kereseti kérelem egyszerű átemelésével, vagy annak tükörszerű átfordításával hozhassa meg a döntését.

BDT 2019.4107.

I. A Pp. ugyan a formalizált eljárási rendet követi és kimerítő részletességgel meghatározza a keresetlevél tartalmi elemeit, továbbá lehetőséget ad annak hiánypótlási felhívás nélküli visszautasítására is, ezzel azonban a jogalkotót nyilvánvalóan nem a céltalan formalizmus érvényre juttatása vezette.

III. Ha a keresetlevél a kereseti kérelem tartalmát, határozottságát, a tulajdonjog törlésére és a tulajdonjogának bejegyzésére vonatkozó kérelmét teljes körűen megadja, az érvényesíteni kívánt jogból pedig kitűnik, hogy az eredeti állapot helyreállítását és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést és törlést a fél érvénytelenség címén kéri, a földhivatal megkeresésére vonatkozó kérelem pontos szövege és a törlés jogcímének meghatározása nélkül is megfelelően határozott.

BDT 2019.4085.

I. A keresetlevél - egyéb visszautasítási okok hiányában - perfelvételre alkalmas akkor, ha

beazonosíthatóan tartalmazza a törvényben előírt kötelező tartalmi elemeket, bár nem a törvényi rendelkezések szerinti szerkezeti egységben vagy sorrendben.

II. A jogszabályok a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgáló ismérve feltételezésének az a jogalkalmazói értelmezés felel meg, amely szerint akkor kell a felperesnek a keresetlevél záró részében a per tárgyának az értékét kifejezetten megjelölnie, ha az az érdemi részben feltüntetett, a bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelem alapján egyértelműen és kétséget kizáróan nem állapítható meg. Nincs helye ezért a keresetlevél visszautasításának akkor, ha a keresetlevél záró része ugyan kifejezetten nem tartalmazza a per tárgyának az értékét, azonban a felperes a kereseti kérelme szerint kizárólag - forintban meghatározott - pénzkövetelést kíván érvényesíteni.

BDT 2019.4071.

I. A keresetlevél visszautasítását követően újra előterjesztett keresetlevelet új ügyszámra kell lajstromozni, és ha az továbbra is hiányos, vissza kell utasítani. A bíróságnak nem kell külön döntést hoznia a keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatások fennmaradásáról, az ugyanis attól függ, hogy a bíróság az újra előterjesztett keresetlevelet visszautasítja-e vagy sem, illetve határidőn belül érkezett-e.

II. A keresetlevél újra előterjesztésére meghatározott 30 napos határidőt a keresetlevelet visszautasító jogerős végzés, illetőleg a jogerőt tanúsító végzés (értesítés) felperessel történt közlésétől kell számítani.

BDT 2019.4068.

I. A Pp.-nek a preambulumban is deklarált célja a magánjogi jogviták tisztességes eljárás elvén nyugvó rendezése és az anyagi jogok hatékony érvényre juttatása. Ennek megfelelően egyetlen eljárásjogi rendelkezés értelmezése és alkalmazása sem lehet öncélú.

II. A keresetlevél kötelező tartalmi elemeinek vizsgálata során a felperessel szemben nem támasztható olyan elvárás, hogy a sérelemdíj iránti követelése összecszerűsítését a jogi érvelés körében részletesen indokolja.

III. A keresetlevélben a nem természetes személy perbeli jogképességét, a törvényes képviselő képviseleti jogát megalapozó jogszabályhelyet akkor szükséges feltüntetni, ha azt az adott esetben egyedi vizsgálatot és alkalmazást igénylő jogi norma állapítja meg.

Alkalmazott jogszabályhelyek: 2013. évi V. tv. 2:52. § (2), 3:1. § (1) bekezdés, 3:88. § (1) bekezdés, 3:89. § (1) bekezdés; 2016. évi CXXX. tv. 3. § (1) bekezdés, 170. § (2) bekezdés d) pont, 170. § (3) bekezdés d) pont, 176. § (1) bekezdés j) pont

BDT 2019.4054.

I. A felperes azokat a tényállításait alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat köteles a keresetlevélben feltüntetni, amelyekre az alperes a keresetre teljes körű ellenkérelmet tud előadni, illetve az ellenkérelem előterjesztésének elmulasztása esetén a bíróság a kérelemmel egyező tartalmú bírósági meghagyást tud kibocsátani. Ebből következően, amennyiben a felperes a keresetében az alperes által hozott - a számára kedvező elsőfokú határozatot megváltoztató - másodfokú fegyelmi határozatot támadja, úgy nem törvényi elvárás a keresetlevélhez az elsőfokú határozat csatolása.

II. Nincs helye a keresetlevél visszautasításának azon az alapon, hogy a felperes elmulasztotta a keresetlevélhez csatolni a tényállításait alátámasztó azon okirati bizonyítékokat, amelyek nyilvánvalóan az alperes rendelkezésére is állnak; ezeket az

okiratokat elégséges a bizonyítási eljárásban csatolni.

III. Nem utasítható vissza a keresetlevél abból az okból, hogy a felperes nem csatolta a keresetlevél előterjesztésével egyidejűleg a tényállításait alátámasztó azon okiratokat, amelyek a közhiteles nyilvántartást vezető bíróság rendelkezésére állnak, hanem ezek bíróság általi beszerzésére indítványt tesz.

BDT 2019.4053.

I. Az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésének és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasításának van helye, ha sajtó-helyreigazítási perben a bíróság azért szünteti meg az eljárást, mert a felperes elmulasztotta a perindítást megelőzően a helyreigazításnak sajtószervnél előterjesztésére előírt 30 napos határidőt. Ebben a kérdésben a bíróságnak érdemben, tárgyalás alapján kell állást foglalnia, mert az anyagi jog érvényesítésének feltételéről kell dönten.

II. A sajtó-helyreigazítás iránt indított per (eljárás) megszüntetésének van helye, ha a perindítást nem előzte meg a sajtószerv előtti kötelező előzetes eljárás.

BDT 2019.4039.

I. A keresetlevél visszautasításának van helye, ha a pert a részvénytársaság nevében a kisebbségben maradt részvényesek indítják, és az illetéket nem fizetik meg.

II. Lelet készítésének csak akkor lehet helye, ha a keresetlevelet a bíróság nem utasította vissza.

BDT 2019.4028.

Amennyiben a bíróság a személyesen eljáró fellebbezőt felhívja a fellebbezési illeték lerovására vagy annak igazolására, hogy az illetéket megfizette, nem tekinthető pótoltnak a hiány, ha a fellebbező nem közli a bírósággal a megfizetés tényét, és - az egyébként határidőben teljesített - átutalása közleményében csupán annyit tüntet fel, hogy „fellebbezési illeték”. Emiatt a fellebbezése a hiánypótlás eredménytelensége miatt visszautasítható.

BDT 2019.4023.

Nem biztosított a közigazgatási bírói út a jogsértés megállapítására, ezért nincs helye a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti keresetlevél visszautasításának, ha az állított jogsértés a Pp. és a Kp. hatálybalépését megelőzően történt, ezért az igényt érdemben kell vizsgálni.

BDT 2019.3984.

I. A keresetlevél egyes részeinek kötelező tartalmi elemeit magában foglaló - a bekezdéseken belül alpontokba foglalt - jogszabályi felsorolás nem jelent sorrendi kötöttséget. A keresetlevél nem utasítható vissza, ha annak érdemi része tartalmazza a rendelkezésre álló bizonyítékokat, de nem az érdemi rész végén sorolja fel, hanem annak a tényállításokat ismertető részében.

II. A bizonyítási indítvány előterjesztése nem kötelező eleme a keresetlevélnek, ha annak tartalmából egyértelműen kitűnik, hogy a felperes tényállításait a rendelkezésére álló és mellékelt okiratokkal kívánja bizonyítani, továbbá az eljárásnak ebben a szakaszában nincs olyan tény- és jogállítás, ami az okiratokon kívül egyéb bizonyítási indítvány előterjesztését tenné szükségessé.

BDT 2019.3971.

A keresetlevél megfelel a törvény rendelkezéseinek, ha az érdemi részében feltüntetett és hivatkozott bizonyítékokat becsatolják. Ha nincs a keresetlevélben szereplő minden tényre bizonyíték megjelölve, az a bíróság anyagi pervezetésének szükségességét veti fel, de nem lehet oka a keresetlevél visszautasításának.

BDT 2018.3960.

Ha a kereset tartalma szerint közigazgatási jogvitában való döntésre irányul, úgy kizárólag a közigazgatási per keretei között hozható döntés arról is, hogy a közigazgatási tevékenység bíróság általi vizsgálatát jogszabály kizárja-e, és csak a közigazgatási ügyben eljáró bíróság utasíthatja vissza ebből az okból a keresetlevelet.

BDT 2018.3943.

Ha a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történt elutasítását követően a felperes a keresetlevelét újra beadja, annak megítélése során, hogy a fél azt szabályszerűen nyújtotta-e be, az 1952-es Pp. irányadó akkor is, ha az ismételt előterjesztésre 2018. január 1-jét követően kerül sor.

BDT 2018.3916.

I. A kereseti kérelmet (és az érvényesített jogot) megalapozó tényeket akkor kell a keresetlevélben keresetenként feltüntetni, ha azok az egyes kereseti kérelmek esetében egymástól eltérnek.

II. Ha a professzionális perbeli képviselőre hivatott ügyvéd a keresetlevélhez a meghatalmazását csatolja és ennek tényét a keresetlevélben feltünteti, úgy a perbeli képviselői joga egyértelmű, ez a képviselői jogot megalapozó jogszabályhelyek feltüntetését is magában foglalja.

BDT 2018.3872.

I. A keresetlevél vizsgálata során mindig az adott, konkrét tényállás és kereseti kérelem vonatkozásában dönthető el, hogy a keresetlevél tartalma megfelel-e a törvényi követelményeknek.

II. A felperesnek joga van a bíróság döntésére vonatkozó két egyenrangú, de vagylagos kereseti kérelem előterjesztésére.

III. Eshetőleges keresetek hiányában a felperesnek a kereseti kérelmei egymáshoz való viszonyát, az elbírálás sorrendjét nem kell megjelölnie.

IV. Ha a felperes a keresetlevelet visszautasító végzés hatályon kívül helyezését indítványozza, azonban a fellebbezésében azt állítja, hogy a keresetlevele perfelvételre alkalmas, a visszautasítási okok nem állnak fenn, úgy - ha annak feltételei fennállnak - lehetőség van az elsőfokú határozat megváltoztatására és a keresetlevél visszautasításának a mellőzésére, mivel a döntés megváltoztatásához szükséges feltételek fennállnak.

ÍH 2019.106

HATÁROZOTT KERESETI KÉRELEM A VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐ FELELŐSSÉGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSAKOR

I. A fizetésképtelenség és a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet nem azonos fogalom. A tartalmi eltérésen túl a Cstv. 27. §-ban meghatározott fizetésképtelenség általában pénzforgalmi szemléletű, míg a Cstv. 33/A. § (3) bekezdésében körülírt fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet likviditási szempontú megközelítést takar.

II. Ha a felperes a Cstv. 33/A. § (1) bekezdésére hivatkozással kéri az adós vezető tisztségviselői felelősségének a megállapítását, köteles a tényállás szempontjából jelentős fizetésképtelenséggel fenyegető időpontot is megjelölni a keresetlevelében.

Alkalmazott jogszabályok: 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 33/A. §; 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 170. § (2) bekezdés a), 176. § (1) bekezdés j) pont

ÍH 2019.103

KERESETLEVÉL HIÁNYPÓTLÁS NÉLKÜLI VISSZAUTASÍTÁSA

I. Annak megítélése során, hogy a felperes mely, a tényállításait alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat köteles a keresetlevelben feltüntetni, abból a követelményből kell kiindulni, hogy a keresetlevelnek és a keresetlevelhez csatolt bizonyítékoknak arra kell alkalmasnak lennie, hogy azok közlését követően az alperes a keresetre teljes körű ellenkérelmet tudjon előadni, illetve előterjesztésének elmulasztása esetén a bíróság bírósági meghagyást tudjon kibocsátani. Ennek megítélése során azokat az érvényesíteni kívánt jogként megjelölt anyagi jogi jogszabályi rendelkezéseket kell figyelembe venni, amelyek a felperes alanyi jogát közvetlenül keletkeztető tényeket meghatározzák.

II. A bizonyítási indítvány előterjesztése nem kötelező eleme a keresetlevelnek, ha annak tartalmából egyértelműen kitűnik, hogy a felperes tényállításait a rendelkezésre álló és mellékelt okiratokkal kívánja bizonyítani, továbbá az eljárásnak ebben a szakaszában nincs olyan tény- és jogállítása, ami az okiratokon kívül egyéb bizonyítási indítvány előterjesztését tenné szükségessé.

Alkalmazott jogszabályok: a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 176. § (1) bekezdés j) pontja, Pp. 170. §, Pp. 275. §; a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 118/B. §

ÍH 2019.102

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS ALAKI KELLÉKEI

Az ügyvédi meghatalmazás az ügyfél (meghatalmazó) egyoldalú jognyilatkozata, amelyben az ügyvédet feljogosítja a képviselőnek ellátására, azt az ügyvéd nem ellenjegyzzi, hanem elfogadó nyilatkozattal látja el. A cégeljárásban a jogi képviselő által csatolt ügyvédi meghatalmazásnak nem érvényességi feltétele a szárazbélyegző használata, ennek hiánya miatt a fellebbezés visszautasításának nincs helye.

Alkalmazott jogszabályok: a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 9/C. §, 32. §; a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 366. § (2) bekezdése; az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 43. § (1)-(3) bekezdés

ÍH 2019.58

VISZONTKERESET-LEVÉL EGYIDEJŰ ELŐTERJESZTÉSE AZ ÍRÁSBELI ELLENKÉRELEMMELEL

A viszontkereset-level érdemi elbírálását önmagában az a tény nem akadályozza, hogy a fél azt az írásbeli ellenkérelemmel egy perfelvételi iratban terjeszti elő. E hiányosság miatt a felet hiánypótlásra kell felhívni, a viszontkereset-level erre hivatkozással nem utasítható vissza.

Alkalmazott jogszabályhelyek: 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 176. §; Pp. 203. § (4), Pp. 205. §, Pp. 111. §

ÍH 2019.28

HATÁSKÖR - MEG NEM ENGEDETT KERESETHALMAZAT - A KERESETLEVÉL VISSZAUTASÍTÁSA

I. A törvényszék hatáskörébe tartoznak mindazok a perek, amelyek elbírálását törvény nem utalja a járásbíróság hatáskörébe. Ettől az általános szabálytól azonban más törvény eltérő rendelkezéseket tartalmazhat [Pp. 20. §; Cstv. 49. § (5) és (6) bekezdés].

II. Ha harmadlagos kereset elbírálása a járásbíróság azaz másik bíróság hatáskörébe tartozik. Ezért a felperesek keresetlevelükben meg nem engedett keresethalmazatot terjesztettek elő, és e vonatkozásban hiánypótlási eljárás lefolytatásának van helye [Pp. 176. § (2) bekezdés c) pont].

III. Ha a felperes meghatalmazást csatolt, de az bármilyen okból nem szabályszerű, csak eredménytelen hiánypótlási felhívás kiadását követően utasítható vissza a keresetlevél [Pp. 176. § (2) bekezdés e) pont].

ÍH 2019.27

A KERESETI KÉRELMET MEGALAPOZÓ TÉNYEK ÉRTELMEZÉSE

A keresetlevél érdemi részében kötelezően feltüntetendő, a kereseti kérelmet megalapozó tények alatt a felperes jogállítását megalapozó jogilag releváns konkrét tényeket kell érteni; és mindig a konkrét ügyben a per tárgyát képező jogviszony jellegére, a felek közötti jogvita tárgyára, az alkalmazandó anyagi jogi jogszabályok rendelkezéseire tekintettel lehet csak meghatározni, hogy melyek az adott ügyben a jogot keletkeztető konkrét - történeti - tények.

Alkalmazott jogszabályok: a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 170. § (2) bekezdés c) pont, 176. § (1) bekezdés j) pont

ÍH 2019.26

A KERESETLEVÉL KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEINEK ÉRTELMEZÉSE

I. A Pp. 176. § (1) bekezdése j) pontjára hivatkozással a keresetlevél visszautasítására csak akkor van lehetőség, ha a keresetlevél nem tartalmazza a Pp. 170. §-ában előírt kötelező tartalmi elemeket. Ha a bíróság álláspontja szerint a felperesek által megfelelő részletességgel előadott tartalmi elemek között ellentmondás van, ennek feloldása a bíróság későbbi anyagi pervezetésére tartozik.

II. A Pp. 170. § (2) bekezdés e) pontját, illetve a Pp. 302. §-át nem sérti, ha a felperesek a magánszakértői véleményt már a keresetlevélhez csatolják, ez sem a Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontja, sem egyéb jogszabályhely alapján nem visszautasítási ok. Nem értékelhető a visszautasítás körében, ha az elsőfokú bíróság álláspontja szerint esetlegesen valamely bizonyíték nem releváns, vagy érdemben nem alkalmas az állított tény bizonyítására.

III. A keresetlevélnek a keresetet megalapozó tények előadását is tartalmaznia kell, ezt nem pótolja, ha a megállapítások már az ezek alapjául szolgáló tények összegzését, a tényekből levont következtetéseket közlik a bírósággal. Ténynek valamely ténylegesen bekövetkezett esemény vagy fennálló állapot minősül, amelynek megtörténte objektíve bizonyítható vagy cáfolható.

[2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 170. § (1)-(2) bekezdés, 170. § (4) bekezdés, Pp. 302. §]

ÍH 2019.25

A KERESETLEVÉL - HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS NÉLKÜLI - VISSZAUTASÍTÁSA
I. A Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontjára alapított visszautasítás esetén az elsőfokú bíróságnak egyedi, beazonosítható módon kell megjelölnie azon tartalmi elemeket, amelyeket a keresetlevél nem tartalmaz.

II. Ha a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg, hogy a keresetlevél visszautasításának feltételei fennállnak-e, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

III. Keresethalmazat esetén a Pp. 170. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi elemeket keresetenként kell teljesíteni. Az azonban, hogy ezt milyen szerkezeti formában teszi meg a felperes, a Pp. nem írja elő. Az olyan tartalmi elemet, amely minden egyes alperesnél azonos, külön-külön is feltüntetheti, de elegendő egyszer feltüntetnie utalva arra, hogy az valamennyi alperesre vonatkozik.

IV. Amennyiben az elsőfokú bíróság megítélése szerint a fél bizonyítási indítványa nem felel meg a Pp. 275. § (2) bekezdésének, úgy e körben a Pp. 176. § (2) bekezdés e) pontja alapján hiánypótlást kell elrendelnie.

[Pp. 170. § (2), 173. §, 176. § (1) j) pont, 176. § (2) e) pont, 275. § (2)]

ÍH 2018.151

A KERESETLEVÉL VISSZAUTASÍTÁSA - A CÉGBEJEGYZÉS HATÁLYON KÍVÜL HELYEZÉSE IRÁNTI PERBEN

I. A cég felhívása a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére nem a kereseti kérelem tárgya, erről a bíróság érdemben nem határoz, az elsőfokú bíróságot terhelő felhívási kötelezettség a hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében hivatalból áll fenn [Ctv. 66. § (1) bekezdés, 68. § (1) bekezdés].

II. Ha a felperes keresetében a törvényben meghatározott sorrendiséget követve külön-külön megjelöli a lehetséges intézkedéseket, az nem értelmezhető sem eshetőleges, sem vagylagos keresethalmazatnak [Ctv. 65. § (1) bekezdés; Pp. 170. § (4) bekezdés].

III. A mellékletként csatolt hatályos cégkivonatban szerepel a bejegyzés közzétételi időpontja, melyből megállapítható, hogy a keresetlevél benyújtására az előírt jogvesztő határidőn belül került sor. E közhiteles nyilvántartásban szereplő adatot a bíróságnak minden további igazolás nélkül kell elfogadnia és figyelembe vennie [Pp. 112. §].

ÍH 2018.148

A KERESETLEVÉL VISSZAUTASÍTÁSA - AZ INGÓK KIADÁSÁRA IRÁNYULÓ KERESETI KÉRELEM HATÁROZOTTSÁGA

Az ingó dolgok kiadására irányuló kereseti kérelem akkor kellően határozott, ha abban pontosan beazonosítható módon feltünteti a felperes a kiadni kért vagyontárgyakat és azok értékét úgy, hogy ezek a vagyontárgyak a végrehajtás során is beazonosíthatók legyenek. Annak nincs relevanciája, hogy a vagyontárgyak felsorolása és pontos körülírása okán a keresetlevél érdemi része milyen terjedelmű lesz [Pp. 170. § (2) bekezdésének a) pontja].

ÍH 2018.115

KERESETLEVÉL VISSZAUTASÍTÁSA - BEJEGYZŐ/VÁLTOZÁSBEJEGYZŐ VÉGZÉS HATÁLYON KÍVÜL HELYEZÉSE IRÁNTI PER INDÍTÁSÁRA VONATKOZÓ KERESETLEVÉL

A Pp.-nek a keresetlevél alaki és tartalmi kellékeire vonatkozó, a korábinál részletesebb szabályai nem értelmezhetőek csupán önmagukban akkor, ha a keresetlevél benyújtása

olyan perindítást szolgál, amelynek speciális eljárási rendjét külön törvény határozza meg. Ilyen esetben - és ebbe a körbe tartozik a bejegyző/változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per is - a Pp. szabályainak együttes értelmezése szükséges az adott perre irányadó sajátos eljárási szabályokkal [Ctv. 65-68. §, Pp. 170. § (2) bekezdés a) pontja és 176. § (1) bekezdés j) pontja].

ÍH 2018.110

ELEKTRONIKUS ELJÁRÁS - AZ ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS BENYÚJTHATÓSÁGA TARTÓS ADATHORDOZÓN

A keresetlevélhez szükségszerűen csatolandó ügyvédi meghatalmazás is joghatályosan benyújtható a tartós adathordozón, ha a mellékletek - együttes méretük miatt - csak tartós adathordozón terjeszthetők elő [2015. évi CCXXII. törvény - a továbbiakban: E-ügyintézési törvény 108/A. § (1)-(2) bekezdése; 2016. évi CXXX. törvény - a továbbiakban: Pp. - 67. § (1) bekezdése és a Pp. 608. § (1) bekezdése; BÜSZ - 75/C. § (2a) bekezdése].

ÍH 2018.108

A TÁRGYI KERESETHALMAZATOT RÖGZÍTŐ KERESETLEVÉL TARTALMA

Ha a tárgyi keresethalmazatot az azonos tények, a tények és az érvényesített jog, valamint a kérelem közötti egyező tartalmi összefüggések és azonos jogi érvek mellett csupán az idézi elő, hogy a felperes eltérő kárfelelősségi alakzat alapján kíván jogot érvényesíteni, nem szükséges a keresetlevél érdemi részében foglaltak keresetenként való, szó szerinti megisméltése, feltéve, hogy a tények, összefüggések és a jogi érvelés azonosságára a felperes a keresetlevélben kifejezetten hivatkozik [2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 170. § (2), (4) bekezdés, 171. § (1) bekezdés c) pont, 176. § (1) bekezdés j) pont].

ÍH 2018.107

A KERESETLEVÉLNEK A KÖTELEZŐ JOGI KÉPVISELET MELLŐZÉSE MIATTI VISSZAUTASÍTÁSA ESETÉN ALKALMAZANDÓ ILLETÉKFIZETÉSI KÖTELEZETTSÉG

Nem felel meg az Alaptörvényben felhívott, a jogszabályok a józan észnek és közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgáló tartalmát rögzítő elvnek azon értelmezés, amelynek következtében a jogi képvisellel nem rendelkező peres felet a bíróság anélkül kötelezné illeték megfizetésére, hogy előzetesen a jogi képviselő kötelező igénybeviteléről, ennek elmulasztása - az illeték fizetési kötelezettségére is kiterjedő - következményeiről tájékoztatná [Alkalmazott jogszabályok: a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 72. § (1) és (2) bekezdés, 176. § (1) bekezdés 1) pont; az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. § (1) bekezdés b) pont].

ÍH 2018.67

A HATÁROZOTT KERESETI KÉRELEM ELŐADÁSÁNAK SZEMPONTJAI VAGYLAGOS KERESETHALMAZAT ESETÉN

A felperesnek vagylagos keresethalmazat előterjesztése esetén nem kell megjelölnie a keresetek egymáshoz való viszonyát és az elbírálás általa kért sorrendjét. Vagylagos keresethalmazat akkor áll fenn, ha az egyes kérelmek egyenrangúak, de egymást kizárják; a bíróság bármelyik kérelmet teljesítheti, azonban ha az egyik kérelmet elbírálta, akkor a további kérelem (kérelmek) teljesítése iránt a fél újból már nem fordulhat bírósághoz.

Eshetőleges keresethalmazat ezzel szemben akkor áll fenn, ha az egymással nem

egyenrangú keresetek teljesítése egymástól függ, és az egyik kereset teljesítésének szükségszerű feltétele a másik kereset elutasítása. Ebben az esetben a keresetek egymáshoz való viszonyának és az elbírálás sorrendjének a megjelölése törvényi kötelezettség.

A civil szervezet jogszerű működésének helyreállítása érdekében a törvényi rendelkezések az alkalmazásra kerülő intézkedések meghatározását a perbíróság mérlegelési körébe utalják, ezért megfelel a határozottság követelményének, ha a felperes az intézkedések alkalmazása végett vagylagos keresethalmazatot ad elő Alkalmazott jogszabályok: a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 170. § (2) bekezdés a) pontja, 170. § (4) bekezdése; a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 46/A. §, 46/B. §.

ÍH 2018.66

KÖTELEZŐ JOGI KÉPVISELET - A VISZONTKERESET HATÁRIDŐN TÚLI ELŐTERJESZTÉSÉNEK JOGKÖVETKEZMÉNYE - A KÖTBÉRFIZETÉS JOGALAPJA

I. Ha a jogszabályi határidőn túl előterjesztett viszontkeresetet az elsőfokú bíróság nem utasítja el, a másodfokú bíróságnak hivatalból - a fellebbezési kérelem, illetve a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül - kell levonnia az ügy érdemi eldöntésére kiható, súlyos eljárási szabálysértés jogkövetkezményét [Pp. 73/A. § (1) bekezdés b) pontja, 147/A. § (1)-(3) bekezdése].

II. A társasági szerződés a kötbérfizetési kötelezettséget a tag értékesítési kötelezettségének megszegése esetére rendeli alkalmazni. Az értékesítési kötelezettség fogalma nem öleli fel, nem foglalja magában az adatszolgáltatási, illetve a működési költség fizetési kötelezettséget, utóbbiak önálló kötelezettségnek minősülnek [Ptk. 246. § (1) bekezdés, a társasági szerződés VI. 6. pontja].

5. melléklet

A vizsgálathoz használt adatlap

ADATLAP
A KERESZETLEVÉL VISSZAUTASÍTÁSÁT VIZSGÁLÓ
JOGGYAKORLAT-ELEMZÉSHEZ

I. Adatok			
A vizsgált járásbíróági ügyek száma összesen: 0 db Ügyszámok:	Ebből visszautasítás: 0 db Ügyszámok:	Ebből az eljárás megszüntetése: 0 db Ügyszámok:	
	Jogi képviselő nélkül: 0 db Ügyszámok:	Jogi képviselővel nélkül: 0 db Ügyszámok:	
	Jogi képviselővel: 0 db Ügyszámok:	Jogi képviselővel: 0 db Ügyszámok:	
A vizsgált törvényszéki ügyek száma összesen: 0 db Ügyszámok:	Ebből visszautasítás: 0 db Ügyszámok:	Ebből az eljárás megszüntetése: 0 db Ügyszámok:	
	Jogi képviselő nélkül: 0 db Ügyszámok:	Jogi képviselővel nélkül: 0 db Ügyszámok:	
	Jogi képviselővel: 0 db Ügyszámok:	Jogi képviselővel: 0 db Ügyszámok:	
A másodfokon befejezett ügyek közül >>	Egyéb befejezés (pl. meghagyás): 0 db Ügyszámok:		
	Helybenhagyás: 0 db Ügyszámok:	Ebből azonos indokkal: 0 db Ügyszámok:	
		Eltérő	

		indokolással: 0 db Ügyszámok:	
	Megváltoztatás: 0 db Ügyszámok:		
	Hatályon kívül helyezés: 0 db Ügyszámok:		
	Hatályon kívül helyezés és új eljárásra (...) utasítás: 0 db Ügyszámok:		
A visszautasítás előtti hiánypótlások száma: 0 db Ügyszámok:	Ebből indokolt hiánypótlás: 0 db Ügyszámok:		
	Teljes körű hiánypótlás: 0 db Ügyszámok:		
	Érthető hiánypótlás: 0 db Ügyszámok:		
Visszautasítási okok egyenként			
	176. § (1) bek. a) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (1) bek. b) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (1) bek. c) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (1) bek. d) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (1) bek. e) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (1) bek. f) pont: 0 db		

	Ügyszámok:		
	176. § (1) bek. g) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (1) bek. h) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (1) bek. i) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (1) bek. j) pont: 0 db Ügyszámok:	Ebből alaki hiányosság (ker. lev. bevezető része) okán: 0 db Ügyszámok:	Ebből tartalmi hiányosság (ker. lev. érdemi és záró része) okán: 0 db Ügyszámok:
	176. § (1) bek. k) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (1) bek. l) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (2) bek. a) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (2) bek. b) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (2) bek. c) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (2) bek. d) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (2) bek. e) pont: 0 db Ügyszámok:		
	176. § (2) bek. f) pont: 0 db Ügyszámok:		
	248. § (1) bek. + 176. § (1) bek. j) pont: 0 db Ügyszámok:		
	248. § (1) bek.		

	+ 176. § (1) bek. k) pont: 0 db Ügyszámok:		
	618. § (1) bek.: 0 db Ügyszámok:		
Eljárás megszüntetési okok egyenként			
	240. § (1) bek. a) pont: 0 db Ügyszámok:		
	240. § (1) bek. b) pont: 0 db Ügyszámok:		
	240. § (1) bek. c) pont: 0 db Ügyszámok:		
	240. § (1) bek. d) pont: 0 db Ügyszámok:		
	240. § (1) bek. e) pont: 0 db Ügyszámok:		
	240. § (1) bek. f) pont: 0 db Ügyszámok:		
	240. § (1) bek. g) pont: 0 db Ügyszámok:		
	240. § (1) bek. h) pont: 0 db Ügyszámok:		
	240. § (1) bek. i) pont: 0 db Ügyszámok:		
	241. § (1) bek. a) pont: 0 db Ügyszámok:		
	241. § (1) bek. b) pont: 0 db Ügyszámok:		
	241. § (1) bek. c) pont: 0 db Ügyszámok:		

	241. § (1) bek. d) pont: 0 db Ügyszámok:		
	259. § (1) bek.: 0 db Ügyszámok:		
	259. § (2) bek.: 0 db Ügyszámok:	Ebből alaki hiányosság (ker. lev. bevezető része) okán: 0 db Ügyszámok:	Ebből tartalmi hiányosság (ker. lev. érdemi és záró része) okán: 0 db Ügyszámok:
	259. § (3) bek: 0 db Ügyszámok:		
	618. § (2) bek.: 0 db Ügyszámok:		
Visszautasítások száma a melléletek hiányosságaira figyelemmel (171. §): 0 db Ügyszámok:			
Tájékoztatás a keresetlevél ismételt benyújtásáról	A végzés tartalmazott megfelelő tájékoztatást: 0 db Ügyszámok:	A végzés nem tartalmazott megfelelő tájékoztatást: 0 db Ügyszámok:	
Ismételten benyújtott keresetlevelek száma: 0 db Ügyszámok:	Ebből a perfelvételre alkalmas: 0 db Ügyszámok:		
	Ismételt hiánypótlás eltérő okból: 0 db Ügyszámok:		
	Ismételt visszautasítás: 0 db Ügyszámok:	Ebből azért, mert az újból benyújtott keresetlevél sem megfelelő:	

		0 db Ügyszámok:	
		Új indokból: 0 db Ügyszámok:	
		Elkészítési okán: 0 db Ügyszámok:	
	Tájékoztatás arról, hogy a jogi hatály nem maradhat fenn: 0 db Ügyszámok:		
Az alperes értesítése: 0 db Ügyszámok:	Egyszerű értesítéssel: 0 db Ügyszámok:		
	A keresetlevél megküldésével: 0 db Ügyszámok:		
	A keresetlevél és a visszautasító végzés megküldésével: 0 db Ügyszámok:		

II. Tartalmi kérdések

A hiánypótlás nélküli visszautasítási okok jellemzése

A hiánypótlást követő visszautasítási okok jellemzése (kiemelten a keresethalmazat kérdésére)

Az eljárás megszüntetési okok jellemzése

A hiánypótló végzés formai és tartalmi jellemzése (a hiánypótlás tartalma, terjedelme, közérthetősége stb.)

A fellebbezések jellemzése (a fellebbezés iránya, érvelése, hiánypótlás, visszaküldés, meghagyás)

A másodfokú határozatok jellemzése, külön kitérve:

- helybenhagyás azonos indokokkal (melyek ezek az indokok),
- helybenhagyás eltérő indokokkal (melyek ezek az indokok),
- megváltoztatás,
- hatályon kívül helyezés,
- hatályon kívül helyezés és új eljárásra (...)utasítás.

Az újraindult ügyekben beadott keresetlevelek jellemzői, elintézési módja

Határozatok tartalmi, formai jellemzői

III. A vizsgáló észrevételei, javaslatai, összegző megállapításai

Kelt.:

.....
vizsgáló

6. melléklet

Ügyészi tapasztalatok a keresetlevél visszautasítása körében

„A keresetlevél visszautasítására vezető okok vizsgálata" tárgykörben létrehozott joggyakorlat-elemző csoport célja a törvényszékek és a járásbírók keresetlevél visszautasításával kapcsolatos gyakorlatának elemzése. Az ügyészi perindítások körében a visszautasításokkal kapcsolatos végzések áttekintése elsődlegesen nem azok számossága és az abból levonható következtetések miatt, hanem azért érdekes, mert az ügyész speciális keresetindítási jogosultságára alapítottan egyrészt egyes típusügyekben egységes keresetleveleket nyújt be, így jól érzékelhető a törvényszékek e körben folytatott eltérő gyakorlata, másrészt pedig az ügyészi fellebbezések a joggyakorlatot „tetten érhetően” alakították.

Jelen elemző munka tehát csak adalék, annak áttekintése, hogy ugyanazon, egységes rendben elkészített keresetlevelek közül egyesek miért akadnak fenn már az első bírósági szűrőn.

I. Az ügyészi keresetindítás

1. Az ügyészi hatáskörök

Az ügyészség fő tevékenysége kétséget kizáró módon a büntetőjoghoz kapcsolódik. Azonban a hatályos jogszabályok ezen túlmenően intézkedési lehetőséget biztosítanak az ügyész számára más jogterületeken is, amelyet az ügyészségről szóló 2011. évi CXLI. törvény (Ütv.) az ügyészség közérdekvédelmi jogköreként határoz meg. Az Ütv. 26. §-ának (1) bekezdése, egyebek mellett, e körben az ügyész bírósági peres és nemperes eljárás kezdeményezési jogát nevesíti, azaz az ügyészt meghatározott körben perindítási jog illeti meg. Fontos kiemelni, hogy a jog gyakorlása az igazságszolgáltatás közreműködőjeként történik, ezért a bírósági eljárásokban az ügyész – igaz, néhány speciális jellemzővel – de félként vesz részt.

Bár az Ütv. 27. §-ának (5) bekezdése az ügyész jogköreit példálózó jelleggel felsorolja, az általános felhatalmazás önmagában keresetindítási jogkört nem biztosít, annak tartalmát és a fellépés feltételeit külön jogszabályok határozzák meg. A polgári peres eljárásokban való részvételre alapvetően két okból kerülhet sor: egyrészt az ügyész rendelkezik önálló keresetindítási joggal, elsődlegesen a közérdek védelme érdekében, másrészt kivételesen eljárhat a jogai gyakorlására képtelen jogosult helyett, rendelkezési jogának tiszteletben tartása mellett.

Az ügyészi keresetindítás körében szükséges kiemelni azt is, hogy az ügyész soha nem a saját jogát viszi perbe, ebből fakadóan akár a jogvédelemre képtelen fél érdekében, akár a köz érdekében lép fel, az általános perjogi előírások mellett néhány különleges szabály érvényesül a peres eljárásokban. Indokolt hangsúlyozni azt is, hogy az ügyész absztrakt jogalanyisága, melyet az Ütv. vezetett be, és amelyet az új kódex továbbra is fenntart, ebben a formában egyedülálló e tekintetben a magyar jogrendszerben, amely további eljárásjogi specialitást von maga után.

2. Statisztikai adatok

2018. évben az ügyész összesen 205 pert indított, ami lényegesen kevesebb a korábbi évek eljárás kezdeményezéseinél {1452 (2017) illetve 5144 (2016)}. Az ügyészi keresetindítások számának csökkenését elsődlegesen a civil szervezetekkel kapcsolatos ügyészi jogkörök átalakítása eredményezte, kismérvű csökkenés azonban betudható a hatályos, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp) alkalmazása körében kialakult, elsősorban a visszautasítások számában megmutatkozó jogalkalmazási bizonytalanságnak is. Ezt jól mutatja, hogy a 2018. I. félévhez viszonyítva közel 1/3-val több keresetlevél benyújtására került sor 2019. I. félévben. Meg kell jegyezni azt is, hogy egyes speciális jogterületeken, ahol mód van az ellenérdekű fél általi, önkéntes jogszabálysértés megszüntetésére is (pl. az általános szerződési feltételekkel kapcsolatos ügyészi tevékenység), ott a keresetindítás elnehezülése megváltoztatta a perelhárítás és a keresetindítás belső arányát, eltolva azt a pert megelőző ügyészi intézkedések irányába.

A vizsgált keresetindítások tárgyi szerinti megoszlása a következő volt:

- személyi állapoti perek (5 szülői felügyelet megszüntetése, 1 házasság érvénytelensége megállapítása, 17 gondnokság alá helyezés)
- civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos perek (66)
- pártokkal kapcsolatos perek (30)
- ingatlan-nyilvántartási perek (4)
- fogyasztóvédelemmel kapcsolatos keresetlevelek (19 általános szerződési feltétel tisztességtelensége, 1 fogyasztóvédelem)
- környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos perek (12)
- cégügyek (49)

Az ügytárgy mellett jelentősége van annak is, hogy hány pert indított az ügyész a törvényszék előtt. A gyakorolt jogkörök esetén a Pp. 20. §-ának (1) bekezdése szerint a törvényszék az általános hatáskörű elsőfokú bíróság, a törvényszék hatáskörébe tartoznak mindazok a perek, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a járásbíróság hatáskörébe. Ugyanezen jogszabályhely járásbírósági hatáskört megállapító (3) bekezdésének ac) pontja a járásbírósági hatáskörből kiveszi a közérdekből indított pereket, ad) pontja pedig a jogi személyek alapításával és törvényes működésével kapcsolatos pereket. Amennyiben tehát az ügyész közérdekvédelmi jogkörében eljárva indít pert {Ptk. 6:105. §-a (1) bekezdésének a., pontja, Ptk. 6:88. §-ának (4) bekezdése szerinti semmisségi perek, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 60. §-ának (2) bekezdése, Inyvtv. 62. §-a (1) bekezdés a) pontja aa) alpontja, Fgytv. 39. §-a, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 109. §-ának (2) bekezdése, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 60. §-ának (2) bekezdése, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 44. §-a} vagy a cégekre, a civil szervezetekre, továbbá egyéb jogi személyekre (pártok, MRP szervezet) vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján nyújt be keresetlevelet, úgy az eljárás törvényszéki hatáskörbe tartozik.

Járásbírósági hatáskörbe a személyi állapotot érintő perek, továbbá – a Pp. 20. §-ától függően – a jogvédelemre képtelen fél helyett indított eljárások (Pp. 60. § (1) bekezdés), az uzsorás perek (Ptk. 6:88. § (4) bekezdés) illetve a személyi állapotot érintő perek tartoznak. A vizsgált körben 23 olyan ügy volt, amelyet járásbíróság előtt kezdeményeztek

az ügyészek, a többi törvényszék előtt indult.

A Legfőbb Ügyészségre felterjesztett iratok között 23 olyan keresetlevél volt, melyet a bíróság visszautasított, vagy visszautasítási okok alapján hiánypótlást (vagy azt pótló) intézkedést rendelt el. Jelen elemzés szempontjából ezeket egységesen visszautasításként kezelem, az eltéréseket külön jelzem. Az eljáró bíróságok szempontjából 12 keresetlevelet a Fővárosi, 5-t a Nyíregyházi, 3-at a Tatabányai, 2 -t a Veszprémi Törvényszék, 1 keresetlevelet pedig a Békéscsabai Járásbíróság utasított vissza. Az ügyszak szerint a keresetlevelek közül 11 cégügyben, 8 civil nyilvántartási ügyben, 3 általános szerződési feltételek tisztességtelensége megállapítása iránt indított perben, további 1 pedig ingatlannyilvántartási ügyben került benyújtásra.

Az ügyész a 23 keresetlevél esetén 18 visszautasítás ellen jelentett be fellebbezést, melyből 1 volt eredménytelen, 1 visszautasító végzés alapján pedig újból benyújtásra került a keresetlevél. 17 fellebbezés eredményre vezetett. Hiánypótlás elrendelésére 3 keresetlevél esetén 4 alkalommal került sor. Ebből két ügyben elrendelt 3 hiánypótlás esetén az ügyész nyilatkozatában kifejtette, hogy álláspontja szerint a keresetlevele megfelel a Pp. rendelkezésének, ezért nem pótol hiányt, egy ügyben pedig újbóli benyújtás mellett jelezte, hogy keresetlevele egyébként megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek. Egy cégügyben a bíróság a felhívás jogalapja megjelölését mellőző, indokolás nélküli végzésben felhívta az ügyészt a Pp. 170. §-a (2) bekezdésének a., pontja szerinti kereseti kérelem előterjesztésére az érvénytelenség megállapítása céljából, melynek az ügyész -részletes indokolással ellátott nyilatkozat benyújtása mellett- nem tett eleget. Az ügyészi keresetleveleket végső soron mind a 23 ügyben befogadta a bíróság.

II. A keresetlevél visszautasítása

1. A formalizált keresetlevél

A keresetlevélre irányadó tartalmi és formai követelményeket alapvetően a Pp. 170. §-ának (1)-(5) bekezdései valamint a 171. §-a határozza meg, ám ezek mellett egyes esetekben további speciális jogszabályi rendelkezések is érvényesülnek. A joggyakorlat elemző csoport erre figyelemmel célul tűzte ki a Pp. 176. §-a (1) bekezdésének a) - 1) pontjain, a Pp. 176. §-a (2) bekezdésének a)-f) pontjain, a Pp. 248. §-a (1) bekezdésén továbbá a Pp. 618. §-a (1) bekezdésén alapuló visszautasítási okok vizsgálatát, ezért jelen dolgozat is e körben tekinti át az ügyészi tapasztalatokat Figyelemmel arra, hogy az eljáró bíróságok valamennyi visszautasítást lényegében arra alapították, hogy a keresetlevél nem tartalmazza a Pp. 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, alaki kellékeket vagy a felperes nem csatolta a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket, azaz az elutasítása a Pp. 176. §-a (1) bekezdésének j., pontján alapult, ezért az áttekintés – eltérően a joggyakorlat elemző csoport által követett módszertől – az ügyész által benyújtott keresetlevél tartalmi elemeit tekinti át, és annak tükrében elemzi a visszautasító végzéseket.

A Pp. osztott perszerkezeti rendszerében a polgári peres eljárás első szakasza a perindítási szak, amelynek kezdőirata a jelen vizsgálattal érintett körben a keresetlevél. A

keresetlevél alapvető jelentőségű a per szempontjából: egyrészt csak ennek megfelelése esetén indul meg a peres eljárás, tehát benyújtása peralapító cselekmény, másrészt annak ellenére, hogy nem minősül perbeli cselekménynek, mégis az eljárás lefolytatását alapvetően meghatározza.

A Pp. kodifikálása során a jogalkotó a gyors és hatékony ítélkezést jelölte meg elsődleges célként. E cél elérésének alapvető feltétele az, hogy a per megindulásakor a tárgyaláshoz szükséges valamennyi anyagi- és eljárásjogi adat a bíróság és az alperes számára azonnal rendelkezésre álljon, biztosítva a hiánypótlás elkerülését illetve az alperes ellenkérelme megfelelő előterjesztése lehetőségét. Ennek érdekében a Pp., igazodva a kereset perbeli jelentőségéhez, az eljárást megindító keresetlevél kellékeivel kapcsolatban a korábbi eljárási törvényhez képest szigorúbb és részletesebb követelményeket támaszt.

A Pp. 2018. január 1-jei hatálybalépése az ügyészi jogérvényesítést is jelentősen befolyásoló jogértelmezési és jogalkalmazási problémákat eredményezett. Már a kodifikáció során is jelentős szakmai vitát váltott ki, hogy a részletesebb eljárásjogi követelmények vajon csak formai, vagy azon túlmutató, a keresetlevél tartalmát, ezzel együtt szerkesztési technikáját alapvetően megváltoztató előírásnak minősülnek-e? A Pp. 170. §-ához fűzött indokolás e vonatkozásban nem tartalmaz további iránymutatást, ezért a bíróságok által követett jogértelmezés jelentős jogalakító szerepet játszott.

A Pp. 170. §-nak történő megfeleltetés a jogterületen dolgozó ügyészeket is megosztotta. Volt olyan ügyészi vélekedés, mely szerint a szokott keresetlevél készítési formula alapján nem szükséges alapvető változtatás, hiszen a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: 1952-es Pp.) és az annak alapján kialakult joggyakorlat szerint az ügyészi keresetlevelek tartalmilag a Pp. 170. §-ában írt kellékeknek megfelelnek. Bár szerkezetileg a hatályos Pp. eltér a korábban a keresetlevelekre alkalmazott formulától, újdonságot a korábbi szabályozáshoz képest csak a záró rész tételes meghatározása és a keresethalmazatra vonatkozó új szabályok jelentettek. A tényállás, a vonatkozó jogszabályok megjelölése, a jogi érvelés értelemszerűen eddig is a keresetlevelek részét képezte, és a záró részben kötelezően szerepeltetendő egyes elemek is megjelentek az 1952-es Pp. alapján készült keresetlevelekben.

Végül a hatályos Pp.-nek történő megfeleltetéséhez alapvetően a bírák által készített, Az új Pp. iratmintáira¹ szolgált kiindulópontul. Az iratmintatár a konkrét mintákon túl további útmutató² is tartalmaz a keresetlevél szerkesztéséhez. Az iratmintatárban közzétett keresetlevelek alapján megállapítható volt, hogy az addigi, a lényeges kellékeket ugyan tartalmazó, de sorrendiségében nem kötött keresetlevél újrastrukturálása indokolt, mégpedig a speciális ügytárgytipusokhoz szabott további eljárásjogi előírásokkal összhangban. Az ügyészi keresetlevelek benyújtása körében a visszautasítás túlnyomó részt ez utóbbi specialitás miatti egyttalkalmazási nehézségre volt visszavezethető, ugyanakkor a visszautasító végzésekben megjelent olyan aggály is, melyet a bírói joggyakorlat korábban gond nélkül kezelt.

¹ HVG Orac 2017. Varga szerk.

² l. 1045-1058 p.

2. Visszautasítás - Formai okok, elektronikus út, járásbíróság

A Pp. keresetlevéllel kapcsolatos előírásai tartalmi és formai követelményekre oszthatók. Bár nem az 54. Keresetlevél fejezetén belül helyezkedik el, de ehelyütt célszerű tárgyalni a joggyakorlat elemző csoport által is a vizsgálódása körébe vont, a Pp. 618. §-a (1) bekezdésén alapuló, az elektronikus eljárási kötelezettségnek meg nem felelő okból történő visszautasítást, valamint a járásbíróság előtti nyomtatványkényszer is.

2.1.

A hatályos Pp. a már említettek szerint a keresetlevél tartalmi elemeit sokkal strukturáltabban és részletesebben határozza meg, mint a korábbi eljárásjogunk. A Pp. 170. §-ának (1)-(3) bekezdése elkülönülten tartalmazza a keresetlevél három fő szerkezeti egységét, valamennyit címekkel ellátva, és az egyes szerkezeti egységeken belül pedig logikai sorrendben a vonatkozó tartalmat.

Az ügyészi keresetlevelek – némi kezdeti bizonytalankodástól eltekintve - egységesek abban, hogy szigorúan követik törvényi sorrendet a keresetlevél megszerkesztésekor. Egységesek abban is, hogy noha a Pp. nem tartalmazza, de a bíróság nevét és címét címzésként, továbbá néhány kivételtől eltekintve az eljáró bíróság megszólítását (Tisztelt Szekszárdi Törvényszék!) a keresetlevél minden esetben feltünteti. Ugyancsak értelemszerűen, az ügyészség ügyvitelére vonatkozó szabályozásra figyelemmel, a keresetlevél tartalmazza az eljáró ügyészség fejlécét, továbbá a keresetlevél ügyészségi ügyszámát, beleértve az irat alszámát is.

Eltérnek a keresetlevelek a tekintetben, hogy a Pp. 170. §-ának (1)–(3) bekezdése szerinti szerkezeti egységek címét (bevezető-érdemi-záró), továbbá az egyes szerkezeti egységeken belül az alpontok címét a keresetlevélben a főügyészségek feltüntetik-e. A megyei főügyészségek kb. fele-fele arányban alkalmazzák illetve mellőzik a szerkezeti egységek címének megjelölését, továbbá a bevezető és záró részben az alpontok címének megjelölését. Ugyanakkor az érdemi részben szinte kivétel nélkül feltüntetik az alpontok címét (170. § (2) bekezdés a-e., pont).

A keresetlevelek visszautasítása körében a Pp. 170. §-ában előírt formai feltételeknek való meg nem felelés miatt a Pp. 176. §-a (1) bekezdésének j., pontjára alapítottan a keresetlevél visszautasításra nem került sor. A törvényszékek és a járásbíróságok a keresetleveleket a szerkezeti címek illetve az egyes alpontok címe feltüntetésének hiányában is befogadták, ezt nem tekintették olyan körülménynek, amely a Pp. 176. §-a (1) bekezdésének j., pontjára alapított visszautasítást megalapozná.

Egy esetben az általános szerződési feltételek tisztességtelensége megállapítása iránt indított perben a Fővárosi Törvényszék hiánypótlást elrendelő végzésében – egyéb, más jellegű okok mellett - visszautasítás terhe mellett arra hívta fel az ügyész felperest, hogy keresetét a Pp. „170. §-ában rögzítetteknek megfelelő szerkezetben terjessze elő, külön a bevezető (170. § (1) bekezdés); érdemi (170. § (2) bekezdés) és záró részben (170. § (3) bekezdés) feltüntetettek szerinti követelmények betartásával”. A hiánypótlás ezen okból való elrendelése álláspontom szerint nem felelt meg a Pp. rendelkezéseinek. A Pp. 176. § (1) bekezdés j., pontja szerint a keresetlevél visszautasításának akkor van helye, ha az nem tartalmazza a Pp. 170. §-ában, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, vagy alaki kellékeket. Amennyiben a bíróság arra a meggyőződésre jut, hogy a

keresetlevél nem felel meg a Pp. 170. §-a (1) – (3) bekezdésében előírt alaki kellékeknek, úgy visszautasításnak, és nem a megfelelő szerkezetben történő újbóli előterjesztésre történő felhívásnak lett volna helye. Ezen túlmenően a bíróság végzése érdemben sem volt helytálló. Az ügyész nyilatkozatában kifejtette, hogy a keresetlevél mindenben megfelel a Pp. 170. §-a rendelkezéseinek, mert megfelelő szerkezeti tagolásban készült, ezt részletezte, és az egyes törvényi előírásokat tételesen megfeleltette a keresetlevél tartalmának. Hivatkozott emellett arra, hogy a törvényi tagolás nem jelenti azt, hogy a keresetlevél esetleges eltérő szerkezeti felépítése nem felel meg törvény előírásainak, feltéve, hogy az valamennyi kötelező kelléket tartalmazza. A bíróság a nyilatkozat alapján – újabb, más okból történt hiánypótlás elrendelése után, melynek a megalapozottságát az ügyész szintén vitatta - végül a keresetlevelet befogadta.

Az ügyészi álláspont helytállóságát támasztja alá Új Pp. Konzultációs Testület 34. számú állásfoglalása is, melynek I. pontja szerint nem lehet visszautasítani a keresetlevelet, ha a fél a szerkezeti egységeket nem látta el külön címekkel, de az felismerhetően, egymástól elkülönülten tartalmazza mindhárom szerkezeti egységet. A II. pont alapján a Pp. 170. §-ának (1)-(3) bekezdései az egyes szerkezeti egységeken belül a keresetlevél tartalmi elemei vonatkozásában nem állapítanak meg sorrendet. Az állásfoglalás leszögezi, hogy a Pp-ben szereplő szerkezeti tagolásból erre vonatkozó kifejezett jogszabályi előírás hiányában nem következik, hogy a felperesnek minden szerkezeti egységet külön címmel kell ellátnia, illetve az sem, hogy a 170. §-ának (1)-(3) bekezdéseiben szereplő felsorolásból önmagában következik az elemek sorrendisége. Ehhez kifejezett, az egyes tartalmi elemek kötelező sorrendjét kimondó törvényi rendelkezés lenne szükséges. A közzétett eseti döntések követik az állásfoglalásban kifejtetteket, így pl. a BDT2019. 3984. számú döntés rögzíti, hogy „A Pp. 170. §-a a keresetlevél egyes részeinek kötelező tartalmi elemeit határozza meg, ezek között a Pp. 170. § (2) bekezdés egyes alpontjai [Pp. 170. § (2) bekezdés a)-e) pontok] az érdemi rész kötelező tartalmi elemeit nevesítik. Ebből az a kötelezettség hárul a felperesre, hogy a keresetlevélnek a Pp.-ben meghatározott részekre (bevezető, érdemi és zárórész) kell tagozódnia, és az egyes részeknek magukban kell foglalniuk a törvényben meghatározott kötelező tartalmi elemeket. Olyan értelmezés azonban nem vezethető le a jogszabályból, hogy ezt a keresetlevél adott részén belül csak az alpontok felsorolását tartalmazó sorrendben tehetné meg.”

2.2.

A Pp. 618. §-a (1) bekezdésének b., pontja alapján, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát elektronikus úton, de nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (E-ügyintézési tv) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, úgy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja. A vizsgált keresetlevelek közül ezen, formai hiányosság miatt egy esetben került sor visszautasításra: a járásbíróság a jelzalogjog törlése iránt indított, elektronikus úton a P01-18-01 számú úrlapon benyújtott ügyészi keresetlevelet a Pp. 618. §-a (1) bekezdése b., pontjára figyelemmel, azért, mert az nem felelt meg a Pp. 170. §-ában írt feltételeknek, visszautasította. A bíróság észlelte, hogy a keresetlevél ugyan ÁNYK-n, a jogszabályoknak megfelelően került benyújtásra, a mellékletként csatolt keresetlevél azonban nem volt megnyitható, és a hiba a bírósági informatikai rendszer útján sem volt

javítható. Az ügyész a végzés ellen fellebbezést jelentett be azzal, hogy melléklet mindenben megfelel a Pp. 170. §-ának, ezért annak felhívásával nem utasítható vissza. A keresetlevél alaki és tartalmi szempontból minden jogszabályi feltételnek eleget tett, és maga a bíróság sem hivatkozott olyan konkrét hiányosságra, amely az elutasítást megalapozza. Az ügyész hivatkozott arra is, hogy az olvashatatlanságot az eredményezte, hogy az ÁNYK nyomtatvány mellékleteként küldött KR file-t a bírósági informatikai rendszer nem volt képes kicsomagolni, hiánypótlás elrendelésével a probléma megfelelően orvosolható lett volna. A másodfokon eljáró Gyulai Törvényszék álláspontja szerint bíróság a keresetlevelet a Pp. 176. §-a (1) bekezdésének j) pontja alapján helytállóan utasította vissza, mert az ÁNYK nyomtatványhoz mellékletként csatolt keresetlevél hibás volt, azt elektronikus rendszer útján sem lehetett javítani. A keresetlevél erre tekintettel nem felelt meg a törvény szerinti alaki kellékeknek.

A bírósági elutasítás érdemben helyes volt, azonban annak jogi indoka álláspontom szerint nem volt teljes egészében helytálló. Az elsőfokú bíróság ugyanis a Pp. 618. §-a (1) bekezdésének b., pontján alapuló elutasítását az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 18. §-a illetve 19. §-ának (1) bekezdésére alapította. A végzés indokolásában írt jogszabályi hivatkozás a fellebbezésben egyébként helytállóan kifejtetteknek megfelelően valóban nem adekvát a bíróság által megállapított tényállással, mert azok aktív vagy változó adattartalmat tartalmazó dokumentum befogadásának megtagadására adnak lehetőséget, illetve az elektronikus űrlap és fileformátum alkalmazása körében előírható egyes, a bíróságra irányadó szabályokról rendelkeznek. Ilyet azonban a kifogásolt beadvány nem tartalmazott. A helyes hivatkozási alap a Korm. rendelet 17. §-ának (1) bekezdése lett volna, ez teszi lehetővé ugyanis az E-ügyintézési törvény felhatalmazása alapján azt, hogy az elektronikus ügyintézését biztosító szerv meghatározza, hogy a kötelezően elfogadandó formátumokon túlmenően az elektronikus kapcsolattartás keretében milyen típusú elektronikus dokumentumot fogad be. Sem a bíróság internetes honlapján közzétett felsorolás, sem a Korm. rendelet 1. számú melléklete az elfogadott fileformátumok között a kr. file-t nem szerepeltette, tehát a rosszul csomagolt beadvány esetén a visszautasítás megalapozott volt³ akkor is, ha tartalmilag egyébként a keresetlevél megfelelt a Pp. követelményeinek.

E körben utalni kell az Új Pp. Konzultációs Testület 43. számú állásfoglalására is, amely ugyan a perorvoslatok vonatkozásában, de leszögezi, hogyha a jogi képviselő a kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok figyelembevételével a perorvoslati beadványát elektronikus úton, de nem megfelelő módon terjeszti elő, azt a bíróság - hiánypótlási felhívás kiadása nélkül - visszautasítja. Az indokolásból kiemelendő, hogy a Pp. 115. §-a szerinti hiánypótlásnak azért nincs helye, mert a nem megfelelő beadvány hatálytalan, nem pedig hiányosnak minősül.

2.3.

³ Megjegyzem, hogy Korm. rendelet 1. számú melléklete 2019. augusztus 17-től bővült: minden elektronikus ügyintézését biztosító szerv, köztük a bíróság is köteles elfogadni a KRX konténert és az ÁNYK KR konténert is, amely újabb jogalkalmazási problémát vethet fel. Álláspontom szerint a problémakör a megfelelő részletszabályok kidolgozásával egyszerűbben kezelhető, erre a Pp. 628. §-a (2) bekezdésének h., pontja felhatalmazást is ad.

Bár nem tartozik a joggyakorlatilelemző csoport által vizsgált körbe, de az ügyészen túlmutató jellege miatt meg kell említeni egy, a járásbírósi hatáskörben felmerült problémát.

A járásbírósi hatáskörbe tartozó perek esetén a Pp. 72. §-ának (2) bekezdése, a Pp. 75. §-a (2) bekezdésének b) pontja, a Pp. 245. § és 246. §-a, továbbá a Pp. 608. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyész nem a jogi képviselő nélkül eljáró felek számára biztosított formanyomtatványon, hanem ÁNYK-n, elektronikus úton köteles a keresetlevelet benyújtani, valamint az egyéb írásbeli jognyilatkozatokat megtenni. Ez következik egyébként abból is, hogy az E-ügyintézési törvény alapján az ügyész elektronikus útra kötelezett, ezért akkor is, ha félként jár el, köteles ennek figyelembe vételével elkészíteni beadványait. Ennek ellenére az ügyész, mint alperes ellen szülői felügyeleti jog visszaállítása iránt indított perben a kerületi bíróság a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 21/2017. (XII. 22.) IM rendelet szerinti nyomtatványon történő ellenkérelem előterjesztésére hívta fel az ügyészt. Az ügyész beadványában kifogásolta a nyomtatvány alkalmazására kötelező bírósági felhívást. Észrevételében jelezte, hogy a Pp. 75. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti rendelkezésből következően, figyelemmel arra, hogy a Pp. szabályozási rendje a törvényszéki perrendre épül, mindazok, akiket a törvényszéki perrendben jogi képviselőnek kell tekinteni, vagy úgy kell tekinteni, hogy jogi képviselővel járnak el, e jellegüket a járásbírósi perrendben is megtartják. Ebből következik, hogy a Pp. 75. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti ügyészt a többen a kevesebb elve alapján úgy kell tekinteni, mintha jogi képviselővel járna el, amely a járásbírósi perrendben a jogi képviselővel történő eljárással megegyező helyzetet teremt. Emellett az ügyész azzal is érvelt, hogy a Pp. 608. §-a rendelkezéseiből következően az ügyész, mint elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél beadványait kizárólag hivatali kapun, ÁNYK használatával képes előterjeszteni, így a formanyomtatvány kitöltése esetén azt elektronikus okirattá alakítva az ÁNYK-hoz kellene csatolnia, amely végső soron ugyanannak az elektronikus útnak az alkalmazását jelentené, mint a törvényszék előtti eljárásrendben. A bíróság végül az érvelést elfogadva eltekintett a formanyomtatvány használatától. Kiemelést érdemel ugyanakkor az is, hogy egy ugyanilyen ügyben egy másik járásbírósi az ügyész alperes által a szokásos módon ÁNYK-n, hivatali kapun keresztül előterjesztett ellenkérelmet aggály nélkül befogadta.

3. Visszautasítás – keresetlevél bevezető része

A Pp. 170. §-ának (1) bekezdése alapján a bevezető részben az eljáró bíróság megnevezését (a.), a felek nevét, perbeli állását, a felperes azonosító adatait, az alperes ismert azonosító adatait, de legalább lakóhelyét vagy székhelyét (b.), és a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt jogi képviselő nevét (c.) kell feltüntetni.

3.1.

A bevezető rész rendelkezései közül nem okozott problémát a Pp. 170. §-a (1) bekezdésének a., pontjában írtak teljesítése. A keresetlevelekben vegyes megoldások

születtek: volt, hogy a bíróság megnevezését és székhelyét a címzés tartalmazta, volt, hogy a Pp. szerinti tagolásban, a bevezető rész első sorában jelölte meg azt az eljáró ügyész, és volt, hogy a biztonság kedvéért mindkét helyen, tehát mind megszólításként mind pedig a bevezető részben is feltüntetésre került.

3.2.

A Pp. 7. §-ának 2. pontjából következően, amennyiben keresetlevélben nem természetes személy azonosító adatai megjelölése szükséges, akkor a székhelyet, ha a székhelytől eltér, a kézbesítési címet, a nyilvántartó hatóságot és a nyilvántartási számot, az adószámot, a perben eljáró törvényes vagy szervezeti képviselő nevét és kézbesítési címét kell feltüntetni. Az ügyész absztrakt jogalanyisága azt eredményezi, hogy a peres félként eljáró ügyész ezekkel az adatokkal nem rendelkezik. E körben a bíróságok a Kúria 2/2017. KMP jogegységi határozatával változatlan tartalommal fenntartott 2/2012. KMP jogegységi határozat rendelkezéseit, és a korábbi eljárásjogi törvény alatt kialakult a bírósági gyakorlatot megfelelően átemelve ezen adatok feltüntetését egyetlen esetben sem követelték meg.

Az ügyész számára meglepő módon egy alkalommal előfordult, hogy a gyakorlatban is maradéktalanul érvényesülő 2/2012. KMP jogegységi határozat ellenére, illetve annak ellenére, hogy sem az ÁNYK kitöltésében, sem pedig az ügyész, mint felperes személyében az 1952-es Pp-hez képest semmilyen változás nem történt, nehézséget okozott a bíróság számára a felperes absztrakt jogalanyi minőségének értelmezése. Civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos perben a törvényszék az ügyész keresetlevelét - egyéb okok mellett – azért utasította vissza, mert álláspontja szerint a jogegységi határozat rendelkezéseire is figyelemmel nem megfelelően történt az ÁNYK és a keresetlevél kitöltése, mert felperesként az ügyészt, mint sui generis jogalanyt kell mindkettőben feltüntetni, az ügyészséget pedig, mint szervezetet, képviselőként. A végzés ellen az ügyész fellebbezést jelentett be, melyben kifejtette, hogy a jogegységi határozatból következőn az ügyészt, mint absztrakt közjogi jogalany nevében az illetékes ügyészi szerv jár el. Mind az Ütv. 27. §-a (1) bekezdésének a.) pontja, (2) bekezdése és az ennek értelmezése tárgyában hozott 2/2012. KMP jogegységi határozat rendelkezéseiből, mind pedig az irányadó Lü. utasításból az következik, hogy az eljárni jogosult ügyész nevében a Megyei Főügyészség jár el, melynek adatait a keresetlevél I/2. pontja hiánytalanul tartalmazza. A keresetlevélben ugyanis „I. Bevezető rész 2. A felperes neve, azonosító adatai” cím alatt az „ügyész” megnevezés, valamint a főügyészség neve és címe került feltüntetésre. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatva mellőzte a keresetlevél visszautasítását. A fellebbezéssel támadott körben kifejtette, hogy az ügyész által is hivatkozott jogszabályhelyek alapján az ügyész és az ügyész képviselőjében eljáró szerv feltüntetése a jogszabályi követelményeknek megfelelt.

A felperes azonosító adatai jogszabályoknak meg nem felelő megjelölése nem eredményezett más esetben visszautasítást. A törvényszékek és a járásbíróságok befogadták a keresetlevelet akkor is, ha az - a jogegységi határozattal ellentétesen – nem az ügyészt, mint absztrakt jogalanyt jelölte meg felperesként, hanem az eljáró ügyész természetes személyt, illetve akkor is, ha az ügyész, mint absztrakt közjogi jogalany mellett az eljáró ügyészi szerv neve szerepelt, az azonosító adatokat (cím, levelezési cím, telefonszám, fax, e-mail cím) pedig kizárólag a fejléc tartalmazta.

3.3.

A Pp. 170. §-a (1) bekezdésének c., pontja szerinti, a felperes jogi képviselője neve és adatai feltüntetésének kötelezettsége szintén eredményezett visszautasítást. Az előző pontban tárgyalt esetben a bíróság a visszautasítást a c., pontnak való meg nem felelésre is alapította, kifejtve, hogy a képviselő jogállása illeti meg az eljáró ügyészséget, ezért azt képviselőként külön fel kell tüntetni. E körben hivatkozott az elektronikus bejegyzés iránti kérelem (helyesen: a keresetlevél benyújtására szolgáló, és a keresetlevél részét nem képező ÁNYK) 2.6.1. és 4.5.1. rovatára is, melyben mindkét helyen, azaz a felperesi és felperesi képviselői oldalon is a főügyészség neve és adatai kerültek feltüntetésre. Bár a bíróság ezt a továbbiakban nem részletezte, összevetve a Pp. 170. §-a (1) bekezdésének b., pontjának való meg nem felelésre is alapított, az előző pontban részletezett visszautasítási okhoz fűzött indokolási résszel, az a következtetés vonható le, hogy a bíróság értelmezése szerint a keresetlevél és az ÁNYK együttesen nem felelt meg a jogegységi határozat illetve a Pp. rendelkezéseinek azzal, hogy mindkét helyen a Megyei Főügyészség került feltüntetésre. Az ügyészi fellebbezés alapján az ítélet tábla a már hivatkozott végzésében kifejtette, hogy az ÁNYK kitöltésére a Pp. 170. §-a rendelkezéseket nem tartalmaz, ezért annak hiányosságaira alapítottan visszautasításnak nincs helye.

Egyetértve az ítélet tábla érvelésével, e körben meg kell jegyezni, hogy az ÁNYK értelemszerűen nem az ügyészre, mint absztrakt közjogi jogalanyra szabottan került kialakításra, ezért annak benyújthatósága érdekében (ti. hiányos adatokkal az ÁNYK-t az OBH által üzemeltetett rendszer nem fogadja be) a kialakított gyakorlat szerint az eljáró ügyészi szerv adatai kerülnek felvitelre.

A felperes jogi képviselője megjelölésének hiánya másik bíróság esetén is visszautasítás alapjául szolgált. Az általános szerződési feltételek tisztességtelensége megállapítása iránt indított perben az eljáró főügyészség feltüntette az ügyész felperes mellett az eljáró ügyészi szervet, annak székhelyét, és elérhetőségeit. A bíróság a visszautasítást nem indokolta, csupán a képviselő feltüntetése hiányát jelölte meg az okok között. A fellebbezésben az ügyész kifejtette, hogy a Pp. 75. §-a (2) bekezdésének b) pontja valamint a Pp. 58. §-a alapján a bíróság előtt az ügyészségről szóló törvény rendelkezéseire figyelemmel eljárni jogosult illetékes ügyész jár el. A már felhívott jogegységi határozatból következően az ügyészt mint absztrakt közjogi jogalanyt az illetékes ügyészi szerv képviseli. Ennek megfelelően, figyelemmel az ügyészség közérdekvédelmi feladatairól szóló 3/2012. (I. 6.) LÜ utasítás 34. §-ának (1) bekezdésére is, a keresetlevél kifejezetten tartalmazza a jogszabályi és egyéb rendelkezéseknek megfelelően, hogy a felperes az Ügyész, az eljáró ügyészi szerv pedig a Fővárosi Főügyészség. A fellebbezés hivatkozik arra is, hogy a keresetlevél VI. Záró része alatt a jogszabályi és a bíróságok számára kötelezően alkalmazandó jogegységi határozatra hivatkozással kellő magyarázatát adta a felperes annak, hogy az adatokat milyen kötelező rendelkezések alapján tüntette fel. A másodfokú bíróság végzésében rámutatott arra, hogy a Pp. 75. §-a (2) bekezdéséből az is következik, hogy ha az ügyész felperes jogi képviselővel eljáró félnek minősül, értelemszerűen nem tüntetheti fel a jogi képviselő nevét és adatait. Ezért a benyújtott keresetlevél nem minősül hiányosnak akkor sem, ha csak az eljáró ügyészi szerv nevét tartalmazza.

A vizsgált keresetlevelek között egyébként az általános gyakorlat volt az, hogy a bevezető

részben az 1952-es Pp. szerinti rendben tagolva a felperes és az alperes adatai kerültek elkülönítetten feltüntetésre, az ügyészek a könnyebb kezelhetőség kedvéért, továbbá az absztrakt jogalanyiságból következően nem a Pp. 170. §-a (1) bekezdésének b., és c., pont szerinti felosztást követték. Ezt a bíróságok egyetlen esetben sem kifogásolták.

4. Visszautasítás – a keresetlevél érdemi része

4.1.

A Pp. 170. §-a (2) bekezdésének a., pontja alapján a keresetlevél érdemi részében elsőként a bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelmet kell feltüntetni. A törvény indokolása alapján a petitumban kétséget kizáró, további értelmezést nem igénylő módon kell meghatározni azt, hogy a felperes az alperessel szemben milyen tartalmú jogvédelmet kér, és ennek érdekében milyen tartalmú ítéleti rendelkezést kíván a bíróságtól. Lényeges kiemelni e körben, hogy az indokolás szerint a kereseti kérelmet a felperesnek úgy kell előterjesztenie, hogy a kereset alapossága esetén azzal egyező tartalmú ítéleti rendelkező rész legyen hozható. A keresetből egyértelműen ki kell derülni, hogy a felperes egy vagy több kereseti igényét terjeszt-e elő, és ezek egymással milyen viszonyban állnak. Az ügyészi tapasztalatok szerint a határozott kereseti kérelemmel kapcsolatos visszautasítási okok összekapcsolódtak a Pp. 170. §-ának (4) bekezdése szerinti, a keresethalmazatra vonatkozó előírásokkal, ezért érdemes e két problémakört együtt tárgyalni. A Pp. 170. §-ának (4) bekezdéséből következően keresethalmazat esetén az érdemi részre vonatkozó előírásokat keresetenként kell teljesíteni, feltüntetve a keresetek egymáshoz való viszonyát és - egymással eshetőleges viszonyban álló több kereset esetén - az elbírálás kért sorrendjét is. Ebből következően ha az ügyész több keresetet terjeszt elő, úgy azok mindegyikének meg kell felelnie petitumra vonatkozó követelményeknek is.

4.1.1.

A vizsgált esetek közül 16 esetben⁴ volt részben vagy kizárólagosan visszautasítási ok a határozott kereseti kérelem hiánya, kivétel nélkül cég- illetve civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos ügyben. A problémát valamennyi esetben alapvetően az okozta, hogy a Pp. eljárási és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) illetve a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv) speciális eljárási szabályai együttkalmazása jelentős jogértelmezési nehézséget okozott.

A korábbi formátlanabb és kevésbé betű szerinti értelmezéssel követett eljárási szabályok alapján nem volt akadálya annak, hogy az ügyész a Ctv. 65-70. §-ai illetve a Cnytv. 46/A-B §-ai szerinti, az alperes eljárás során tanúsított magatartásától illetve egyéb törvényi feltételek fennállásától függő eljárási indítványait a keresetlevelek indítványi részében, a törvényi hivatkozások feltüntetésével tegye meg, függetlenül attól, hogy az kifejezetten kereseti kérelem, azaz petitum, vagy egyéb, a bírósághoz intézett eljárási indítvány volt. A bíróságok a Ctv. illetve a Cnytv. szerinti indítványokat tartalmazó keresetleveleket gond

⁴ Beleértve egy olyan esetet is, amikor – a Pp-vel ellentétesen – az eljáró bíróság a határozott kereseti kérelem hiánya miatt nem visszautasította a keresetlevelet, hanem hiánypótlást rendelt el

nélkül befogadták, és azok alapján az eljárást lefolytatták.

Előjáróban indokolt rámutatni arra, hogy a cégnyilvántartási illetve civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos ügyekben benyújtható keresetlevelek speciálisak: mindkét jogszabály szigorúan meghatározza a bíróság eljárási lehetőségeit, a Pp-nél lényegesen szűkebb körben, kizárólag meghatározott keretek között teszi lehetővé a bizonyítást, e körben a bíróság számára több kötelezettséget meghatároz, illetve a lehetséges ítéleti tartalmat is megszabja. Ezért az ügyészi keresetleveleknek, és azon belül a kereseti kérelmeknek illeszkedniük kell a speciális eljárási szabályokhoz is, továbbá a bíróság lehetséges ítéleti rendelkezéseire.

A gyakorlatban meglehetősen nagy bizonytalanságot okozott a Ctv-nek, illetve Cnytv-nek az egyébként 2018. január 1. után is változatlan rendelkezése, amely az ügyész perbeli legitimációját a jogszabálysértő végzés hatályon kívül helyezéséhez köti⁵, mégis az ügyészi indítványokban ezzel egyező kereseti kérelem kis számban fordult elő. A bizonytalansághoz hozzájárul az is, hogy mindkét törvény a bíróság kötelezettségévé teszi az alperes felhívását a jogszabálysértés kiküszöbölésére, és az alperesi magatartás függvényében határozza meg a bíróság ítéleti rendelkezése tartalmát.

Az ügyészek a kialakult gyakorlat szerint elsődlegesen a Ctv. és a Cnytv. speciális eljárási rendelkezései alapján, de most már a hatályos Pp. 170. §-a eljárásjogi előírásainak megfelelően fogalmazták meg a kereseti kérelmeket. A keresetlevelekben ennek megfelelően a vizsgált körben

- a Ctv. 65. §-a szerinti, a cég(változás)bejegyző végzés hatályon kívül helyezésére irányuló perekben a Ctv. 66. §-ának (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatására irányuló indítvány, és az alperesi magatartás függvényében hozandó bírósági ítéletre irányuló kérelem került feltüntetésre, esetenként jogszabályhelyek felhívásával,
- a Cnytv. 46/A. §-a szerinti civil nyilvántartási ügyekben a Cnytv. 46/A §-ának (5) bekezdése szerinti felhívás kibocsátására valamint az alperesi magatartás függvényében hozandó bírósági ítéletre irányuló kérelem szerepelt a jogszabályhelyek felhívásával
- a Cnytv. 46/A. §-a szerinti egyik perben arra figyelemmel, hogy a jogszabálysértés nem volt kiküszöbölhető, jogszabályhely megjelölésével kizárólag egy kereseti kérelmet terjesztett elő az ügyész, a felhívásra tett indítvány mellőzésével
- a visszautasító végzések hatására mind a cégügyekben, mind pedig a civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos ügyekben utóbb az ügyész felperes mellőzte a Ctv. 66. §-ának (1) bekezdése illetve Cnytv. 46/A §-ának (5) bekezdése szerinti felhívás kibocsátására irányuló indítvány előterjesztését, illetve mellőzte a jogszabályhelyek megjelölését is.

4.1.2.

A korábbi gyakorlat átvitelére irányuló kísérletek egyes törvényszékek esetén nem jártak sikerrel. Így a Tatabányai, a Fővárosi, a Nyíregyházi illetve a Veszprémi Törvényszék a keresetleveleket visszautasította, míg az ugyanilyen szerkezetben elkészített keresetleveleket a többi törvényszék befogadta. Jelezni kell azt is, hogy a gyakorlat törvényszékeként sem volt egységes: a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe tartozó, a

⁵ Ctv. 65. § , Cnytv. 46/A § (1) bekezdés

vizsgálat tárgyát képező 33 cégügyben benyújtott keresetlevélből a visszautasítás 6 keresetlevelet érintett, és civil ügyekben a Tatabányai illetve a Nyíregyházi Törvényszéken is volt ugyanilyen szerkezetben elkészített, befogadott keresetlevél. Ki kell emelni azt is, hogy a két vizsgált tárgykörben összesen 115 keresetlevelet nyújtott be az ügyész, a visszautasított illetve visszautasítási okkal hiánypótoltnak rendelt keresetlevelek aránya közel 10 %⁶ volt.

A visszautasító végzések a Pp. 170. §-a (2) bekezdésének a., pontjának való meg nem felelésre hivatkozással, esetenként más eljárási jogszabályértés megjelölése mellett, a kereseti kérelem hibája körében a következőkre hivatkoztak:

Az egyik civil ügyben határozott kereseti kérelem hiánya okaként azt jelölte meg a bíróság, hogy a felperesi indítvány csak a szükséges intézkedések megtételére irányuló felhívást tartalmazza, de azt nem, hogy a bíróság mire hívja fel az alperest, és ennek körében milyen intézkedéseket tegyen az alperes; továbbá nem tartalmazza azt sem, hogy mely intézkedések sérelmesek és ezek kiküszöbölését miként kéri a felperes. A bejelentett fellebbezés eredményeként az Ítéletábra a visszautasító végzést megváltoztatta, a visszautasítást mellőzte, és megállapította, hogy a Cnytv-ben szabályozott, a végzés hatályon kívül helyezése iránti eljárás a törvényesség helyreállításához, a jogszabálysértés kiküszöböléséhez szükséges lépcsőzetes és a bíróság számára kötelezően követendő intézkedéseket tartalmazza, sajátos eljárást képez, egyedi szabályozással. Az elsőfokú bíróságot terhelő, a felperes által felhívott felhívási kötelezettség a hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében hivatalból áll fenn. A kereset egységes, nem értelmezhető a Pp. 170. §-ának (4) bekezdése szerinti – sem eshetőleges, sem vagylagos – keresethalmazatnak, hiszen a felperes a törvényben meghatározott sorrendiséget követve külön-külön megjelöli a lehetséges intézkedéseket, jogkövetkezményeket. A lehetséges intézkedések megválasztása, alkalmazása az alperes perbeli cselekvésétől függ, nincs is módja az ügyésznek más kereseti kérelem előterjesztésére. Egy másik civil ügyben hivatkozott arra a bíróság a visszautasítás alapjaként, hogy nem tartalmazza a petitum a pontos időpontot a Cnytv. 46/A. §-ának (6) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezésre, illetve hogy nem került egyediesítésre, hogy a felperes milyen konkrét intézkedést kér; ugyanezen törvényszék előtti másik ügyben pedig a visszautasítás okaként az szolgált, hogy az ügyészi kérelem nem tartalmazza, hogy a bíróság mire vonatkozóan keresse meg a perbíróságot, illetve hogy pontosan mely intézkedés megtételét kéri. A másodfokú bíróság az ügyészi fellebbezés alapján a visszautasítást mellőzte és megállapította, hogy a szükséges körben a keresetlevél a petitumot megfelelően tartalmazza⁷.

A Fővárosi Törvényszék cégügyben a határozott kereseti kérelem hiányát azzal indokolta, hogy a felperes egy indítványt és annak az alperes általi teljesítése mikéntjétől függően két kereseti kérelmet terjesztette elő. Ezért az előterjesztett két kereseti kérelem nem minősül határozottnak, mivel az indítványban foglaltak alperes általi teljesítése eredményétől függően, esetlegesen kerültek megfogalmazásra. Előfordult e körben arra való hivatkozás is, hogy a felperes egy indítványt és (annak eredményétől függően) kettő vagylagos kérelmet terjesztett elő. Volt olyan tanács is, amely a visszautasítást azzal indokolta, hogy a felperes alaptalanul hivatkozott kérelmei tekintetében a Ctv. 66. §-ának (1)-(3) bekezdéseire, mert egyik törvény sem adott felhatalmazást a Pp. irányadó rendelkezéseitől történő eltérésre, ennek megfelelően a Ctv. 65. §-ának (1) bekezdése

⁶ 16 db

⁷ további tartalmára lásd BDT

alapján benyújtandó keresetlevelet is a Pp. előírásainak megfelelően kell előterjeszteni⁸. A Fővárosi Ítéltábla másodfokú végzéseinek lényege szerint a visszautasítás egyik esetben sem megalapozott: a keresetlevelek egyedi szabályozású speciális per lefolytatására irányulnak, ún. kontrollpercek, keresethalmazat ezekben az ügyekben nem állapítható meg, mert csak egy kereseti kérelem van. Kiemelendő, hogy az ítéltábla egyik ügyben rámutatott arra, hogy a Ctv. eljárási szabályait külön Pp-s felhatalmazás nélkül is alkalmazni kell a bíróságnak. Előfordult az is, hogy az ítéltábla amellet, hogy hatályon kívül helyezte a sérelmezett végzést, egyúttal iránymutatást is adott a kereseti kérelem tartalmára, és előírta, hogy az ne tartalmazzon olyan indítványokat, amelyet a bíróságnak a Ctv. alapján törvényi kötelezettsége teljesíteni, továbbá mellőznie a felperes a jogszabályi megjelöléseket is.

Esetenként előfordult az is, hogy a bíróság nem hívta fel az elutasítás alapjául szolgáló jogszabályhelyet, az elutasítás indokánál a határozott kereseti kérelem hiányát a vagylagosan előterjesztett kérelemre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való meg nem felelésre alapította.

Volt arra is példa, hogy jogszabályhely megjelölése nélkül, a Pp. 170. §-a (2) bekezdése a., pontjának meg nem felelés körében a bíróság nem kifogásolta az ítéleti tartalom túlterjeszkedő, a speciális eljárási szabályok által előírt indítványok megtételét, hanem épp ellenkezőleg, további kiegészítést tartotta szükségesnek. Így hiányolta, hogy nem tartalmazza a petitum azt, hogy pontosan milyen intézkedés megtételére kéri kötelezteni a felperes az alperest. A bíróság álláspontja szerint a keresetlevélben ugyanis nem elegendő a Ctv. 66. §-ának (1) bekezdése szerinti jogszabályszöveg idézése, hanem meg kell határozni a felperesnek a kereseti kérelemben azt is, hogy milyen magatartással tesz eleget az alperes a jogszabályi elvárásnak. E körben azonban egyúttal azt is jelezte, hogy nem fordulhat elő a bírósági felhívás vagylagossága sem. Az alapvetően a Ctv. rendelkezéseinek helytelen értelmezésére visszavezethető visszautasító végzés ellen bejelentett ügyészi fellebbezés eredményeként a másodfokú bíróság, egyezően a korábban kialakult joggyakorlattal, rámutatott arra, hogy a kereset egységes, egyúttal kifejtette, hogy eljárási cselekmény nem lehet a kereseti kérelem tárgya, arról a bíróság érdemben nem határoz, ezért a kérelem tartalmának hiánya a keresetlevél elutasításához nem vezethet. Végül utalt arra is, hogy az elutasítás okaként szintén hivatkozott, számelírásból adódó hibát nem a keresetlevél befogadhatósága, hanem a perfelvétel során az anyagi pervezetés körében kell vizsgálni.

Előfordult olyan eset is, hogy az elsőfokú bíróság a visszautasításon túl részletes utasítást adott a tekintetben, hogy álláspontja szerint pontosan hogyan kell a petitumot elkészíteni, milyen tartalmi elemek⁹ tüntethetők fel benne, és azok milyen terjedelemben. A másodfokú bíróság a felülvizsgálat során az elsőfokon eljáró bíróság ezen előírásai kérdésében nem foglalt állást annak ellenére, hogy a fellebbezésében a felperes kifogásolta, hogy a jogszabályok erre a bíróságnak egyrészt nem adnak lehetőséget, másrészt a tájékoztatás tartalmilag sem helytálló.

A bíróság egyik ügyben a Pp. 176. §-a (2) bekezdésének e., pontjára¹⁰ alapítottan rendelt el hiánypótlást, ugyanakkor annak okaként a Pp. 170. §-a (2) bekezdésének a., pontja

⁸ A bíróság ebben az ügyben a visszautasítást helytelenül a Pp. 170. §-a (2) bekezdésének d) pontjába ütközésre alapította, az indokolásban azonban következetesen az a., pontot hívta fel

⁹ pl. jogszabályi rendelkezések feltüntetése, a Ctv. 65. §-a téves értelmezése

¹⁰ A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha a felperes hiánypótlási felhívás ellenére nem pótolta az (1) bekezdés j) pontjában foglaltakat tartalmazó, de egyéb okból hiánypótlásra szoruló keresetlevél hiányait

szerinti hiányt jelölte meg akként, hogy a keresetlevél nem tartalmaz határozott kereseti kérelmet, csak általánosságban hivatkozik a Ctv. vonatkozó rendelkezéseire. Az ügyész – perjogilag hibásan, ám a keresetindítási határidő megtartása érdekében helytállóan - nem nyújtott be fellebbezést, hanem a hiánypótlás során előírtakat teljesítette. Egy másik cégügyben szintén hiánypótlást rendelt el a bíróság úgy, hogy felhívta az ügyészt a kereseti kérelem egyértelmű megjelölésére, mert álláspontja szerint a kereseti kérelem és az egyéb indítványok nem állnak összhangban egymással. A bíróság ez esetben is olyan okból rendelt el hiánypótlást, amely miatt a keresetlevél visszautasításának lett volna helye. Az ügyész a hiánypótlást nem végezte el, hanem válasziratóban hivatkozott arra, hogy a Ctv. speciális szabályainak megfelelően mind a kereseti kérelmet, mind pedig egyéb indítványait helytállóan terjesztette elő. A bíróság ezt követően a keresetlevelet befogadta és az eljárást lefolytatta.

Végül egy másik cégügyben a bíróság jogilag nem értékelhető tartalmú, indokolást nem tartalmazó végzést bocsátott ki: felhívta az ügyészt „keresetlevele kimentése terhe mellett” a Pp. 170. §-a (2) bekezdésének a., pontja szerinti, az érvénytelenség megállapítása tárgyában kereseti kérelem előterjesztésére. A felperes ügyész nyilatkozatot terjesztett elő, melyben utalt arra, hogy kérelmét a jogszabályi rendelkezéseknek mindenben megfelelően terjesztette elő, érvénytelenség megállapítását nem kérte jogszabályi akadály miatt, így e körben kereseti kérelmet a bíróság felhívása ellenére sem terjeszthet elő. A bíróság ezt követően az eljárást lefolytatta.

4.1.3.

A Nyíregyházi Törvényszék elutasító végzése alapján BDT¹¹ is közzétételre került, ahol a másodfokú bíróság több elvi jellegű, a joggyakorlatot alakító megállapítást is tett. Ezek közül a következőket kell a tárgyalt visszautasítás körében kiemelni:

A visszautasító végzésekben az elsőfokú bíróság a kereset jogszabálysértő voltát arra alapította, hogy a petitum nem tartalmazza a pontos időpontot a Cnytv. 46/A. §-ának (6) bekezdése¹² szerinti hatályon kívül helyezésre, valamint a keresetben nem került egyediesítésre, hogy a felperes milyen konkrét intézkedést kér a bíróságtól. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a teljesítési határidő nem kötelező kelléke a keresetlevélnek, az ezzel kapcsolatban megjelölt hiányosság nem szolgálhat a keresetlevél visszautasításának alapjául. Az elsőfokú bíróságnak a Cnytv. 46/A. §-ának (5) bekezdése, illetve a Cnytv. 46/B. §-ának (1) bekezdése szerinti eljárási cselekménye - az alperes felhívása a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére - nem a kereseti kérelem tárgya, erről a bíróság érdemben nem határoz (határozhat). Az elsőfokú bíróságot terhelő felhívási kötelezettség a Cnytv. alapján hivatalból áll fenn, a hatályon kívül helyezésre vonatkozó petitumát pedig a felperesnek nem kell egyediesítenie. Jelezni kell, hogy a jelen dolgozat elkészítése időpontjára a bírósági gyakorlat egységesedett, és követi illetve megfelelően alkalmazza az Új Pp. Konzultációs Testület 47. számú, a kereseti kérelem határozottsága körében hozott állásfoglalását.

4.2.

Amint látható volt, a határozott kereseti kérelem hiánya miatti visszautasítás zömmel a keresethalmazatra vonatkozó egyszerűnek tűnő, ám a gyakorlatban korántsem könnyen

¹¹ BDT2018. 3872.

¹² helyesen: (7) bekezdés

alkalmazható szabályozásra volt visszavezethető. Ezért bár rendszertanilag nem ez következne, mégis a keresethalmazattal kapcsolatos törvényi kötelezettségek nem teljesítése miatti visszautasítási okot indokolt a Pp. 170. §-a (2) bekezdésének a., pontja szerinti visszautasítási okhoz kapcsolódva tárgyalni.

4.2.1.

A keresethalmazattal kapcsolatos problémakört az Új Pp. Konzultációs Testület 3. számú állásfoglalása is érintette. Az állásfoglalás lényege szerint a felperesnek az anyagi jog szabályaira figyelemmel lehetősége van két vagy több egyenrangú, egymást kizáró (vagylagos) kereset előterjesztésére. [Pp. 170. § (4) bekezdés, 173. § (2) bekezdés]. A Testület 4. számú állásfoglalása szerint ha a felperes az eshetőleges kereseteket rossz sorrendben terjeszti elő, nincs helye a Pp. 176. §-a (2) bekezdésének e) pontja szerinti visszautasítás következményével járó hiánypótlás elrendelésének. Ugyanakkor a bíróság az anyagi pervezetés intézményével élve felhívhatja a felperest a megfelelő sorrend megjelölésére. [Pp. 6. §, 170. § (4) bekezdés, 173. § (2) bekezdés, 176. § (2) bekezdés e) pont, 237. §] A kérdés megítélése szempontjából releváns a Testület 4. számú állásfoglalása indokolásában kifejtett álláspont is, amely rámutat arra, hogy „Eshetőleges (eventuális) keresethalmazat esetén [...] a keresetek létezése egymástól függ, mert a felperes feltételesen, az elsődlegesen kért keresetének alaptalansága esetére terjeszt elő másik [...] keresetet. [...] a vagylagos (alternatív) kereset esetén [...] kérelme arra irányul, hogy a bíróság az egyik keresetét teljesítse.”

4.2.2.

A vizsgált visszautasítások körében előfordult, hogy az elsőfokú bíróság a visszautasítást pusztán a keresethalmazatra vonatkozó előírásoknak való meg nem felelésre alapította, illetve a 4.1. pontban részletezettek szerint előfordult az is, hogy a halmazatot a határozott kereseti kérelem hiányára vonatkozó törvényi előírások megsértésével kapcsolta össze.

Önállóan a keresethalmazatra vonatkozó rendelkezések be nem tartása két esetben fordult elő. Cégügyben a Fővárosi Törvényszék arra hivatkozva utasította vissza a keresetlevelet, hogy annak tartalma alapján az alperesi teljesítés esetére megfogalmazott kereseti kérelem az elsődleges, míg az azon a feltevésen alapuló kereseti kérelem, hogy alperes a per során a jogszabálysértést nem küszöböli ki, másodlagos kereseti kérelemnek minősül. A bíróság álláspontja szerint tehát a felperesnek két kérelme van, amely egymással látszólagos halmazati viszonyban áll, ezért fel kell tüntetni azok egymáshoz való viszonyát és az elbírálás kért sorrendjét is. Az ügyészi fellebbezés, amely arra hivatkozott, hogy nincs több kereseti kérelem, mert az ügyész a Ctv. előírásait követve, a jogalkotó által megkívánt aktív alperesi részvétel, illetve annak elmulasztása esetére fogalmazza meg a törvényi előírásoknak megfelelően a bíróság döntésére irányuló kereseti kérelmet, egységes. A másodfokú bíróság kifejtette, hogy a felperes egyetlen alperessel szemben, egyazon jogviszonyból eredő kereseti kérelmet terjesztett elő, mégpedig azt, hogy a cégbíróság támadott változásbejegyző végzését annak jogszabálysértő volta miatt helyezze hatályon kívül, és a Ctv. 65-66. §-ában foglaltak szerint, az ott írt sorrendiségnek megfelelően alkalmazza ezen egyetlen kereseti kérelemhez kapcsolódóan a hivatkozott jogszabályban meghatározott intézkedéseket.

A másik, általános szerződési feltételek tisztességtelenségének megállapítása iránt indított ügyben a Fővárosi Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a keresetlevél nem felel meg a Pp. 170. §-ának (4) bekezdésében írt feltételeknek, azonban visszautasítás helyett hiánypótlást rendelt el. Az ügyész a keresetlevélben a felsorolt kikötések érvénytelenségének

megállapítását, valamint az alperest saját költségére történő közlemény közzétételére kérte kötelezni, összhangban a Ptk. vonatkozó rendelkezéseivel. A hiánypótlást elrendelő végzés indokolást nem tartalmazott, ezért nem volt megállapítható, hogy a bíróság mire alapozza azt, hogy az ügyben fennállnak a Pp. 170. §-ának (4) bekezdése szerinti körülmények. Az ügyész nyilatkozatában jelezte, hogy álláspontja szerint a kereset nem halmazati kereset. A bíróság utóbb, más okból történt ismételt hiánypótlást követően, a keresetlevelet végül befogadta.

4.2.3.

A már ismertettek szerint több ügyben a bíróság arra alapította a határozott kereseti kérelem hiányát, hogy keresethalmazatra vonatkozó rendelkezéseknek nem felel meg a keresetlevél. Így civil ügyben a Nyíregyházi Törvényszék a 4.1.1. pontban hivatkozottak szerint a Fővárosi Törvényszék álláspontjával egyező indokolással lényegében az előbbihez hasonló megállapításokat tett.

4.2.4.

A keresethalmazatra visszavezethető alapvető problémát, mint az látható volt, zömmel nem maga a Pp-s jogszabályi rendelkezés, hanem a Ctv. és a Cnytv. indítványtételi rendszere és annak a Pp-vel való együttalkalmazása okozta. A már hivatkozott BDT, illetve a 4.1.2. pontban kifejtettek alapján szükséges rámutatni arra, hogy a civil ügyben a másodfokú bíróság, eltérően a cégügyekben eljáró, de jellegében hasonló problematikájú keresetektől, keresethalmazatnak tekintette a Cnytv. rendelkezéseinek megfelelő indítványok megtételét, szemben az ügyész, illetve a cégügyben eljáró másodfokú bíróságok álláspontjával, akik a kereseti kérelmet összetett kereseti kérelemnek minősítették. A területi illetve ügytárgy megoszlást vizsgálva az állapítható meg, hogy civil illetve cégügyekben a Győri és a Fővárosi Ítéltábla a kereseteket egységes (összetett) keresetnek tekinti, ettől eltérő álláspontot foglal el a Debreceni Ítéltábla civil ügyekben, amely keresethalmazatként értékeli a törvényben előírt kötelező eljárási cselekmények feltüntetését. Ez utóbbi körben a másodfokú bíróság álláspontja az, hogy a keresethalmazat vagylagos, ezért elbírálási sorrendre a keresetlevélben indítványt tenni nem kell, a bíróság ítéleti rendelkezése az alperes perben tanúsított magatartásának függvénye.

Az ügyészi álláspont e tekintetben egységes: az ügyész a bejegyző vagy változásbejegyző végzés jogszabálysértő volta megállapítása iránt terjeszt elő egy darab kereseti kérelmet, megjelölve a bíróság Ctv. illetve Cnytv. rendelkezéseire figyelemmel hozandó intézkedési körét. Ha a bíróság a keresetnek helyt ad, akkor a jogszabálysértés tényét megállapítja, majd a jogsértés, a törvényi lehetőségek és az alperesi magatartás függvényében a végzést hatályon kívül helyezi vagy hatályában fenntartja. Ellenkező esetben azt állapítja meg, hogy a bejegyzés vagy változásbejegyzés során nem történt jogsértés, nem pedig azt, hogy az alperest nem kötelezi intézkedés megtételére, az már csak a jogszabálysértés hiányának a következménye.

Végül utalni kell arra, hogy ebből a szempontból nem tér el a 4.2.2. pontban ismertetett ászf-s ügy sem, hiszen itt is egy kereseti kérelem van, amely a tisztességtelenség megállapítására és a Ptk. szerinti jogkövetkezmények alkalmazására irányul (Megjegyzem, hogy ettől eltér az az esetkör, amikor az ügyész elsődlegesen a semmisség,

és ennek megállapítása mellőzése esetére a tisztességtelenség megállapítását kéri, mert ez esetben a Pp. 170. §-ának (4) bekezdése szerinti feltételek fennállnak.)

4.3.

A Pp. 170. §-a (2) bekezdésének b-d., pontjai szerint a keresetlevélnek tartalmaznia kell az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján, az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket, valamint az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést.

Az 1952-es Pp. 121. §-a (1) bekezdésének c) pontja szintén előírta az érvényesíteni kívánt jog előadást, tehát ennek megjelenítése önmagában nem volt novum a hatályos Pp-ben sem. A jogállítást vonatkozásában az indokolás azonban hangsúlyozza, hogy nem tartható fenn az a gyakorlat, mely szerint elegendő, ha a keresetlevélben előadott tényekből és bizonyítékokból megállapítható az érvényesített jog, mert ez azzal a veszéllyel jár, hogy más-más jogot tekint a kereset tárgyának a felperes, az alperes és a bíróság. Ezért a Pp. kötelezővé teszi az igény anyagi jogi jogalapjának egyértelmű nevesítését, annak kifejtését, hogy a felperes milyen jogalapon, milyen jogot kíván érvényesíteni. Az 1952-es Pp. 121. §-a (1) bekezdésének c) pontja is előírta az érvényesíteni kívánt jog alapjául szolgáló tények előadásának kötelezettségét, melyet a hatályos szabályozás is fenntart. Végül a Pp. 170. §-a (1) bekezdésének d., pontja kapcsán megállapítható, hogy a jogi érveléssel kapcsolatos előírást a korábbi szabályozás nem tartalmazta. Az indokolás szerint e körben az az elvárás, hogy a felperes az állított jognak feleltesse meg az állított tényállást, azaz fejtse ki, hogy a megjelölt anyagi jogi törvényi feltételeket az előadott konkrét tények miként valósítják meg.

A Pp. 170. §-a (2) bekezdésének b-d., pontjának való meg nem felelés miatt csak egy visszautasításra került sor, mégpedig a határozott kereseti kérelem keresethalmazatra visszavezethető hiányával összefüggésben. Civil ügyben a bíróság a tényállítást, a jogállítást és a jogi érvelés hiányát azért látta megállapíthatónak, mert álláspontja szerint a Cnytv-re alapított kereset vagylagos keresetnek minősül, és a 4.1. pontban részletezettek szerint a vagylagos kereseti kérelemhez tartozó többi kereseti elem a keresetlevélből hiányzik. Az ügyészi fellebbezés nyomán a másodfokú bíróság kifejtette, hogy a kereset nem vagylagos, a felperes az érvényesíteni kívánt jogot, a jogalapot, a tényállást és a jogi érvelést megjelölte, ezért a jelzett kereseti elemek nem hiányoznak.

A vizsgált keresetlevelek egyébként jogterülettől függetlenül egységesebbek abban, hogy a Pp. rendjének megfelelően tartalmazzák a jogállítást, a tényállítást és a jogi érvelést. Az eltérés a keresetlevelekben elsősorban a körben mutatkozik, hogy jogállítást milyen terjedelmű. Cégügyekben a jogállítást rendszerint nemcsak a Ctv. illetve a Ptk. megsértett rendelkezéseinek felsorolására, hanem a támadott jogi személlyel kapcsolatos rendelkezések felhívására is kiterjed, így pl. kft. esetén új tag bejegyzése tárgyában hozott törvénysértő végzés miatti perindítás során az ügyész ismertette a kft-re vonatkozó alapvető szabályokat is. A tényállítások és a jogi érvelés nem tér el az 1952-es Pp. rendjében alkalmazott gyakorlattól: az ügyész a tényállítást a szükséges részletességgel adja elő, abban szükség esetén jelzi az okirati bizonyítékokat, illetve a jogi érvelés adekvát a tény- és jogállítással, estenként pedig a jogállítástban felhívott jogszabályi rendelkezéseket is megismétli.

4.4.

A Pp. 170. §-a (2) bekezdésének e., pontja alapján a keresetlevélben fel kell tüntetni a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat, mégpedig a Pp-ben meghatározott módon. A Pp. 275. §-ának (1) bekezdése szerint a bizonyítási indítványban a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt, a bizonyítási eszközt, a bizonyítási módot, illetve köteles röviden megindokolni azok bizonyításra való alkalmasságát. A felhívott jogszabályhelyekhez fűzött törvényi indokolás szerint az 1952-es Pp. rendelkezéseihez képest részletesebb és többletkövetelmények érvényesítését előíró rendelkezés oka az, hogy a bizonyítás szükségessége és a felajánlott bizonyítás alkalmassága körében az alperes már az ellenkérelmében képes lesz a nyilatkozattételre, ellenbizonyítás felajánlására, melynek következtében a bizonyítás témakörének felek közti megvitatása nyomban megindulhat.

Ezen törvényi rendelkezésnek meg nem felelésre hivatkozással egy esetben került sor visszautasításra. A főügyészség cégbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perben indítványozta a cégiratok beszerzését. A bíróság – egyéb ok mellett – arra hivatkozva utasította vissza a keresetlevelet a Pp. 170. §-a (2) bekezdésének e) pontjára hivatkozással, hogy a felperes nem jelölte meg, hogy ezzel milyen tényállítást kíván bizonyítani, illetve nem indokolta meg a bizonyításra való alkalmasságát sem. Ezért az indítványa nem felelt meg a Pp. 275. §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak. A végzés ellen bejelentett fellebbezésben az ügyész arra hivatkozott, hogy az un. kontrollperekben a Pp. bizonyítási indítványra vonatkozó rendelkezését a Ctv. cégeljárást meghatározó különös szabályai figyelembe vételével kell elbírálni. A per tárgya speciális, a cégbíróság eljárásának, döntésének felülvizsgálatára irányul. A cégbejegyző végzés törvényessége kizárólag az okiratokból álló cégnyilvántartás ellenőrzésével vizsgálható felül, emiatt bizonyítási eszköz nem más, mint a közhiteles cégnyilvántartás iratai. Ezért a bizonyítási indítványok körében nem jelölhető meg a klasszikus polgári jogi jogvitákhoz hasonlóan egy bizonyítási eszköz, hanem a cégeljárás teljes iratanyagának a beszerzése szükséges. A fellebbezési főügyészség az indokolást kiegészítve utalt arra, hogy a kontrollperekben a cégnyilvántartási iratok nem a perbeli bizonyítás tárgyát, hanem magának a peres eljárásnak a felülvizsgálni kért tárgyát képezik. Az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte. Végzésében kifejtette, hogy a cégeljárásban hozott végzés elleni jogorvoslati eljárásra elsősorban a Ctv. speciális rendelkezései az irányadóak, ezért a Pp. szabályai csak a Ctv. eltérő rendelkezéseinek hiányában érvényesülnek. Ebből eredően a keresetlevél kellékeit elsősorban a Ctv. alkalmazásával kell vizsgálni. Az ügyész megalapozottan hivatkozott arra, hogy az okirati bizonyítékokon alapuló eljárás sajátosságaira figyelemmel eleget tett a Pp. 170. §-a (2) bekezdésének e) pontjában írtaknak azzal, hogy egyrészt okirati bizonyítékait mellékletként csatolta, másrészt a kereset elbírálásához szükséges bizonyítási indítványát, azaz a cégiratok beszerzésére irányuló indítványt is előterjesztette.

A Főügyészség a bizonyítás körének illetve a cégiratok kontrollperben történő minősítésének kérdésében tapasztalható bizonytalanság miatt maga is alakított gyakorlatán, és a cégiratok beszerzésére irányuló indítványt mellőzése mellett az egyéb indítványok körében a cégiratok megtekintésére tesz indítványt.

A vizsgált keresetlevelek esetén a bizonyítékokra hivatkozás egyébként többféle módon történt. Az ügyész a már jelzettek szerint, akkor is, ha az iratok egyébként a közhiteles nyilvántartás részét képezik, vagy ha a keresettel támadott végzés alapjául szolgáló (nyilvántartási) iratok bíróság ügykörén belül keletkeztek, általában csatolja az okirati

bizonyítékokat, és emellett indítványt tesz az iratok beszerzésére vagy megtekintésére is. Előfordul bizonyíték megjelölése internetes linkre hivatkozással is (pl. ászf közzététele), vagy önmagában a közhiteles nyilvántartás adataira való hivatkozás. Rendszeresnek tekinthető az is, hogy a keresetlevelek elkülönítetten további bizonyítási indítványokat is tartalmaznak. A tapasztalatok szerint ez a keresetlevelek befogadhatósága körében további problémát nem okozott.

5. Visszautasítás – a keresetlevél befejező része

A Pp. 170. §-a (3) bekezdésének a., pontjából következően a keresetlevél záró részében fel kell tüntetni a per tárgyának az értékét, valamint a meghatározásakor figyelembe vett tényeket és jogszabályhelyet. Az e körben kialakult joggyakorlat az ügyészi tapasztalatok szerint nem egységes: a bíróságok általában elegendőnek tartják az illetékre vonatkozó, illetve az ügyész esetén a költségek előlegezéséről illetve viseléséről rendelkező jogszabályhelyek felhívását. Előfordult azonban az is, hogy a bíróság ragaszkodott a meg nem határozható pertárgyérték esetén az illeték számítása alapjának számszerű közléséhez is: tisztességtelen általános szerződési feltételek érvénytelenségének megállapítása iránt indult perben a bíróság – egyéb ok mellett - azért utasította vissza a keresetlevelet, mert a „felperes keresetlevelében csak annyit jelölt meg, hogy a pertárgy értékét nem lehet megállapítani, és az illetékszámítás alapjául az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 39. §-a (3) bekezdésének b) pontját tüntette fel. A nem meghatározható pertárgy érték esetén az első fokon indult peres eljárásban az illeték számításának alapja - az Itv. 39. §-a (3) bekezdésének b) pontja értelmében - 600.000 forint, amelyet a keresetlevélben fel kell tüntetni.” Az ügyészségi álláspont szerint a jogszabályhely szabatos és pontos megjelölése elegendő az illetékalap számszerű feltüntetése nélkül is, mert a jogszabályhely felhívása az illetékalapot egyértelműen, kétséget és vitát kizáró módon meghatározza, a 600.000 Ft feltüntetése többletinformációt nem jelent.

Egy másik ügyben a Fővárosi Törvényszék visszautasítás terhe mellett – miután az ügyben már korábban hiánypótlást rendelt el, melyre az ügyész nyilatkozatban reagálva arról tájékoztatta a bíróságot, hogy azt nem tartja megalapozottnak - arra hívta fel az ügyészt, hogy a Pp. 170. §-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint tüntesse fel a b., pont szerinti, a bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó tényeket. A hiánypótlás ezen okból való elrendelése álláspontom szerint nem felelt meg a Pp. rendelkezéseinek. A Pp. 176. §-a (1) bekezdésének j., pontja szerint ugyanis a keresetlevél visszautasításának van helye akkor, ha az nem tartalmazza a Pp. 170. §-ában, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, illetve alaki kellékeket. Amennyiben a bíróság arra a meggyőződésre jut, hogy a Pp. 170. §-a (1)-(3) bekezdésében előírt kellékeknek a keresetlevél nem felel meg, úgy visszautasításnak lett volna helye. Az ügyész nyilatkozatában kifejtette, hogy az általános szerződési feltételek tisztességtelensége megállapítására irányuló perekben a törvényszék a hatáskörrel rendelkező szerv a Pp. 20. §-a (2) bekezdésének ac., alpontjából következően, míg az alperes székhelyére figyelemmel az általános illetékesség alapján jelölte meg törvényszéket eljárni illetékes bírósággént. Hivatkozott arra is, hogy a keresetlevél záró része egyebekben a jelzett tényeket tartalmazta. A bíróság végül a keresetlevelet mégis befogadta.

6. Egyéb okok

A Pp. 171. §-ának (1) bekezdése tartalmazza a keresetlevélhez csatolandó bizonyítékokat. Az ügyészi keresetleveleket e körben a Pp. 171. §-a (1) bekezdésének b., és c., pontja szerinti, az érdemi illetve záró részhez kapcsolódó bizonyítékcsatolási kötelezettség érinti. A Pp. 171. §-a (1) bekezdésének b., pontjára hivatkozással visszautasításra két esetben került sor. Az egyik, általános szerződési feltétel tisztességtelensége megállapítására indult ügyben a Fővárosi Törvényszék – egyéb ok mellett– azért utasította vissza a keresetlevelet, mert az nem tartalmazta a Pp. 171. §-a (1) bekezdésének b., pontja ellenére a keresetlevél érdemi részében hivatkozott, és bizonyítékként meg is jelölt két okiratot. Az ügyész a keresetlevelet az iratok csatolása mellett ismét benyújtotta. A másik cégügyben a bíróság – részletesebb indokolás nélkül – arra hivatkozva utasította vissza a keresetlevelet, hogy a felperes nem csatolta a keresetlevél érdemi részében hivatkozott bizonyítékokat. Az ügyész a visszautasítás ellen fellebbezést jelentett be, melyben kifejtette, hogy az elektronikus módon előterjesztett elektronikus küldemény mind az ügyész felperes keresetlevelét, mind annak a keresetlevél érdemi részében hivatkozott bizonyítékokat tartalmazza. A becsatolt iratok bírósági letöltéséről letöltési igazolás is rendelkezésére áll, amely tanúsítja, hogy a címzett sikeresen letöltötte a mellékleteket. A másodfokú bíróság, amellett, hogy az ügyészi állítást bizonyítottan találta, rámutatott arra is, hogy az ügyész a keresetlevélben hivatkozott, az alapul szolgáló cégeljárás részét képező iratok mellett előterjesztést tett a bizonyítási indítványok körében a támadott végzés alapjául szolgáló valamennyi, egyébként is elektronikus bírósági irat beszerzésére. Mivel cégügyben a perbíróság ennek beszerzése és teljes ismerete nélkül megalapozott ítéletet nem hozhat, ezért sem lett volna helye a bizonyítékcsatolási kötelezettség elmulasztása miatti elutasításnak.

7. Az érdemi vizsgálatra visszavezethető okok

A visszautasító végzések az ismertetett okokon túl további, a törvény szerint a keresetlevéllel kapcsolatos vizsgálati kötelezettséget meghaladó körülményekre is hivatkoznak a keresetlevél hibájaként. Így cégügyben a bíróság a határozott kereseti kérelem hiányán túl kifogásolta, hogy a keresetlevél nem tartalmazza a támadott végzés számát és azt, hogy a cégközlöny melyik számában került közzétételre.. Az ügyészi fellebbezés alapján eljáró másodfokú bíróság leszögezte, hogy egyrészt a keresetlevélből és mellékletekből ezek a körülmények megállapíthatók, másrészt kifejtette, hogy a támadott végzés számának elírása az anyagi pervezetés körébe tartozik, a közzététel kapcsolatos kifogás pedig nem foghat helyt arra figyelemmel, hogy a közzététel időpontjáról a bíróságnak hivatalos tudomással kell rendelkeznie.

Előfordult, hogy a bíróság a keresetlevél megfelelésége körében olyan körülményeket vizsgált, amelyek az érdemi tárgyalási szakra tartoznak. Így civil nyilvántartási ügyben a törvényszék a visszautasító végzésben kifejtette, hogy a határozott kereseti kérelem hiánya mellett a visszautasítás másik oka az, hogy az ügyész a perindítási jogosultságát nem bizonyította, mert az ahhoz megkívánt közérdeksérelmet nem valószínűsítette. Az ügyészi fellebbezés leszögezte, hogy a bíróság a keresetlevél befogadhatósága körében nem vizsgálhatja az ügyész perbeli legitimációját, mert jogköre csak a keresetlevél formai és a Pp. 170. §-nak való tartalmi megfelelésre korlátozódik. A másodfokú bíróság osztotta az ügyész álláspontját, és elvi élel kimondta, hogy e körben a keresetindítási jog fennállása nem vizsgálható, mert a perbeli legitimáció megléte az érdemi döntésre tartozó kérdés.

III. Megoldások

A keresetlevél visszautasításához kapcsolódva zárásként indokolt a következő iránymutató döntés ismertetése is, amely alapvetően rávilágít arra, hogy egy-egy jogértelmezési nehézség milyen nagyságú jogalkalmazási problémához vezethet.

1. A másodfokú döntés

A visszautasítás elleni fellebbezésnek helyt adó döntés tartalma jelentős jogvitát generált. Az alapvető kérdés az volt, hogy a fellebbezés helytállósága esetén az elsőfokú bíróság keresetlevelet visszautasító végzése megváltoztatásának, és a keresetlevél visszautasítása mellőzése megállapításának vagy a visszautasító végzés hatályon kívül helyezésének van helye az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása mellett vagy anélkül. Az ügyészi álláspont a konzultációs testület ismertetendő állásfoglalása közzétételét megelőzően túlnyomó részt az volt, hogy a Pp. 381. §-ára figyelemmel a visszautasító végzés hatályon kívül helyezésének és az elsőfokú bíróságnak új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasításának van helye. Ennek oka az volt, hogy a Pp. 389. §-a alapján alkalmazandó Pp. 381. §-a és 383. §-a összevetéséből az a következtetés volt levonható, hogy a Pp. 383. §-a szerinti megváltoztatás feltételei nem állnak fenn, mert az elsőfokú bíróság a keresetlevél befogadásáról nem dönt alakszerű végzéssel, így nincs olyan rendelkezés, amely a megváltoztatás eredményeként az elsőfokú bíróság döntése helyébe lépne. A másodfokú bíróságok részben a megváltoztatás, részben pedig a hatályon kívül helyezés mellett tették le a voksukat.

1.1.

A jogvita lezárására elsőként az Új Pp. Konzultációs Testület tett kísérletet 45. számú állásfoglalásában. Az állásfoglalás I. pontja szerint akkor jár el helyesen a másodfokú bíróság, ha a perfelvételre alkalmas keresetlevél esetén az elsőfokú bíróság keresetlevelet visszautasító végzését megváltoztatja, és a keresetlevél visszautasítását mellőzi. Az indokolás lényege szerint a Pp. 389. §-ából következően a végzés elleni fellebbezésre az ítélet ellen benyújtott fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azonban e körben előírást nem tartalmaz. Amennyiben a keresetlevél perfelvételre alkalmas, tehát az elsőfokú bíróság döntése érdemben nem helytálló, hatályon kívül helyezendő végzés nem hozható. Ennek oka az, hogy nem a keresetlevelet visszautasító (az eljárást megszüntető) végzés meghozatalát megelőző eljárást kell újra lefolytatni, hanem az azt követő eljárást. (Lásd részletesen a BDT2018. 3872. szám alatt közzétett eseti döntés jogi indokolását).

Az állásfoglalás ellenére a jogvita nem jutott nyugvópontra, ezért a Kúria Polgári Kollégiumának öttagú jogegységi tanácsa 1/2019. PJE határozatával döntött a másodfokú bíróság felülvizsgálati jogköre terjedelmének értelmezése tárgyában. A PJE megerősíti, hogyha a keresetlevél perfelvételre alkalmas, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatja, és a keresetlevél visszautasítását mellőzi. A másodfokú bíróság akkor is így rendelkezik, ha a felperes a fellebbezésében a végzés hatályon kívül helyezését kéri, de a fellebbezés tartalma szerint azt állítja, hogy a keresetlevelet perfelvételre alkalmas.

1.2.

Másik lényeges eleme az Új Pp. Konzultációs Testület 45. állásfoglalása indokolásának (III. pont) az, hogy amennyiben a fél a végzés elleni fellebbezésében helyesen, az alapul szolgáló indokok kifejtésével megjelöli a másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört, de a határozott kérelme ezzel nincs összhangban, nincs akadálya annak, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezés egyértelmű céljának megfelelően az elsőfokú végzés megváltoztatásáról vagy hatályon kívül helyezéséről döntsön. [Pp. 110. § (3) bekezdés, 176. §, 177. § (3) bekezdés, 382. §, 389. §]. A jogalkalmazási problémát ez esetben a Pp. 382. §-a okozza, eszerint ugyanis ha a fél fellebbezése kizárólag a határozat hatályon kívül helyezésére irányul, kizárólag hatályon kívül helyező döntés hozható, a határozat megváltoztatására nem kerülhet sor. A Új Pp. Konzultációs Testület állásfoglalása e körben ügyészi szempontból kiemelt jelentőségű: egyes perekben¹³ az ügyészi keresetindításra nyitva álló határidő meglehetősen rövid (a végzés közzétételétől számított 30 naptól 6 hónapig terjedhet), emellett jogvesztő. Ez azt jelenti, hogyha a fellebbezés érdemben ugyan helyes, és a másodfokú bíróság is osztja ezen álláspontot, mégis kénytelen a Pp. 382. §-a alapján a fellebbezést elutasítani, az újbóli keresetlevél benyújtás már nem lehetséges, mivel a másodfokú döntés meghozatalának időpontjára a keresetindítási jog már elenyészik. Az Új Pp. Konzultációs Testület álláspontja szerint a Pp. 382. §-át a Pp. 110. §-ának (3) bekezdése alapján, a tartalom szerinti elbírálás elvére figyelemmel kell értelmezni, azaz nincs akadálya annak, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezés egyértelmű céljának megfelelően megváltoztatásról döntsön. Ugyanez igaz abban az esetben is, ha a fél megváltoztatást kér, de a fellebbezés indokaira figyelemmel hatályon kívül helyezésnek van helye

2. Eljárás járásbíróság előtt

A járásbíróság előtti ügyészi eljárásban képviselővel történő eljárás jogértelmezési nehézségre visszavezethető problematikáját a jogalkotó remélhetőleg megoldotta: A Pp. 58. §-a (2) bekezdésének 2019. július 10-én hatályba lépett módosítása szerint mindazokban a perekben, amelyekben a jogi képviselő nem kötelező, az ügyészre - abban a perben, amelynek megindítására törvény jogosítja fel, vagy amelyet ellene lehet megindítani, illetve amelyben törvény alapján felléphet- a jogi képviselővel eljáró félre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A módosításhoz fűzött indokolás lényege szerint¹⁴ az egyértelmű jogértelmezés érdekében szükséges a Pp. 58. §-ának kiegészítése, mivel a Pp. 75. §-a (2) bekezdése szerinti esetek tekintetében kialakult olyan jogértelmezés, amely a rendelkezést kizárólag olyan perekben tekintette alkalmazandónak, amelyekben a jogi képviselő kötelező. A módosítás eredményeként ezért az ügyészt a Pp. 244. §-a (1) bekezdésének utaló szabálya alapján egyértelműen jogi képviselőnek kell tekinteni a járásbíróság előtti perben is.

Budapest 2019. szeptember 12.

dr. Szekér Ildikó

¹³ a cégalapítás, a cég illetve civil szervezet bejegyzésére, e körben változásbejegyzésre vagy a létesítő okirat módosítása érvénytelensége megállapítására irányuló perekben

¹⁴ a Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény végső előterjesztői indokolása 149. §-hoz

7. melléklet

Nemzetközi összehasonlító kitekintés a perakadályok rendszerére

I. Bevezetés

A magyar perjogi felfogás szerint a perakadályok, a negatív perelőfeltételek, valamint a pergátló kifogások (a továbbiakban a magyar jogi környezetre vonatkozóan: perakadályok) közös jellemzője, hogy fennálltuk esetén nem kerülhet sor peralapításra, a keresetindítással megalapozott felperes-bíróság kétoldalú, közjogi jellegű eljárásjogi jogviszony nem válik az alperesre kiterjedő és már kontradikciót feltételező, háromoldalú közjogi jogviszonnyá, és így formálisan még az utóbbit tartalmilag megalapozni hivatott perfelvételi szakba sem lép át. Maga a perakadály fennálltáról szóló döntés is kizárólag a kétoldalú jogviszony keretein belül maradva születik meg, a kontradikció ezért itt per definitionem fel sem merül, tovább menve pedig – legalábbis az abszolút perakadályok esetén – még a jogviszonyban szereplő felperes sem kerül a visszautasító végzés meghozatala előterében bármilyen cselekvési helyzetbe, hanem a perakadályról jogvita (eltekintve most a keresetlevél megvizsgálásának szakaszában figyelmen kívül maradt okok megszüntetési okként való továbbélésétől) csak a felperesi fellebbezési jog – az eljárást tipikusan éves nagyságrendre elhúzó – gyakorlásával folyhat. A peralapítás és ezzel a tényleges kontradikció megghiúsulásának ilyen, a Pp. 176-177. §-ában, valamint 179-180. §-ában megnyilvánuló kialakítása, amelyhez további szigorú társít a keresetlevél hiánytalanságával, mint perelőfeltétellel szemben támasztott követelményrendszer immár aprólékosan formalizált részletezettsége (170. §), a Pp. perakadály-rendszerét és vele együtt az azt alkalmazni hivatott bírói kar felelősségét nemzetközi összehasonlításban kiemelt jelentőségűvé emeli. Egy nemzetközi kitekintés ugyanis a perjogi rendszerek fő sodorvonalában azt mutatja, hogy a vezető és hagyományosan nagy kisugárzással rendelkező külföldi perjogok az itt vizsgálat tárgyát képező körülményeket nem elsősorban mint a peralapításnak, hanem sokkal inkább mint a jogvita jogerős érdemi döntéssel való lezárásának az akadályait kezelik, ami magától értetődővé teszi – értelemszerűen ezekben a jogrendszerekben is tipikusan az eljárás (de ott már: a per) kezdeti szakaszában – a perakadályok fennálltával kapcsolatos kontradikciót, még hozzá többnyire a szóbeliség elvének figyelembevételével. Összefoglalva, a vizsgált jogrendszerek esetén a következőkben használt „perakadály” szó alatt helyesen a „jogvita érdemi határozattal történő lezárását akadályozó körülmény” megfogalmazást kell érteni. Ebben egy alapvető, és éppen nem a peralapítás megghiúsítására, hanem annak minél nagyvonalúbb lehetővé tételére irányuló jogalkotói és jogalkalmazói tendencia mutatkozik meg, amit mi sem bizonyít jobban, hogy a bemutatandó jogrendszerek perrendjeiben, felsőbbbírósi gyakorlataiban és vezető jogirodalmi forrásaiban a hangsúly azon van, hogy a perelőfeltételeknek (magyar gondolattal: a perakadály-hiánynak) főszabály szerint az érdemi döntés meghozatala előtti pillanatban, formálisan a berekesztéskor kell fennállnia. Mindez előrevetíti, hogy a vizsgált jogrendszerekben a perakadályok messze nem rendelkeznek azzal a kiemelt gyakorlati jelentőséggel, amelyre hazánkban a 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépését követően hirtelen szert tettek. Miután ezt a kiemelt gyakorlati jelentőséget statisztikailag is meghatározóan éppen a keresetlevéllel szemben támasztott alaki és tartalmi kellékek meglétének szigorú perelőfeltételi kezelése (Pp. 176. § (1) bekezdés j) pont) indukálta, a jogösszehasonlító kitekintésnek is feladatává válik

ezen követelményrendszer külföldi jogrendszerekben való megjelenésének illetőleg intenzitásának rövid említése.

II. Egyes kontinentális perjogi rendszerek

II.1. Német polgári perjog

A német polgári perrendtartás (Zivilprozessordnung – ZPO) és a német perjogi dogmatika a perakadályok rendszerét – egyéb, kevésbé jelentős kategorizálások mellett – egy hármas tartalmi bontásban differenciálja. Eszerint megkülönböztethetők:

I.) a bíróságot érintő perelőfeltételek:

- a) a nemzetközi közjogi, azaz tágabb értelemben vett joghatóság (bíráskodási képesség, facultas iurisdictionis) fennállása;
- b) a nemzetközi magánjogi, azaz szűkebb értelemben vett joghatóság fennállása;
- c) a rendes bírói út igénybevételének lehetősége;
- d) hatáskör és illetékesség fennállása.

II.) a feleket érintő perelőfeltételek:

- e) a felek perbeli jogképessége [ZPO 50. §];
- f) a felek perbeli cselekvőképessége vagy annak hiányában a törvényes képviselő részvétele [ZPO 51-52. §];
- g) a fél formális perbeli legitimációja [ZPO 51. §], azaz a saját nevében történő pereskedés jogosultsága (lehetősége), valamint jogosultság arra, hogy idegen jogot a saját nevében érvényesítsen;

III.) a pertárgyat érintő perelőfeltételek:

- h) a perfüggőség hiánya;
- i) a per tárgyában korábban született, anyagi jogerőhatással rendelkező határozat hiánya;
- j) keresetindítási határidő (ha van ilyen az adott igény esetén) betartása;
- k) a jogvédelmi érdek (Rechtsschutzinteresse). A jogvédelmi érdek, mint perelőfeltétel dogmatikai alapja az, hogy a bíróság általi jogvédelem szükségessége nem kizárólag az anyagi jogban gyökerező alanyi jog meglététől függ. Ez egyben azt is jelenti, hogy egy anyagi jogilag jogosított jogalany (a felperes) sem fordulhat a bírósághoz szükségtelenül vagy tisztességtelen célból. A jogvédelmi igény perelőfeltételi tana a joggyakorlatban és a jogirodalomban értelemszerűen tovább differenciálódik a kereset marasztalási-, megállapítási-, vagy jogalakítási tartalma mentén, így például külön perelőfeltételként van definiálva az ún. megállapítási érdek (Feststellungsinteresse, hasonlóan a Pp. 172. § (3) bekezdéséhez és a marasztalás primátusából kiindulva), ami a megállapítási kereset előfeltétele;
- l) a keresetindítás szabályszerűsége, azaz, hogy a keresetlevél ZPO 253. § (2) bekezdésében írt kötelező elemeinek megléte. Ez utóbbi, kötelező keresetlevéli tartalom (Muß-Inhalt der Klageschrift) egyértelműen az egyszerű perindítás célját hivatott szolgálni: A ZPO 253. § (2) bekezdése alapján a keresetlevél kötelező kelléke nem több, mint a felek és a bíróság megnevezése, az érvényesített igény alapja és tárgya, valamint a határozott kereseti kérelem. Ezzel szemben a ZPO 253. § (3)-(4) bekezdései, valamint az

azok által alkalmazni rendelt további szabályok már csak ajánlott tartalomként (Soll-Inhalt) tartják számon például a pertárgyérték megjelölését vagy éppen a bizonyítékok és a bizonyítási eszközök megnevezését. A teljesség kedvéért megemlítendő, hogy a ZPO 307-308. §-ai, valamint a ZPO 331. §-ában írt további kérelmek már csak úgynevezett lehetséges keresetlevél-tartalmak (Kann-Inhalt), amelyek értelemszerűen még távolabb helyezkednek el a kötelezőségről és ezért perelőfeltételkénti minősülésük fel sem merül.

Valamennyi perelőfeltétel közös jellemzője, hogy azokat hivatalból kell a bíróságnak vizsgálnia. (A magyar eljárásmegszüntetési speciális okoknak megfeleltethető perakadályok - Prozesshindernisse – esetén van csak az alperes kifogása esetén való figyelembevétel, így például a választottbírósági kifogás [ZPO 1032. §]; vagy a perköltségbiztosíték hiányánál olyan felperes esetén, akinek lakóhelye, székhelye vagy szokásos tartózkodási helye nem az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban van [ZPO 110-113. §]. Ha a bíróság megállapítja, hogy valamely vagy több perelőfeltétel hiányzik, akkor elnevezésében ugyan ítéletet hoz (Prozessurteil), amelyben ítéletben a bíróság kizárólag ezen eljárásjogi kérdésben dönt, azaz kimondja, hogy a kereset nem megengedhető (Abweisung als unzulässig). A jogirodalom és a joggyakorlat egységes abban, hogy a bevett „perelőfeltételek” (Prozessvoraussetzungen) elnevezés helyett tartalmilag találóbb és helyesebb az érdemi döntés illetőleg az érdemi tárgyalás előfeltételeiről (Sachurteilsvoraussetzungen illetőleg Sachverhandlungsvoraussetzungen) beszélni, hiszen ezek fennálltáról vagy hiányáról kifejezetten a perfüggőség alatt és azon belül is szóbeli tárgyalás alapján és után kell dönteni. Ez a finális szemlélet (ellentétben az iniciális visszautasítást szem előtt tartó magyar paradigmával) jól mutatja a német jog által hangsúlyozott kezdeti hiányok pótlására való törekvést, így kifejezetten is a keresetlevél alaki és tartalmi elemeivel szembeni türelmes, és a szubsztanciálás helyett az egyszerű individualizációt (az igény más igényektől való elhatárolhatóságát és alapvető azonosíthatóságát) alapul vevő és azzal beérő hozzáállást. Ugyanígy a jogérvényesítés előrevitelét mindinkább elősegíteni törekvő szemlélet része annak jogirodalmi hangsúlyozása, hogy a bíróság lehetőleg egyszerre az összes felmerülő perelőfeltétel-problémáról határozzon és ne merüljön föl több körben a perelőfeltétel-vizsgálat igénye.

Mindent egybe véve a német polgári perjog mellett, hogy a perelőfeltételek tanának egy kifejezetten részletesen kidolgozott rendszerét valósította meg, nem tartalmaz egy a Pp. 176. §-ához hasonló, a perakadályok taxatív felsorolását tartalmazó normarendszert, a dogmatika és a joggyakorlat számára azonban egyértelmű, hogy a fentebb (I-III) felsorolt esetek tartoznak ide és melyek nem. Ez utóbbi összefüggésben megemlítendő, hogy a német perrend nem ismeri el a jogcímhez kötöttség elvét sem, ebből következően nem várja el a felperestől, hogy a keresetlevélben az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap útján jelölje meg [vö. ezzel szemben Pp. 170. § (2) bekezdés *b*) pont; Pp. 7. § (1) bekezdés 8. pont]. Egy kifejezetten megengedő, a jogérvényesítést, a joghoz jutást elősegítő szemlélettől vezérelve a ZPO nem próbál a keresetlevéllel szemben erőltetetten és aprólékosan formalizált, a Pp. 170. §-ához hasonlítható – és visszautasítással szankcionált – követelményrendszert sem érvényesíteni. Mindez összhangban áll az egyöntetű német per cél-definícióval, amely a felek jogvitájának megoldását, véglegesség igényével történő rendezését posztulálja.

II.2. Svájci polgári perjog

A német perrendi gondolkodásmódhoz sok aspektusában hasonlítható illetőleg annak sokban megfeleltethető az új, 2011-ben hatályba lépett svájci szövetségi polgári perrendtartás (Schweizerische Zivilprozessordnung – SZPO). Ennek 59. § (2) bekezdése a-f) pontjai alapján perelőfeltétel „különösen”:

- a) a felperes oldalán fennálló jogvédelmi érdek;
- b) a bíróság hatásköre és illetékessége;
- c) felek perképessége (perbeli jog-és cselekvőképesség);
- d) perfüggség hiánya;
- e) korábbi jogerős ítélet hiánya;
- f) a perköltség előlegezése, illetve a perköltség biztosíték letétele.

Mindezekhez járul a svájci eljárásjog közismerten választottbíróság-barát hozzáállásának megjelenéseként a választottbírósági kikötés hiánya, mint itt külön szabályozott perelőfeltétel (SZPO 61. §).

A perelőfeltételek tanával, annak relativizált és funkcionálisan helyes elnevezésével stb. kapcsán a német perrendi szabályokról írtak alapelvi jelleggel itt is elmondhatóak, azokra visszautalunk. Az SZPO 60. §-a értelmében a bíróságnak a perelőfeltétel fennállását, illetve hiányát hivatalból kell vizsgálnia. Hasonlóan a német szabályozáshoz, a svájci perrend sem tartalmaz – az itt megjelenő felsorolás ellenére – egy taxatív rendet, hanem csak példálózó felsorolását adja a perelőfeltételnek. A bírói gyakorlat így – kifejezetten a „különösen” fordulat alapján – bővíti a perakadályok körét, így perelőfeltétel a keresetindítási határidő betartása, valamint a meghatalmazás teljessége. Nem meglepő módon a jogirodalom egyértelműen ide sorolja továbbá a bíróság joghatóságának fennállását is, valamint a korábban a kantonális perrendek által definiált egyes további perelőfeltételeket (pl. az immunitás hiánya vagy a rendes bírósági út adottsága.)

Az SZPO 59. § (2) bekezdés a) pontjában szereplő jogvédelmi érdek negatív marasztalásra irányuló petitum esetén a jogsértés valószínűsítésének előadását, jogalakításra irányuló kereseti kérelem kapcsán a szükségesség és a bíróság jogállapot-változtatásra irányuló feljogosítását kell előadni, míg megállapítási petitum – mint egy szubszidiárius kereseti kérelem – az esetben indítható, ha sem marasztalási, sem jogalakítási petitumnak nincs helye, tehát a svájci Pp. is a jogvédelmi érdek specializált esetköreiben a marasztalás prioritizálásának talaján áll. (Az SZPO 84-89. §-ai határozzák meg, hogy a kereseti kérelmek szerint tipizált keresetekben a felperes mit, illetve minek a megállapítását kérheti. Ha a keresetlevél ennek nem felel meg, úgy mérlegelhető a felperes oldalán fennálló jogvédelmi érdek hiánya [SZPO 59. § (2) bekezdés a) pont], ez pedig megalapozhatja ezen perelőfeltétel hiányának megállapítását.)

A Pp. 176. § (1) bekezdéséhez képest a svájci jog esetében is az egyik markáns különbség, hogy az SZPO 59. § (2) bekezdése nem kezeli perakadályként a keresetlevél alaki és tartalmi kellékeinek hiányát.

A Svájci Szövetségi Legfelsőbb Bíróság (Bundesgericht) ugyanakkor tovább tágította a perelőfeltételek körét: Az sZPO 60. §-a nem mentesíti a feleket a peranyag szolgáltatásában történő aktív közreműködés alól [vö.: sZPO 160. §], azaz a feleknek kötelezettségük a bizonyítási indítványok megtétele, valamint a bíróság által figyelembeveendő tényanyag szolgáltatása. Mindebből az következik, hogy a felperesnek kell előadnia és alátámasztania azon tényeket, amelyek a keresetet megengedhetőségét alátámasztják [BGE 4A_229/2017 tartalmában ezzel megegyezően: BGE 4A_27/2013.]. A legfőbb bírói fórum rámutatott továbbá, hogy a perelőfeltételek tana a felek rendelkezési jogának korlátozásaként is felfogható, hiszen a perelőfeltételek hivatalbóli vizsgálata körében egy korlátozott nyomozati elv érvényesül (hasonlóan a német dogmatika uralkodó álláspontjához).

Valamely perelőfeltétel hiánya a svájci felfogás szerint sem a peralapítást, hanem az érdemi határozathozatalt akadályozza. A fent bemutatott német „Prozessabweisung” helyét itt az ún. „érdemi vizsgálatba ill. érdemi döntésbe való be nem lépést” megállapító határozat (Nichteintretensentscheid) veszi át.

A német perrendi szabályokhoz hasonlóan az sZPO rendszerében sem érvényesül a jogcímhez kötöttség, azaz a felperesnek a keresetlevélben nem szükséges az érvényesített jogot jogalapi hivatkozással megjelölni ezért ennek megléte/hiánya sem játszik szerepet a perelőfeltételek szabályozása során. Az sZPO ugyanígy nem tartalmaz a keresetlevél kötelező tartalmi és formai elemei kapcsán egy a Pp. 170. §-ához hasonlítható szabályrendszert, amiből következően nem ismer a Pp. 176. § (1) bek. j) pontjához hasonlítható perakadályt sem.

II.3. Osztrák polgári perjog

Az osztrák polgári perjog mind a perelőfeltételek osztályozása, mind azok tartalmának és eljárásjogi kezelése területén túlnyomóan fedésben van a német szabályozással és joggyakorlattal. A kódex (österreichische Zivilprozessordnung – öZPO) nem tartalmaz egy taxatív felsorolást a perelőfeltételekről, perakadályokról. Az öZPO 230. § (2) bekezdése mindösszesen annyit rögzít, hogy joghatóság, hatáskör, illetékesség, a felek perbeli jogképességének, perbeli cselekvőképességének, valamint a szükséges törvényes képviselő hiányában lehetséges a kereset visszautasítása. Az öZPO 230. § (2) bekezdése azonban nem zárja ki e körben a hiánypótlást sem.

Továbbá az öZPO 239. § (3) bekezdésének 1. pontja rögzíti, hogy ellenkérelemben az alperesnek lehetősége van kifogásolni az eljáró bíróság joghatóságának, hatáskörének, illetékességének hiányát, a bírói út kizártságát, a perfüggőség vagy az ítélet dolog fennállását, továbbá egyéb perelőfeltétel hiányát. Azaz az öZPO 239. § (3) bekezdése 1. pontjának utolsó fordulata egyértelművé teszi, hogy a perelőfeltételek listája nem taxatív. Így a törvénykezési gyakorlat nem zárkózik és nem zárkózott el a lehetséges perelőfeltételek listájának bővítésétől [OGH 1985/2/28 80b69/84.; OGH 1998/5/7 60b82/98x].

Ennek megfelelően a joggyakorlat (az Osztrák Szövetségi Legfelsőbb Bíróság, Oberster Gerichtshof) és a jogirodalom az alábbiak szerint tipizálja a perelőfeltételeket, amelyek leginkább a német szabályozási tartalommal és a német dogmatikával ill bírói gyakorlattal mutatnak párhuzamokat:

a) a bíróságra vonatkozó perelőfeltételek, azaz:

- a rendes bírósági út biztosítottsága;
- joghatóság [öZPO 230. § (2) bekezdés];
- hatáskör [öZPO 230. § (2) bekezdés];
- illetékesség [öZPO 230. § (2) bekezdés].

b) a peres felekkel összefüggő perelőfeltételek, így

- perbeli jogképesség [öZPO 230. § (2) bekezdés];
- perbeli cselekvőképesség [öZPO 230. § (2) bekezdés];
- formális perbeli legitimáció,

c) a pertárggyal kapcsolatos perelőfeltételek, azaz

- ítélt dolog hiánya [OGH 4Ob185/16h];
- perfüggség hiánya [öZPO 233. § (1) bekezdés];
- a keresetlevél kötelező tartalmi kellékei [OGH 9ObA160/16v; OGH 10b124/13m; OGH 4Ob60/14y; OGH 10b211/14g; OGH 9ObA160/16v; OGH 7Ob176/17h];
- a jogvédelmi szükséglet fennállta (ebben azonban nem egységes a jogirodalom és általában a megállapítási keresetre szűkül az alkalmazása).

A keresetlevélnek egyrészt meg kell felelnie a beadványokra vonatkozó általános, formai rendelkezéseknek [öZPO 75. §], így tartalmaznia kell: a felek és a bíróság megnevezését, a felek foglalkozását, lakcímét, perbeli állását, képviselőikre, valamint a per tárgyára vonatkozó adatokat.

Ezen túl a keresetlevél kötelező tartalmi elemeit az öZPO 226. §-a már némileg bővebben és ennek megfelelően a német és a svájci példához képest szigorúbban határozza meg, azaz a felperesnek fel kell tüntetnie a határozott kereseti kérelme, valamint a kérelem megalapozásához szükséges fő-és járulékos tények mellett azoknak a bizonyítási eszközöknek a megnevezését is, amelyekre a felperesi tényállításainak alátámasztása végett támaszkodni szándékozik.

Kiemelendő ugyanakkor, hogy az ítélezési gyakorlat értelmében a megfelelően határozott kereseti kérelem hiánya nem visszautasítást (Zurückweisung) eredményez, hanem a kereset – ítélettel történő – elutasítását (Sachabweisung) vonja maga után jeleni [OGH 9ObA160/16v; OGH 10b124/13m; OGH 4Ob60/14y; OGH 10b211/14g; OGH 9ObA160/16v; OGH 7Ob176/17h]. Továbbá, az osztrák polgári perrendtartás sem követi a jogcímhez kötöttségelvét, így a magyar perjog szerinti tartalommal a felperesnek nem kell jogállítást tennie a keresetlevélben, ez pedig azt is jelenti, hogy ennek esetleges hiánya, fogyatékosága sem eredményez perakadályt. Általánosságban rögzíthető, hogy az öZPO a 226. §-ban említett bizonyítási eszközök ellenére sem fogalmaz meg a Pp. 170. §-ához akár csak hasonlítható szigorú előírásokat a keresetlevéllel szemben, így a hasonlóan tág követelményrendszer megsértésére visszavezethető perakadály sem ismert az osztrák

perjogban.

II.4. Francia polgári perjog

A francia polgári perrendtartás, a Nouveau Code de Procédure Civile (NCPC) a perelőfeltételek tanát alapvetően a pergátló kifogások rendszerében értelmezi, azaz alapvetően az alperes erre irányuló indítványa alapján teszi ezeket figyelembe vehetővé azzal, hogy egyes perakadályokat, így a bíróságot érintő okokat hivatalból is vizsgálándónak ill. észlelendőnek definiál. Ez utóbbiak között elsőként szerepel a perfüggőség (*exception de litispendance*). A 100-107. § és a 112-126. § között elhelyezett rendszerben az „alaki és anyagi kifogások” (*exceptions de nullité*) és „befogadhatatlansági okok” (*fin de non-recevoir*) feleltethetőek meg leginkább a perakadályok egyéb perjogokban ismert rendszerének. A keresetlevél, mint beadvány érvényességét kérdőjelezi meg a kifogások [NCPC 117. §], amelyek között törvényi szinten szabályozva vannak: a perképesség hiánya; a perbeli cselekvőképességgel nem rendelkező személyek nem megfelelő képviselése; és a meghatalmazott útján eljáró fél esetén a meghatalmazás hiánya.

A 115. § elvi éllel és általánosságban kihangsúlyozza a formai hibákra alapozott kifogások kapcsán, hogy a formai hibák – amennyiben ez az ellenfélnek nem okoz sérelmet – főszabályként kijavíthatók, a hiányok pótolhatóak. Szintén elvi éllel gyengíti tudatosan az NCPC 114. §-a a beadványok, így a keresetlevél formai hibáinak szerepét, midőn azok érvénytelenségi/semmisségi okként (*nullité des actes*) való figyelembe vételét marginális esetekre szorítja és ennek feltételéül szabja, hogy a formai hibára hivatkozó ellenfél saját joghátrányt igazol, ami neki a formai hibából származik („*prouver le grief que lui cause l'irrégularité*”), azaz az alaki hibát főszabályként önmagáért nem szankcionálja a francia perjog.

A 122. §-ban nevesített befogadhatatlansági okok, amelyek a törvény megfogalmazása szerint az érdemi döntés akadályát képezik („*tout moyen qui tend à faire déclarer l'adversaire irrecevable en sa demande, sans examen au fond*”) esetkörei: a formális perlési jogosultság (alaki legitimáció) hiánya, az elévülési idő eltelte, a keresetindítási határidő elmulasztása, valamint a *res iudicata* fennállása [NCPC 122. §]. Ezen kifogások ugyancsak az eljárás bármely szakaszában előadhatóak [NCPC 123. §], ugyanakkor ezek esetén a 124. § alapján nem szükséges a rájuk hivatkozó félnek saját joghátrányt bemutatnia, ilyen értelemben ezek absztrakt módon, abszolút okként figyelembe veendőek. Ezek alapján megállapítható, hogy a francia perjogi berendezkedés olyan kifogásokat is pergátló kifogásnak tart – befogadhatatlansági kifogásként – amelyek a magyar perjogi berendezkedés alapján anyagi jogi kifogásként [Pp. 7. § (1) bekezdés 1. pont], kizárólag az írásbeli ellenkérelem érdemi részében, mint érdemi védekezés lenne előadható [Pp. 199. § (2) bekezdés *ba*] alpont].

Ugyanakkor a magyar Pp. által megjelenített szigorú visszautasítási rendszer a francia perjogtól többek között azért is idegen, mert a szigorúan formalista keresetlevéli tartalom helyett az NCPC a beadvány hibáinak és hiányainak pótolhatóságát hangsúlyozza és a befogadhatatlansági okok között nem találunk utalást a hiányos keresetlevéli tartalomra.

Maga a megkövetelt keresetlevéli tartalom az NCPC 4. § és az 56. §-ának összeolvasásából láthatóan leginkább az osztrák joghoz mutat hasonlóságot azzal, hogy a bíróságnak, a kereset alapjának és a tartalmának megjelölésén túl kifejezetten még a bizonyítékként használni kívánt okiratok felsorolását követeli meg. Hasonlít a francia rendszer ugyanakkor a német joghoz az akadályok kezelését és meglétük vizsgálatának időpontját illetően is, és abban a tekintetben is, hogy azok „gyógyíthatóságát” több jogforrási helyen is hangsúlyozza, ahelyett, hogy a kétoldalú jogviszony szintjén a gyors visszautasítást favorizálná. A francia jog kisugárzása több Kelet-Európai állam jogát is érintette, de elsősorban az új román polgári perrendtartás hordozza magán a francia orientáció nyomait (vö. *Codul de procedură civilă al României*, 32. cikk).

III. Egyes tengerentúli (common law, hibrid és ázsiai) példák

III.1. Az USA szövetségi polgári perjoga

Az Egyesült Államok szövetségi polgári eljárásjoga (Federal Rules of Civil Procedure – FRCP) 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján az alperes védekezésében pergátló kifogásokat adhat elő. Ide tartoznak:

- a) joghatóság hiánya;
- b) hatáskör hiánya;
- c) illetékesség hiánya;
- d) a per nem megfelelő előkészítése;
- e) a szükséges megelőző eljárás hiánya;
- f) bírói úton nem érvényesíthető követelés;
- g) az alperes perbevonására nem a 19. § alapján került sor (a 19. § – tartalmában megfeleltethető a további alperes perbevonására irányuló Pp. 53. §-nak).

Az FRCP 3. §-a ugyanakkor mindössze annyit rögzít, hogy az eljárást keresetlevél benyújtásával kell megindítani, amelynek a 8. §-ban rögzítetteknek megfelelően utalnia kell a bíróság joghatóságának, hatáskörének és illetékességének megalapozására, röviden le kell írni benne azokat a körülményeket, amelyek bemutatják, hogy a felperesnek van igénye, végül kereseti kérelmet kell tartalmaznia. A nemzetközi perjogösszehasonlítás által sokszor és egyöntetűen kimutatott módon az amerikai perindítási szabályok az egyik legliberálisabb rendszert valósítják meg. Az FRCP ún. notice pleading rendszere – ahogyan azt az elnevezés is mutatja – alapvetően abból indul ki, hogy a keresetlevél funkciója nem több és nem más, mint az, hogy az alperest notifikálja, azaz, hogy abból az alperes kézbesítés által megbízhatóan igazolt tudomást szerezzen arról, hogy vele szemben igényt kívánnak érvényesíteni. A New Deal időszakában kodifikált perrend azóta sem változott elsődleges politikai-gazdasági hitvallása a felperes- ill. igényérvényesítés-barát attitűd, amely értelemszerűen eleve kizárttá tesz egy a magyar formalizált keresetindítási, és ahhoz kapcsolódó túlszigorított perakadályi szabályozást, így a keresetlevél tartalmi kellékeire az FRCP egyebekben nem tartalmaz részletes rendelkezéseket, hanem annak elsődleges célja a hagyományainak megfelelően a bírósági igényérvényesítés beindításának minél egyszerűbbé tétele.

Ez a szabályozási modell tovább menve részben arra is visszavezethető, hogy a per

kereteinek tisztázása az ún. pre-trial discovery of facts (FRCP 26 et seq.) eljárásrendjén belül, a tárgyalást megelőző tényfeltárási eljárás keretében történik, ami nagyon gyakran a kereset tartalmának változásához is vezet. A per tárgya, a jog- és tényállítások, csakúgy, mint a bizonyítékok megnevezése csak ebben az eljárási szakban rögzülnek, így a keresetindítás célja sok esetben éppen a discovery eljárás beindíthatóságának elérése, amelyen keresztül vezethet majd az út a kereset pontos definiálásához.

Miután a világ számos országának perrendjére, így leginkább a Commonwealth országaiban, de újabb tendencia szerint sok ázsiai országban is, az FRCP hagyományosan komoly kisugárzással rendelkezik, e liberális keresetindítási szabályozás és az ahhoz logikusan kapcsolódó laza perakadályi rendszer világszinten elterjedtnek nevezhető.

III.2. Kanada – Québec perjoga

A Quebeci-i hibrid jogrendszer polgári perrendtartása a pergátló kifogások rendszerét követi. Így a Quebec-i Pp. 168. § (1) bekezdése szerint az alperes kérheti a kereset elutasítását

- a) perfüggőség,
- b) res iudicata fennállta esetén,
- c) a felperes perbeli jogképességének, vagy perbeli cselekvőképesség hiánya miatt;

Ugyancsak kérheti az alperes a kereset elutasítását a felperes oldalán fennálló jogvédelmi érdek hiánya esetén. Pergátló kifogásként szabályozza a quebec-i perjog az alperes azon védekezését, miszerint a kereset jogilag megalapozatlan [Quebec-i Pp. 168. § (2) bekezdés]. Hangsúlyozandó, hogy ez nem a kereset érdeme körében eszközölt védekezés, hanem kifejezetten pergátló kifogásként ismeri a törvény. A magyar perjogi terminológia szerint érdemi védekezést a Quebec-i Pp. 170-172. §-ai tartalmazzák.

Mindebből az következik, hogy ez az alperesi, alakij jellegű védekezés az 1952. évi Pp. 130. § (1) bekezdésének 1993. november 29. napjáig hatályos *i)* pontjában szereplő „nyilvánvaló megalapozatlansággal” rokonítható.

Quebec tartomány polgári perrendtartása a keresetlevél tartalmi kellékeit külön, speciális szabállyal nem rendezi, hanem a beadványokra vonatkozó általános rendelkezéseket kell alkalmazni. Így a felperesnek a keresetlevélben fel kell tüntetnie annak célját, az alapjául szolgáló tényeket, valamint az azokból következő tényállításokat. A benne foglalt állításoknak világosnak, pontosnak és tömörnek kell lennie, egymást logikai sorrendben, sorszámozva kell követniük [Quebec-i Pp. 168. § (2) bekezdés].

Levonható az a következtetés, hogy ez a polgári perjogi berendezkedés – noha nem idegen tőle egy nagyobb fokú formalizmus a keresetlevéllel kapcsolatban – sem követel meg olyan összetett tartalmi és formai kellék-rendszert, mint a Pp. Ebből ered, hogy a keresetlevél hiányossága nem jelent egyben perakadályt.

III.3. Japán polgári perjog

A japán polgári perrendtartás [The Code of Civil Procedure – JCCP] kapcsán kiemelendő,

hogy a keresetlevélnek mindösszesen a felek és törvényes képviselőik megnevezését, valamint a kereset tárgyát, illetve a kereseti kérelmet kell tartalmaznia [JCCP 133. § (2) bekezdés].

Ha a keresetlevél nem felel meg a fenti feltételeknek, úgy a bíróságnak hiánypótlást kell elrendelnie, akár csak az illetékfizetési kötelezettség nemteljesítése esetén [JCCP 137. § (1) bekezdés]. Ha a felperes a hiánypótlási felhívást nem teljesíti, úgy a bíróság a keresetet azonnal elutasítja [JCCP 137. § (2) bekezdés]. A perakadályok közül a japán perjog ismeri a perfüggőség intézményét is [JCCP 142. §].

A japán polgári perjogi berendezkedés egyebekben a perakadályokat, pergátló kifogásokat nem szabályozza, mert azokat az eljárás elhúzódásának eszközeként tartják számon. Éppen ezért a jelenleg hatályos japán polgári perjogi kódex – szemben a korábbi perrendtartással – a fentiekben túlmenően valamennyi pergátló kifogást mellőz. Mindez – a nemzetközi jogirodalomban és a japán perjogtudomány által is elismert módon – a korábbi német orientációt részben felváltó amerikai FRCP hatását mutatja, Japánt ezzel egy példájává téve a fentebb említett amerikai perjogi kisugárzás főbb területeinek.

IV. Összefoglaló kitekintés

A fentebb ismertetett, vezetőnek tekinthető perjogi rendszerek szabályozási tartalmainak áttekintő összevetése azt mutatja, hogy a magyar Pp. a kifejezetten szigorú és nagyon formalizált, lényegében a visszautasítást kifejezetten szuggeráló 176. §-ával, és különösen is annak 170. §-ra visszautaló formalista szabályával a szigorát tekintve a világban egy unikális helyet foglal el, amit jogösszehasonlító, jogközelítő indokok nem támasztanak alá. A nemzetközi trendek és a vezető külföldi szabályozók nem a jogérvényesítés keresetindítási túlformalizáltság általi gátlásának irányába mutatnak.

Készítette:

Prof. Dr. Varga István

tanszékvezető egyetemi tanár (ELTE-ÁJK)

8. melléklet

A keresetlevél visszautasításának kérdése az európai polgári perrendtartásokban – az Európai Unió Legfelsőbb Bírósági Elnökeinek Hálózata keretében az uniós tagállami legfelsőbb bíróságoktól beérkezett válaszok összegzése

A belga Semmitőszék válasza

1. Az 1976. október 10-i Bírósági Törvénykönyv (továbbiakban: belga Btv.) tartalmazza a keresetlevél tartalmi elemeire vonatkozó fő szabályokat, melyeket a belga bíróságok joggyakorlata részletesen eleméz. A vonatkozó főbb jogszabályi rendelkezések és a kiemelendő esetjog szerint egy egyszerű, a bíróságnak megküldött elektronikus levél nem minősülhet keresetlevélnek, a felperes a kapcsolódó kereseti kérelmeit összekapcsolhatja és egy keresetlevélbe foglalhatja, illetve dönthet a kérelmei külön keresetlevélbe foglalása mellett is, a jogi személy felperes köteles képviselőjeként egy természetes személyt megjelölni, a keresetlevélnek tartalmaznia kell a felperes teljes nevét és lakcímét, illetve esetleges nyilvántartási vagy cégjegyzékszámát, az alperes teljes nevét és lakcímét, illetve tartózkodási helyét, a kereseti követelések és az azok alapjául szolgáló tények és bizonyítékok megjelölését, az eljárni kért bíróság megnevezését, továbbá a felperes nem köteles megjelölni a követelése alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezéseket.
2. A belga Btv. rendelkezései szerint valamely beadvány semmisségét kizárólag akkor lehet megállapítani, ha a törvény ilyen jogkövetkezmény alkalmazását írja elő az adott hiányosság kapcsán. A bíróság csak akkor állapíthatja meg egy eljárási cselekmény semmisségét, ha az arra hivatkozó fél érdekében áll. Ha a hiányosság orvosolható, akkor a bíróság megfelelő határidő tűzésével felhívja a mulasztó felet az orvoslásra. Amennyiben a beadvány nem tartalmazza az előterjesztője aláírását, akkor ez a hiányosság a bírósági tárgyalás keretében, illetve a bíróság által megadott határidőn belül is orvosolható.
3. A belga jogszabályok értelmében nincs különbség a személyesen vagy jogi képviselő útján eljáró felperes keresetlevelének elbírálása tekintetében. Mindazonáltal a jogszabályok bizonyos esetekben megkövetelik, hogy a keresetlevelet jogi képviselő útján nyújtsák be.
4. A belga jogszabályok nem teszik lehetővé a keresetlevél formanyomtatvány kitöltése útján történő előterjesztését, ugyanakkor bizonyos eljárások tekintetében egyes bírósági hivatalnokok már kidolgoztak ilyen nyomtatványokat.

A ciprusi Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A keresetlevélben a felperesnek meg kell jelölnie a kérelme alapjául szolgáló tényeket akként, hogy azok az ellenérdekű fél számára is világosak és elegendőek legyenek védekezése előterjesztéséhez. Megtévesztés, csalás, hűtlen kezelés vagy befolyással üzérkedés miatt indított per esetén valamennyi tényállási elemet meg kell jelölni a keresetlevélben. Alkotmányos kérdések érintettsége esetében a keresetlevélnek további sajátos elemei vannak.

A keresetlevélben az egyes kereseti kérelmeket, azok ténybeli hátterét és jogi alapját

lehetőség szerint külön-külön kell feltüntetni. A kérelmek egymáshoz való viszonyát, konjunktív vagy alternatív jellegét pontosan meg kell határozni.

2. A bíróság a sürgősségtelen, felháborító, komolytalan, jelentéktelen és rosszhiszemű keresetlevelet elutasíthatja. A bíróság a felperest hiánypótlásra és kereseti kérelmei pontosítására hívhatja fel. A felperes a keresetlevelét az eljárás későbbi szakaszában bizonyos korlátok között a bíróság engedélye nélkül vagy a bíróság engedélyével módosíthatja.

A vonatkozó joggyakorlat közül kiemelésre érdemes, hogy a ciprusi Legfelsőbb Bíróság egy ügyben megváltoztatta az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetmódosítási kérelmét elutasító határozatát. Az elsőfokú bíróság érvelése szerint a keresetmódosítást lényegében egy teljesen új kereseti kérelmet eredményezett volna, a keresetmódosítási kérelemben szereplő tények pedig az eredeti kereseti kérelem benyújtása után keletkeztek. A Legfelsőbb Bíróság nem értett egyet az elsőfokú bíróság álláspontjával és rámutatott arra, hogy a keresetmódosítás pusztán az alperesek cselekményei folytán vált szükségessé és a már előadott felperesi kérelmek alátámasztására szolgált.

3. A keresetlevél elbírálását illetően főszabály szerint nincs különbség a jogi képviselő nélkül eljáró fél által és a jogi képviselő által előterjesztett beadványt illetően. Mindazonáltal a gyakorlatban a bíróságok több rugalmasságot mutatnak a személyesen eljáró felek esetében.
4. Ilyen formanyomtatványok jelen állás szerint nem léteznek a ciprusi jogrendszerben, az e-igazságszolgáltatás kiépítése és az elektronikus nyomtatványok bevezetése ugyanakkor folyamatban van.

A cseh Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A polgári peres eljárások során előterjeszhető valamennyi beadvány formai és tartalmi követelményeit a cseh Polgári perrendtartás (továbbiakban: cseh Pp.) 41-42. §-a tartalmazza, míg a keresetlevél tekintetében a cseh Pp. 79. §-a ad részletszabályozást.

A cseh Pp. 41-42. §-a szerint a beadványokat törvény eltérő rendelkezése hiányában bármilyen formában elő lehet terjeszteni. A beadványokat nem elnevezésük, hanem tartalmuk szerint kell elbírálni. Az anyagi jogi érintettségű beadványok az ellenérdekű felek tudomásszerzésével válnak velük szemben is hatályossá. A kérelmeket írásban – papíralapon, elektronikusan vagy telefax útján – lehet előterjeszteni. Az elektronikusan vagy telefax útján előterjesztett kérelem eredeti, papíralapú változatát 3 napon belül csatolni kell, a határidő elmulasztása esetén a kérelem nem vehető figyelembe. Az elektronikus aláírással ellátható elektronikus kérelmek esetében a papíralapú változat csatolása mellőzhető. Törvény eltérő, további vagy eltérő követelményeket támaztó rendelkezése hiányában a kérelemnek a következőket kell tartalmaznia: a bíróság megjelölése, a kérelmező megjelölése, a kérelem tárgya és célja, a kérelem dátuma, a kérelmező aláírása, illetve elektronikus aláírása, a jogi képviselő aláírása, illetve aláírásbélyegzője, a papíralapú kérelem és mellékleteinek benyújtása egygel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelve van.

A cseh Pp. 79. §-a értelmében a keresetlevél elemei a következők: a felek teljes neve, lakóhelye, születési anyakönyvi kivonati száma vagy személyazonosító száma, a jogi személy fél neve, székhelye és nyilvántartási száma, a jogi képviselőre vonatkozó adatok, a vonatkozó tények leírása és az alátámasztásukra szolgáló bizonyítékok megjelölése, a felperes határozott kereseti kérelme(i), a hivatkozott bizonyékok papíralapú vagy elektronikus csatolmányban. A keresetlevél ellenérdekű fél részére történő kézbesítéséről a bíróság gondoskodik, azonban a felperes jogosult arra, hogy közvetlenül is megküldje keresetlevelét az ellenérdekű félnek.

A cseh Legfelsőbb Bíróság esetjoga (a 2007. december 20-i, 28 Cdo 5238/2007. számú határozat és a 2009. január 22-i, 23 Cdo 4194/2008. számú határozat) szerint a keresetlevél egyik legfontosabb tartalmi eleme a vonatkozó tényállás leírása. Nem elegendő a keresetlevél alapjának általános jellegű ismertetése, valami tényállási részt egyenként, érthetően, teljes körűen és lényegre törően le kell írni. A tényállásismertetésből egyértelműen ki kell tűnnie a kereseti kérelem jogalapjának, annak kifejezett megjelölése azonban nem szükséges. A határozott kereseti kérelem követelménye nem azt jelenti, hogy a felperesnek szó szerint egy bírósági határozati rendelkező részt kellene megfogalmaznia, hanem azt, hogy pontosan le kell írnia, hogy mit kér, illetve követel az alperestől. A keresetlevélnek a kereseti kérelemhez kötöttség elve miatt pontosnak, világosnak és érthetőnek kell lennie, e követelménynek nem pusztán formai okai vannak, a bíróság ugyanis csak megfelelő keresetlevél esetén tud megfelelő és végrehajtható határozatot hozni.

2. A cseh Pp. 43. §-a szabályozza a keresetlevél kötelező elemeinek hiánya esetén követendő eljárásrendet. A bíróság ilyen hiányosság észlelése esetén végzésével – megfelelő határidő tűzésével – felhívja a kérelmezőt beadványa hiányosságainak orvoslására. Ha a kérelmező a hiányokat határidőre nem pótolja és a hiányok pótlása nélkül az eljárás nem folytatható, akkor a bíróság a beadványt elutasítja, e jogkövetkezményről a kérelmezőt előzetesen tájékoztatni kell.

A cseh Legfelsőbb Bíróság esetjoga (a 2011. december 1-jei, 22 Cdo 609/2010. számú határozat) szerint a hiánypótlásra felhívó végzésnek pontosan meg kell jelölnie a beadvány hiányosságait, ellenkező esetben a hiányok orvoslásának elmaradása esetére kitűzött jogkövetkezmények alkalmazása jogsértő.

3. A cseh Pp. értelmében nincs különbség a személyesen eljáró fél által és a jogi képviselő útján előterjesztett keresetlevél elbírálása tekintetében.
4. A cseh Pp. 174a. §-a ismeri az elektronikus fizetési meghagyás rendszerét. E meghagyás formanyomtatványként tölthető ki és az 1 millió cseh korona (nagyjából 40.000,- euró) összeget meg nem haladó követelések esetén bocsátható ki.

A dán Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A dán Bírósági Törvény (továbbiakban: dán Btv.) 348. § (2) bekezdése értelmében a keresetlevélnek a következőket kell tartalmaznia: a felek neve és címe, illetve az Európai Gazdasági Térségen belüli értesítési címe, az eljárni kért bíróság neve, a kereseti kérelmek, a pertárgy értéke, az ügy jellege, a felperes szervezet nyilvántartási száma vagy

cégjegyzékszám, az ügy ténybeli hátterének összefoglalása, a kérelmek részletes tényállási és jogi háttere, a felperes által hivatkozott dokumentumok és bizonyítékok áttekintő leírása, a felperes által javasolt eljárési lépések, illetve a felperes által az előkészítő tárgyaláson megvitatni javasolt témakörök. A dán Btv. 348. § (4) bekezdése szerint a keresetlevélhez csatolni kell a felperes által hivatkozott dokumentumokat és bizonyítékokat. Egyes dán jogelméleti szakértők azt is javasolják, hogy a felperes nyilatkozzon arról, hogy ÁFA-köteles-e, ezáltal segítve a bíróságot az eljárési költségek megállapításában.

Amennyiben csoportos keresetről van szó, akkor a dán Btv. 254/D. §-a értelmében a keresetlevélnek tartalmaznia kell a csoport leírását, információt arra vonatkozóan, hogy a csoport egyes tagjai hogyan azonosíthatók be, illetve hogyan tájékoztathatók az ügyről, továbbá javaslatot a csoport képviselőjét ellátó személyre vonatkozóan.

A keresetlevél tartalmi követelményeinek kérdését a dán bíróságok számos esetben vizsgálták. A dán Keleti Felsőbíróság 2009. június 10-i határozatában (UfR 2009.2578 Ø) egy olyan ügyben foglalt állást, amelyben a keresetlevél a felperes postai címeként egy olyan angliai címet jelölt meg, ahol a felperes valójában nem lakott. A keresetlevél ennek folytán nem felelt meg a dán Btv. 348. §-ában foglalt követelményeknek. A felsőbíróság ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy a cím megadása azt a célt szolgálja, hogy lehetővé tegye a felperes azonosítását, és mivel az alperes minden kétséget kizáróan tisztában volt a felperes személyazonosságával (tekintettel arra, hogy a felek válófélben lévő házastársak voltak), a cím megadásának célja megvalósult. Az eset egyedi körülményeire figyelemmel a keresetlevelet a felsőbíróság befogadhatónak nyilvánította.

A keresetlevél tartalmi követelményei irányadóak a fellebbezési kérelem tartalmi elemeire is. A dán Btv. 373. § (1) bekezdése szerint a fellebbezési kérelemnek tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott határozat megjelölését, az ellenérdekű fél címét, a fellebbező fél kérelmét, kérelmeit, a fellebbezés alátámasztására szolgáló azon tényállításokat, dokumentumokat és bizonyítékokat, amelyekre az elsőfokú bíróság eljárásában még nem történt hivatkozás, valamint a fellebbező fél Európai Gazdasági Térségen belüli postai értesítési címét.

2. A dán Btv. 349. § (1) bekezdése szerint a bíróság elutasítja a keresetlevelet, ha az nem tartalmazza a dán Btv. 348. § (2) bekezdésének 1)-4) pontjában előírtakat, és ezáltal nem alkalmas arra, hogy bírósági eljárás alapját képezze. A dán Btv. 349. § (2) bekezdése szerint a bíróság határidő tűzésével felhívhatja a felperest a keresetlevele hiányosságainak pótlására. A dán Legfelsőbb Bíróság határozatában megállapította, hogy a keresetlevél nyilvánvaló, kétséget nem ébresztő hibái orvosolhatóak (UfR 2011.1724 H számú, 2011. március 21-i határozat és UfR 2000.1836 H számú, 2000. május 31-i határozat).

A dán Btv. 350. § (2) bekezdése értelmében a bíróság a keresetlevelet akkor is elutasíthatja, ha abban az alperes nevét és címét pontatlanul jelölték meg, és ezáltal az alperes nem tájékoztatható a keresetlevél benyújtásáról. A dán Keleti Felsőbíróság egy ilyen esettel foglalkozott 2008. június 9-i döntésében (UfR 2008.2338/1 Ø), amelyben a felsőbíróság a keresetlevelet azért utasította el, mert az alperes cég időközben székhelyet váltott, így a keresetlevélben eredetileg megjelölt címe többé már nem felelt meg a valóságnak.

3. A dán Btv. rendelkezései értelmében nincs különbség a jogi képviselő nélkül eljáró fél és a jogi képviselővel eljáró fél által előterjesztett keresetlevél elbírálása tekintetében. Mindazonáltal alappal feltételezhető, hogy a személyesen eljáró fél beadványa tekintetében a bíróság bizonyosfokú méltányosságot gyakorol a dán Btv. 349. § (2) bekezdésének alkalmazásakor, tekintettel arra, hogy egy személyesen eljáró, laikus fél számára nagyobb nehézséget jelenthet a vonatkozó eljárási szabályok megértése.
4. A dán Btv. 148/A. §-ával összhangban a bírósági eljárás dokumentumait digitalizálják, így a felperesnek vagy a jogi képviselőjének a keresetlevélben szereplő információkat elektronikusan kell megadnia a dán bíróságok honlapján (minretssag.dk) elérhető elektronikus formanyomtatvány kitöltésével. A formanyomtatvány kitöltése után a digitális portál automatikusan megszerkeszti a keresetlevelet. A kitöltésre vonatkozó, angol nyelven sajnos nem elérhető útmutató a következő bírósági linken keresztül érhető el:

http://www.domstol.dk/saadangoerdu/civilesager/digitale_civile_sager/Documents/Opret%20ny%20sag.pdf

Bizonyos körülmények fennállása esetén, például ha a bíróság úgy ítéli meg, hogy a féltől nem várható el a digitális portál használata, akkor a bíróság felmentheti a felet a digitális portál használatának követelménye alól. Ilyen esetben eltérő, angol nyelvi változatban ugyancsak nem létező formanyomtatványok használhatók, amelyek szintén elérhetők a bírósági honlapon:

<http://www.domstol.dk/selvbetjening/blanketter/staevningogsvarskrift/Pages/default.aspx>

Az Egyesült Királyság Legfelsőbb Bíróságának válasza

A válaszok alapvetően Anglia és Wales vonatkozó jogszabályi rendelkezéseit fedik le, megjegyzendő, hogy eltérések mutatkozhatnak az angol, walesi, skót és észak-írországi szabályozásban. A keresetleveleket (*statement of case*) illetően a fő jogforrás a brit Polgári perrendtartás (továbbiakban: brit Pp.), mindazonáltal egyes bíróságokat illetően további részletszabályok (*Commercial Court Guide*, *Queen's Bench Guide* és *Chancery Guide*) is léteznek.

1. A keresetlevélben szerepelnie kell a felek teljes nevének, illetve cégnevének, a kereset megalapozó tényállás leírásának (a *Commercial Court* előtt folyó eljárásokban a tényállás leírása nem lehet hosszabb huszonöt oldalnál, a bíróság engedélye alapján e terjedelmi korlát eltörölhető, ilyen esetekben azonban egy rövidített tényállásvázlatot is be kell nyújtani), a keresetlevelet számozott bekezdésekkel, illetve albekezdésekkel kell ellátni, melyekben lehetőség szerint egy-egy állításra, érvelésre kell szorítkozni, hogy azokra a bíróság egyesével tudjon reagálni, a keresetlevél oldalait számozással kell ellátni, a keresetlevélhez csatolni kell a relevanciával bíró egyéb dokumentumok másolatát, a keresetlevélben a felperesnek nyilatkoznia kell arról, hogy legjobb tudomása szerint az általa előadottak igazak (*statement of truth*), a keresetlevelet az azt benyújtó félnek, illetve jogi képviselőjének alá kell írnia.

2. A keresetlevél kötelező tartalmi elemeinek hiányosságai esetén a bíróság főszabály szerint hiánypótlásra hívja fel a benyújtó felet, a hiányok pótlásának elmaradása esetén a keresetlevél elutasításra kerül, a fél emellett a perköltségek megfizetésére is kötelezhető.

A *Commercial Court* a *Tchenguiz and others v Thornton UK LLP and others* ügyben a felperes 94 oldal hosszúságú keresetlevelét elutasította, a keresetlevél megfogalmazásának költségeit a felperes terhére róttá, továbbá felhívta a felperest arra, hogy 21 napon belül nyújtson be egy új, a vonatkozó területi korlátoknak megfelelő keresetlevelet.

A *Court of Appeal* a *Standard Bank plc v Via Mat International Ltd and another* ügyben figyelmeztette a felperest arra, hogy a feleslegesen hosszú keresetlevél indokolatlan költségtöbbletet eredményez, melyet a felperes kénytelen viselni.

A bíróság bizonyos esetekben eltekinthet a hiánypótlás elmaradásának esetére előírt jogkövetkezmények alkalmazásától (*relief from sanctions*), ha az ügy elbírálása szempontjából a hiányosság nem bír különösebb jelentőséggel, ennek egyik példája a *Mark v Universal Coatings and Services Ltd* ügy, melyben a felperes keresetleveléhez nem csatolt egy kórházi jelentést.

A *statement of truth* keresetlevélből történő kihagyása esetén a keresetlevél hatályos marad, mindazonáltal annak tartalmára a fél bizonyítékként nem hivatkozhat mindaddig, amíg ezt a hiányosságot nem pótolja.

3. A keresetlevél elbírálását illetően nincs különbség a jogi képviselő nélkül eljáró fél által és a jogi képviselő által előterjesztett beadványt illetően. Ezt a szabályt jól illusztrálja a *Nata Lee v Abid* ügy, amelyben a bíróság kimondta, hogy a vonatkozó eljárási rendelkezések ugyanúgy alkalmazandók a személyesen eljáró félre és a jogi képviselőre. A hátrányos jogkövetkezmények alkalmazásától való bírósági eltekintés ugyanakkor nagyobb valószínűséggel kerülhet alkalmazásra személyesen eljáró felek esetében.
4. Számos formanyomtatvány áll a peres felek rendelkezésére, hogy kérelmeiket, beadványaikat megfogalmazzák. Példának okáért a *County Court* előtt folyó eljárásokban használatos különböző formanyomtatványok szabadon elérhetők a következő linken keresztül: <https://www.gov.uk/government/collections/county-court-forms>. E nyomtatványok benyújthatók a felperes, illetve annak törvényes vagy jogi képviselője által is.

A holland Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A jelenlegi holland szabályozás szerint a polgári bírósághoz fordulás történhet kereseti idézés (*dagvaarding*) vagy kereseti kérelem (*verzoekschrift*) útján is. A holland Polgári perrendtartás (továbbiakban: holland Pp.) főszabálynak a kereseti idézés útján történő perindítást tekinti, melynek szabályai általánosságban irányadóak a kereseti kérelemre is. Tervbe van véve ugyanakkor a holland polgári perrendtartási rendszer reformja, melynek értelmében már csak egyféle keresetindító kérelem (*procesinleiding*) lenne. A kereseti idézést a bírósági törvényszolga kézbesíti az alperes részére. Ezen idézésnek tartalmaznia kell a felek nevét és címét, a bíróság megjelölését, az idézési napot, a felperes kereseti követeléseit és az azok alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat, valamint az alperes esetlegesen már ismert védekezését. A holland Pp. 45. § (3) bekezdése a beadványok, a

holland Pp. 111. § (2)-(3) bekezdése pedig a kereseti idézés kötelező elemeire vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket.

A holland Pp. 45. §-a szerint a beadványok elemei a következők: a felek neve és címe, a kézbesítést végző bírósági törvényszolga neve és hivatali címe, a kézbesítés időpontja, a beadvány egyéb címzettjeinek neve és címe.

A holland Pp. 111. §-a értelmében a kereseti idézés elemei a beadványoknál megkövetelt elemeken túlmenően a következők: a felperes hollandiai lakcíme, a felperes képviselőjét ellátó személy, illetve jogi képviselő neve és címe, a kereseti kérelem és annak ténybeli és jogi alapja, az eljárni kért bíróság neve és címe, az esetleges bírósági meghallgatás helye és időpontja, az alperes bíróság előtti megjelenésének, illetve képviselőjének lehetséges módjai, az alperes bírósági meghallgatáson való meg nem jelenésének jogkövetkezményei, az alperes által fizetendő eljárási illeték és a fizetés módja, az alperes védekezése, továbbá a felperes által felhasználni kívánt bizonyítékok.

2. A holland Pp. 66. §-a szabályozza azt az eljárási rendet, amit követni kell, ha a fél beadványa nem tartalmazza a törvény által előírt kötelező elemeket: a beadvány hiányossága főszabály szerint csak abban a részében teszi érvénytelenné a beadványt, amely részében az a címzettet észszerűtlenül hátrányos helyzetbe hozza, a beadvány hiányosságai egyébként a fél által utólag orvosolhatók.

A holland Pp. 120. §-a a kereseti kézbesítés valamely hiányossága jogkövetkezményeiről rendelkezik: a hiányosság érvénytelenséget eredményez, a hiányosság a fél által utólag orvosolható, a bíróság pedig felhívja a mulasztó felet a hiányosság orvoslására.

A holland bíróságok a gyakorlatban ritkán nyilvánítják a kereseti kézbesítéseket érvénytelennek. A legtöbb esetben a hiányosság a fél által orvosolható, a bíróság pedig felhívja a mulasztó felet a hiányosság orvoslására.

3. A holland jogszabályok értelmében nincs különbség a személyen eljáró fél által és a jogi képviselő útján előterjesztett keresetlevél elbírálása tekintetében.
4. A holland jogszabályok nem teszik lehetővé a keresetlevél elektronikus formanyomtatvány kitöltése útján történő benyújtását.

A lengyel Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A lengyel szabályozás kapcsán mindenekelőtt megjegyzendő, hogy egy 2019. július 4-i törvény bevezette a nyilvánvalóan alaptalan keresetlevél intézményét. A lengyel Polgári perrendtartás (továbbiakban: lengyel Pp.) 186. §-a szerint az a keresetlevélnek nevezett beadvány, amely nem tartalmaz valamely jogvita elbírálására vonatkozó kérelmet, hivatalból elutasítandó. A keresetlevél elemeire vonatkozó szabályokat a lengyel Pp. 187. §-a tartalmazza, ezen elemek a következők: a beadványokra vonatkozóan általánosan előírt elemek, határozott kereseti kérelem (konjunktív vagy alternatív kérelmekkel), a per tárgyának értéke, a marasztalás kért időpontja, a kérelem alátámasztására szolgáló tények, a felek között esetlegesen mediáció vagy egyéb alternatív vitarendezési mód igénybevétele a keresetindítás előtt (az erről való tájékoztatás elmaradása nem

eredményezi a keresetlevél elutasítását), a bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó körülmények. A lengyel Pp. értelmében a keresetlevélben nem szükséges megjelölni a vonatkozó jogszabályokat, illetve nem szükséges a bíróságok joggyakorlatára vagy jogtudományi álláspontokra hivatkozni. A fél által megjelölt jogalap nem köti a bíróságot. A keresetlevélben javaslatot lehet tenni a bíróság számára ideiglenes intézkedés tételére, illetve meghatározott bizonyítékok beszerzésére.

A lengyel Pp. 126. §-a szerint a beadványokra vonatkozóan általánosan előírt elemek a következők: az eljárni kért bíróság neve, a felek és képviselőik teljes neve, címe, személyazonosító száma, illetve adószáma, a jogi személy fél képviselőjének adatai, nyilvántartási száma, a beadvány típusa, a kérelem tárgya és tartalma, szükség esetén a kérelmet alátámasztó tények és bizonyítékok, a fél vagy képviselőjének aláírása, valamint a beadványban hivatkozott mellékletek.

2. A lengyel Pp. 126. és 130. §-a alapján a keresetlevél formai hibáját eredményezi, ha abból hiányzik az alperes neve vagy címe, a pertárgyérték megjelölése, a kereseti kérelmet megalapozó tényállásismertetés, illetve az eljárási illeték megfizetésének igazolása. A várhatóan elutasításra kerülő keresetlevél esetén a felperes nem kötelezhető az eljárási illeték megfizetésére. Formai hiba esetén a keresetlevél nem alkalmas arra, hogy annak alapján a bíróság eljárást indítson.

A bíróság a keresetlevelet annak beérkezését követően megvizsgálja a kötelező formai elemek meglétét illetően. Ha a formai elemek megvannak, illetve azokat a felperes a bíróság felhívására határidőre pótolta, akkor a bíróság eljárása tovább folytatódhat. Sikeres hiánypótlás esetén úgy kell tekinteni, hogy a keresetlevelet már az eredeti előterjesztés időpontjában is hiánytalanul nyújtották be. Ha a hiánypótlásra az előírt határidőn belül nem került sor, akkor a bíróság a keresetlevelet elutasítja, azaz további intézkedés nélkül visszaküldi a felperesnek. A hiánypótlási határidő egy hét, illetve külföldi lakóhelyű vagy székhelyű, lengyelországi képviselővel nem rendelkező felperes esetében egy hónap. A hiánypótlásra felhívó végzésben pontosan meg kell jelölni a keresetlevél orvosolandó hiányosságait. A keresetlevél elutasítása nem akadályozza annak, hogy a felperest azt újból, szabályszerűen előterjessze.

3. A lengyel Pp. 86. §-a szerint a fél személyesen vagy képviselője útján járhat el. A cselekvőképességgel nem rendelkező, illetve korlátozott cselekvőképességű fél azonban kizárólag törvényes képviselője (hozzátartozója, gyámja, gondnoka, pártfogó felügyelője) útján foganatosíthat eljárási cselekményt. Az eljárásban önhibáján kívül részt venni nem tudó felet ügygondnok képviseli.

A felet jogi képviselő is képviselheti, ilyen esetben a formai követelmények be nem tartása, illetve az eljárási illeték megfizetésének elmulasztása hiánypótlásra való felhívás nélkül a keresetlevél elutasításához vezet. Az elutasítástól számított egy héten belül a jogi képviselő újból benyújthatja a hibátlan keresetlevelet, ekkor úgy kell tekinteni, hogy már az első benyújtáskor is hibátlan keresetlevelet terjesztett elő. A lengyel Legfelsőbb Bíróság előtti és az azt érintő eljárásban, illetve szabadalmi ügyekben a jogi képviselő, illetve szabadalmi ügyvivői képviselő kötelező. A fentiekből kitűnően a jogi képviselővel eljáró féllel szemben a lengyel Pp. szigorúbb követelményeket támaszt. A jogi képviselők egymás között közvetlenül kézbesítik a különböző eljárási irataikat, illetve közvetlenül

küldik meg egymásnak azokat ajánlott levél útján, a kézbesítésükről, illetve levélküldésükről beadványukban nyilatkozniuk kell, e nyilatkozat elmaradása esetén a hiányt pótolni kötelesek.

4. A lengyel Pp. 187. és 505. §-a a keresetlevélhez kapcsolódóan szabályozza az adminisztratív űrlapok formáját. Az űrlapokra vonatkozóan közüzemi, illetve egyéb szolgáltatási szerződések, valamint keretmegállapodások esetében a 2012. április 5-i lengyel pénzügyminiszteri rendelet tartalmazott részletszabályokat a 2019. július 4-i Pp.-reformtörvény elfogadásáig. Az adminisztratív űrlap kitöltésére vonatkozó követelmény formai követelménynek minősült, nem teljesítése esetén a felet a bíróság hiánypótlásra hívta fel. A jelenleg hatályos szabályozás szerint általános jelleggel nem kötelező az ilyen űrlap használata, mert a tapasztalatok szerint feleslegesen bonyolította a bírósági ügymenetet, bár annak használata indokolt és kötelező maradt bizonyos különleges esetekben [pl. a lengyel Pp. 626. §-a szerint ingatlan- és jelzálognyilvántartási ügyekben, az 1996. december 6-i törvény 39. § (2) bekezdése szerint kézizálognyilvántartási ügyekben, valamint a 2005. július 7-i törvény szerint bizonyos jogellenes cselekmények áldozatainak állami kártalanítása miatt indult ügyekben]. Nemperes eljárásokban az űrlapok használata bizonyos esetekben továbbra is kötelező. Ha az űrlap használata kötelező, akkor a bíróság az űrlap használatát elmulasztó felet hiánypótlásra hívja fel, a hiánypótlás elmulasztása elutasításhoz vezet.

A lett Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A keresetlevelek és mellékleteik benyújtására vonatkozó követelményeket a lett Polgári perrendtartás (továbbiakban: lett Pp.) 128-129. §-a tartalmazza.
2. A keresetlevél kötelező tartalmi elemei hiányának jogkövetkezményeiről a lett Pp. 130-131. §-a rendelkezik. A keresetlevél a képviselő meghatalmazását igazoló dokumentum hiányában (lett Pp. 132. §-a), illetve egyéb hiányosságok esetén (lett Pp. 133. §-a) is elutasítandó, illetve vizsgálata megtagadandó.
3. A lett Pp. nem tesz különbséget a jogi képviselővel vagy anélkül eljáró fél keresetlevele között, mindazonáltal a jogi képviselő meghatalmazását a keresetlevélhez csatolni kell, ennek elmulasztása a keresetlevél elutasításához vezet.
4. A kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló, 2007. július 11-i 861/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben szabályozott formanyomtatványon túlmenően a lett Pp. biztosítja a keresetlevél formanyomtatvány útján történő előterjesztését az ügynevezett egyszerűsített eljárásokban, melyekben a követelés összege nem haladja meg a 2.500,- eurót, illetve a tartásdíj megfizetésére irányuló azon eljárásokban, melyekben a tartásdíjkövetelések összevont összege nem haladja meg a 2.500,- eurót.

A lett Pp. vonatkozó rendelkezései a következők:

128. § A keresetlevél

- (1) A pert a bírósághoz benyújtott írásbeli keresetlevéllel kell megindítani.
- (2) A keresetlevélnek a következő információkat kell tartalmaznia:

1) annak a bíróságnak a neve, amelyhez a keresetlevelet benyújtották;

11) a felperes vezetékneve, keresztnéve, személyi azonosító száma, bejelentett lakóhelye vagy ennek hiányában tartózkodási helye; a jogi személy felperes neve, nyilvántartási száma és székhelye. Ha a felperes hozzájárul a bírósággal történő elektronikus kapcsolattartáshoz, illetve ha a lett Pp. 56. § (2)-(3) bekezdése vonatkozik rá, akkor meg kell adnia elektronikus levelezési címét. Ha a felperes a bíróságok elektronikus kapcsolattartási rendszerébe már be van regisztrálva, akkor erről a regisztrációról tájékoztatnia kell a bíróságot. A fentiekén túlmenően a felperes a bírósággal történő kapcsolattartáshoz további címet is megadhat;

12) az alperes vezetékneve, keresztnéve, személyi azonosító száma, bejelentett lakóhelye, valamint az alperes nyilatkozatában megjelölt további lakóhely, ezek hiányában tartózkodási helye; a jogi személy alperes neve, nyilvántartási száma és székhelye. Az alperes személyi azonosító számát vagy nyilvántartási számát akkor kell bejelenteni, ha az ismert a felperes előtt;

13) amennyiben képviselővel jár el, a felperes képviselőjének vezetékneve, keresztnéve, személyi azonosító száma és a bírósággal történő kapcsolattartáshoz használatos levelezési címe; a jogi személy képviselő neve, nyilvántartási száma és székhelye. Ha a felperes lettországi bejelentett lakóhellyel vagy levelezési címmel rendelkező képviselője hozzájárul a bírósággal történő elektronikus kapcsolattartáshoz, akkor meg kell adnia elektronikus levelezési címét. Ha a felperes képviselője a bíróságok elektronikus kapcsolattartási rendszerébe már be van regisztrálva, akkor erről a regisztrációról tájékoztatnia kell a bíróságot. Ha a felperes képviselőjének bejelentett lakóhelye vagy megjelölt címe nem Lettországon található, akkor meg kell adnia egy elektronikus levelezési címet, illetve tájékoztatást kell adnia arról, hogy beregisztrált a bíróságok elektronikus kapcsolattartási rendszerébe. Ha a felperes képviselője bejegyzett ügyvéd, akkor a bejegyzett ügyvéd elektronikus levelezési címét is meg kell adni;

21) a felperes bankszámláját kezelő pénzügyintézet neve és a felperes e pénzügyintézet által kezelt azon számlájának száma, amelyre a felperes a követelt pénzügyösszeg és eljárási költségek megfizetését, illetve megtérítését kéri;

3) a kereset tárgya;

4) a kereseti követelés összege, amennyiben az pénzben kifejezhető, továbbá a kért, illetve vitatott követelési összeg kiszámításának módja;

5) a felperes követelését megalapozó körülmények, továbbá az azt alátámasztó bizonyítékok;

51) információ arra vonatkozóan, hogy a bírósághoz fordulás előtt a felek éltek-e a mediáció lehetőségével vitás ügyük rendezése érdekében;

6) a kereseti kérelmeket megalapozó jogszabályok és jogszabályi rendelkezések;

7) a felperes kereseti kérelmei;

8) a keresetlevélhez csatolt dokumentumok felsorolása;

9) a keresetlevél megszerkesztésének időpontja és egyéb információk, amennyiben azok szükségesek az ügy elbírálásához. A felperes megadhatja a telefonszámát, amennyiben hozzájárul a bírósággal történő telefonos kapcsolattartáshoz.

(3) A keresetlevelet a felperesnek vagy a képviselőjének alá kell írnia, illetve a felperesnek és a képviselőnek is alá kell írnia a bíróság által meghatározott esetekben, kivéve a lett Pp. 72. § (5) bekezdésében megjelölt esetben. Ha a keresetlevelet a felperes nevében a képviselője nyújtja be, akkor a keresetlevélhez csatolni kell a képviselő meghatalmazását vagy egy olyan egyéb dokumentumot, amely igazolja a képviselő keresetindítási jogosultságát.

(4) A tartásdíjkövetelés érvényesítésére irányuló keresetlevelet az Európai Unió jogi aktusai és nemzetközi egyezmények által meghatározott esetekben történő együttműködés biztosítására kijelölt lett központi intézmények közvetítésével is be lehet nyújtani, illetve meg lehet küldeni a vonatkozó jogszabályok által meghatározott formanyomtatványok útján.

129. § A keresetlevélhez csatolandó dokumentumok

(1) A keresetlevelet eggyel több eredeti példányban kell benyújtani a bíróságnak, mint ahány alperes és egyéb érdekelt harmadik személy van a perben.

(2) A keresetlevélhez csatolni kell azokat a dokumentumokat, amelyek a következőket igazolják:

1) eljárási illetékek és bírósági költségek megfizetése a jogszabályokban meghatározott módon és összegben;

2) az ügy előzetes, bíróságon kívüli megvizsgálására vonatkozó eljárási rendnek való megfelelés, amennyiben ilyen vizsgálatot ír elő a vonatkozó jogszabály;

3) a kereseti követeléseket megalapozó körülmények.

(3) A bíró az ügy körülményeitől és természetétől függően arra kötelezheti a felperest, hogy a keresetlevélhez csatolt dokumentumokról hiteles másolatokat nyújtson be annak érdekében, hogy azokat megküldhesse az alperesnek és harmadik személyeknek.

(4) A jogszabályban meghatározott esetekben a keresetlevelet és az ahhoz csatolt mellékleteket a külön meghatározott eljárások szerint hitelesített fordítással kell ellátni, ha a lefordítandó dokumentumokat a lett Pp. 56. § (2) bekezdése szerint kell kézbesíteni a címzettnek. Az eljárási költségek megfizetésére vonatkozóan mentességet élvező személynek nem kell fordítást csatolnia.

132. § A keresetlevél elutasításának indokai

(1) A bíró elutasítja a keresetlevelet, ha:

10) ahhoz nincs csatolva a képviselő meghatalmazása vagy a képviselő keresetindítási jogosultságát igazoló egyéb dokumentum.

133. § A keresetlevél vizsgálatának megtagadása

(1) A bíró megtagadja a keresetlevél vizsgálatát, ha:

1) a keresetlevél nem tartalmazza a lett Pp. 128. § (2)-(4) bekezdésében előírt valamennyi elemet;

2) a lett Pp. 129. §-ában előírt dokumentumokat nem csatolták a keresetlevélhez;

3) a keresetlevelet egyszerűsített eljárás esetén nem a lett Pp. 250. § (20) bekezdése szerint állították össze.

(2) A bírónak a keresetlevél vizsgálatát megtagadó határozatát meg kell indokolnia, e határozatát meg kell küldenie a felperesnek, valamint határidő tűzésével fel kell hívnia a felperest a keresetlevele hiányosságainak orvoslására. A határozat megküldésétől számítható határidő 20 napnál nem lehet rövidebb. A bíró határozata a lett Pp.-ben előírt eljárási szabályok szerint fellebbezhető. A fellebbezési határidő a határozat felperes részére történő kézbesítésének napjától számítható.

(3) Ha a felperes a kitűzött határidőn belül orvosolja keresetlevele hiányosságait, akkor úgy tekintendő, mintha a keresetlevelét már az eredeti benyújtás napján is hiánytalanul terjesztette volna elő.

A litván Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A keresetlevél tartalmi elemeit a litván Polgári perrendtartás (továbbiakban: litván Pp.) 135. §-a szabályozza. Az említett szakasz szerint a keresetlevélnek tartalmaznia kell a bírósághoz benyújtandó beadványokra vonatkozó tartalmi elemeken túlmenően a pertárgyérték megjelölését, a keresetlevél tényállási háttérét, a keresetlevelet alátámasztó bizonyítékok leírását, az egyes kereseti kérelmeket, a felperes mulasztási határozat hozatalával és peren kívüli egyezség kötésével kapcsolatos álláspontját és annak megjelölését, hogy a felperes jogi képviselő útján kíván-e eljárni. A keresetlevélhez mellékletként csatolni kell az esetleges bizonyítékokat, azt az igazolást, hogy a felperes a bírósági eljárási illetéket megfizette, továbbá a felperes azon kérelmét, hogy bizonyos bizonyítékok beszerzését indítványozza a bíróság számára.

A litván Pp. 111. §-a a bírósághoz benyújtandó beadványok formai és tartalmi elemei között a következőket sorolja fel: írásbeliség, a bíróság neve, a peres felek teljes neve, lakcíme, személyi száma, eljárási helyzete és egyéb ismert kézbesítési címe, a jogi személy fél neve, székhelye, nyilvántartási száma, bankszámlaszáma és a rá vonatkozó hitelintézeti információk, a peres felek ismert elektronikus levélcíme, a beadvány természete és tárgya, a beadvány tárgyát megalapozó körülmények és bizonyítékok, az előterjesztő fél aláírása, a beadvány kelte, a beadványban hivatkozott nemzetközi vagy külföldi bírósági határozat másolata és annak litván fordítása, az előterjesztő fél képviselőjében eljáró képviselőre vonatkozó azonosítási adatok és a képviselői jogosultságot igazoló meghatalmazás, valamint az előterjesztő fél aláírásának hiánya esetén az előterjesztő fél aláírási képtelensége indokának előadása.

2. Ha a keresetlevél nem tartalmazza a litván Pp. 135. §-ában előírtakat, akkor annak hiányosságait a litván Pp. 138. §-a értelmében orvosolni kell. A hiánypótlásra vonatkozó részletszabályokat a litván Pp. 115. §-a tartalmazza: a bíróság hiányosság észlelése esetén a felperest legkevesebb 7 napos határidővel hiánypótlásra hívja fel, a hiányok határidőn belüli orvoslása esetén úgy kell tekinteni, hogy a felperes a keresetlevelét már az eredeti benyújtás idején is hiánytalanul terjesztette elő, a hiánypótlás elmaradása esetén a bíróság a keresetlevelet az eredménytelenül eltelt határidő utolsó napjától számított 5 munkanapon belül elutasítja és visszaküldi a felperesnek. Az esetleges apróbb hiányosságok és elírások (a beadvány téves elnevezése, a bíróság nevének hiánya, a bankszámla- és hitelintézeti adatok hiánya) nem akadályozzák meg a bíróságot a beadványban kért eljárási cselekmények foganatosításában. A hiánypótlásra felhívó végzés külön nem fellebbezhető meg. A keresetlevelet annak hiányosságai miatt elutasító végzés külön fellebbezéssel támadható. Ha a bíróság hatáskörének hiányát állapítja meg, akkor a keresetlevelet visszaküldi a felperesnek és tájékoztatja arról, hogy melyik más bíróság vagy hatóság rendelkezik hatáskörrel annak elbírálására.

A litván Pp. 137. §-a rendelkezik a keresetlevél befogadásáról és elutasításáról. A bíróság elutasítja a keresetlevelet, ha annak elbírálása nem bírósági útra tartozik, ha a bíróság nem rendelkezik hatáskörrel annak elbírálására, ha a bírósági eljárást megelőző nemperes eljárás vonatkozó szabályait az érintett személy nem tartotta be, ha ugyanazon felek között ugyanazon jogi alapon és ugyanazon tárgyban már született más jogerős bírósági vagy választottbírói határozat, illetve a felperes joglemondását tartalmazó vagy a felek közötti egyezséget jóváhagyó jogerős bírósági határozat, ha ugyanazon felek között

ugyanazon jogi alapon és ugyanazon tárgyban már folyamatban van egy másik bírósági eljárás, ha a felek egyezsége értelmében a jogvita választottbírósági útra tartozik és az alperes tiltakozik a bírósági út igénybevétele ellen, ha a keresetlevelet cselekvőképtelen természetes személy nyújtotta be, illetve ha a keresetlevelet az érintett fél nevében a keresetindításra nem jogosult fél nyújtotta be. A keresetlevelet elutasító bírósági végzést indokolással kell ellátni, ha a bíróság hatáskörének hiányát állapítja meg, akkor tájékoztatnia kell a felperest a hatáskörrel rendelkező más bíróságról vagy hatóságról. A keresetlevél befogadásáról rendelkező végzést a keresetlevél bírósághoz történt benyújtásától számított 10 napon belül kell meghozni. Ha a felperes a keresetlevelében ideiglenes intézkedés megtételét kérelmezi, akkor a keresetlevél befogadásáról haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül döntenit kell. A keresetlevelet elutasító végzést annak meghozatalától számított 3 napon belül kézbesíteni kell a felperes számára. A felperes a keresetlevelét a benyújtását gátló egyes körülmények megszűnése esetén újból benyújthatja. A keresetlevelet elutasító végzés külön fellebbezéssel támadható. A kereset benyújtásának tényéről a keresettel érintett ingatlan vagy ingó vagyontárgy közhiteles nyilvántartását vezető szervezet vezetőjét is tájékoztatni kell.

3. A jogi képviselővel vagy anélkül eljáró felperes által előterjesztett keresetlevél elbírálása tekintetében az 1. pont tartalmaz választ.
4. A litván Pp. rendelkezései szerint van lehetőség a keresetlevél formanyomtatvány útján történő előterjesztésére bizonyos – szerződésből, szerződésen kívüli károkozásból, munkaügyi jogvitából és tartási kötelezettségből eredő – pénzbeli követelések esetében. A litván Pp. 433. §-a szerint a formanyomtatvány útján benyújtandó keresetlevél formai és tartalmi követelményei a következők: a hitelező teljes neve, személyi száma és lakcíme, a jogi személy hitelező neve, székhelye, nyilvántartási száma, bankszámlaszáma és hitelintézeti adatai, a hitelező jogi képviselőjének neve és címe, az adós teljes neve, ismert személyi száma és lakcíme, ismert munkahelye, a jogi személy adós teljes neve, székhelye, nyilvántartási száma, bankszámlaszáma és hitelintézeti adatai, a követelés összege, a kért kamatok és késedelmi kamatok összege, azok számításának módja és a kamatfizetési időszak megjelölése, fogyasztói hitelszerződés esetén a szerződés éves teljes hiteldíjmutatói összege, a követelés ténybeli alapja és az azt alátámasztó bizonyítékok, továbbá ideiglenes intézkedés kérése esetén az azt alátámasztó indokok és az adós vagyontárgyaira vonatkozó információk. Tartási követelés esetén meg kell jelölni az adós születési helyét és idejét, a tartásra szoruló személy születési helyét és idejét, a kért havi tartásdíj összegét és a tartási időszakot, csatolni kell továbbá a vonatkozó anyakönyvi kivonatok másolatait és az adós valamennyi jövedelmére vonatkozó adatokat igazoló dokumentumokat. A formanyomtatványok formai követelményeit a litván igazságügyi miniszter határozza meg.

A német Szövetségi Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A német Polgári perrendtartás (továbbiakban: német Pp.) 253. § (2) bekezdése szerint a keresetlevélnek tartalmaznia kell a felek és a bíróság megjelölését, a per tárgyának pontos meghatározását, a keresetlevél benyújtásának jogalapját és egy pontosan meghatározott kereseti kérelmet. A német Pp. 253. § (3) bekezdése értelmében a keresetlevélben tájékoztatást kell nyújtani arról, hogy annak benyújtása előtt a felek megkísérelték-e vitás ügyük mediáció vagy egyéb alternatív vitarendezési módszer útján történő rendezését,

illetve hogy fennállnak-e olyan indokok, amelyek a mediáció vagy egyéb alternatív vitarendezési módszer alkalmazását kizárják, továbbá hogy – ha az a bíróság hatáskörének meghatározása szempontjából relevanciával bír – a per tárgyának értéke nem pénzbeli követelés esetén hogyan állapítható meg, valamint hogy fennállnak-e olyan indokok, amelyek kizárják azt, hogy az ügyet egy egyesbíró bírálja el.

A keresetlevelet írásban kell benyújtani a bírósághoz olyan példányszámban, hogy elegendő számban álljanak rendelkezésre a perben érdekelt felek részére történő kézbesítéshez. Ha a keresetlevelet elektronikusan terjesztik elő, akkor nincs szükség további példányokra.

A német Pp. 253. § (4) bekezdése szerint az előkészítő írásos beadványokra vonatkozó általános szabályok (német Pp. 130. §-a) alkalmazandók a keresetlevélre is. A német Pp. 130. §-a értelmében az előkészítő írásos beadványok kötelező tartalmi elemei a következők:

1. a felek és képviselőik neve, jogállása, lakóhelye, székhelye és perbeli szerepe, a bíróság megjelölése, a per tárgya, a mellékletek száma;
 2. a kérelmező fél bírósághoz intézett kérelmei;
 3. a kérelmeket megalapozó ténybeli körülmények;
 4. az ellenérdekű fél által állított tényekre vonatkozó nyilatkozatok;
 5. a kérelmező fél által tényállításai alátámasztására felhasználni kívánt bizonyítékok megjelölése, az ellenérdekű fél állításainak cáfolata, illetve az ellenérdekű fél által megjelölt bizonyítékokra vonatkozó nyilatkozatok;
 6. a kérelmező fél aláírása, amennyiben a kérelmet faxon nyújtják be, az elfaxolt példányon a kérelmezői aláírás másolata.
2. Ha a keresetlevél kötelező tartalmi elemei közül bármelyik hiányzik, akkor a keresetlevél nem befogadható. Mindazonáltal a legtöbb esetben a felperes hiánypótlási eljárás keretében orvosolhatja keresetlevele hiányosságait.
3. Főszabály szerint a keresetlevél elbírálása tekintetében nincs különbség a jogi képviselővel vagy jogi képviselő nélkül előterjesztett keresetlevelek esetében.
4. A német jogszabályi rendelkezések nem teszik lehetővé a keresetlevél formanyomtatvány útján történő benyújtását.

Az osztrák Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A keresetlevelek formai és tartalmi követelményei hasonlóak az osztrák és a magyar jogi szabályozásban. Az osztrák Polgári perrendtartás (*Zivilprozessordnung*, továbbiakban: osztrák Pp.) 75. §-a és 226. §-a értelmében a bírósághoz benyújtandó valamennyi kérelemnek tartalmaznia kell a következőket:
 - a bíróság neve
 - a felek vezetékneve, keresztnéve, foglalkozása, címe és eljárásbeli szerepe
 - a felek képviselői
 - a jogvita tárgya
 - a csatolt dokumentumok felsorolása
 - a fél vagy képviselője aláírása

- a kereseti kérelem, kérelmek
- a kérelem alapjául szolgáló tényállás rövid leírása
- a felperes által felhasználni kívánt bizonyítékok
- a pertárgyérték megjelölése, amennyiben a per tárgya nem pénzbeli követelés és a bíróság hatásköre függ a pertárgyértéktől

2. Ha a bírósághoz benyújtott kérelem valamilyen formai hiányosságban szenved, akkor a bíróságnak meg kell kísérelnie e hiányosságok orvoslását. A bíróság a hiánypótlásra felhívó, nem fellebbezhető végzést hoz, melyet kézbesít a hiányos kérelmet előterjesztő félnek. Ha a kérelem benyújtása határidőhöz kötött, akkor a bíróság a hiányok pótlására szintén határidőt tűz ki. Amennyiben a kérelem hiányosságait határidőn belül orvosolták, akkor úgy kell tekinteni, hogy az eredeti kérelmet határidőn belül terjesztették elő (osztrák Pp. 84. §-a).

Habár az osztrák Pp. 84. §-a csak formai hiányosságokról tesz említést, a bíróságok e rendelkezést a kérelmek tartalmi hiányosságaira is alkalmazzák, például a felperes követelését alátámasztó tényállítások elégtelen volta esetén.

Mindezekon túlmenően a bíró a tárgyalás során köteles megbizonyosodni arról, hogy a felek tényállításaikat teljes körűen előadták, továbbá hogy a felek valamennyi releváns jogi és ténybeli kérdésre kitértek (osztrák Pp. 182. és 182a. §-a).

3. Főszabály szerint nincs különbség a jogi képviselővel vagy anélkül eljáró felperes keresetlevelének megítélése tekintetében. Ugyanakkor megemlítendő, hogy azokban az ügyekben, ahol a pertárgyérték 5.000,- euró feletti, pár kivételtől eltekintve kötelező a jogi képviselővel eljáró felet a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről (osztrák Pp. 432. és 435. §-a). A bíró a jogi képviselővel eljáró felek esetében is köteles meggyőződni arról, hogy e felek tényállításaikat teljes körűen előadták (osztrák Pp. 182. és 182a. §-a).

Megemlítendő, hogy a nemperes eljárások tekintetében kevésbé szigorú formai követelmények érvényesülnek, a felek ezért ilyen eljárásokban – például gyermektartásdíj fizetésére kötelezés, gyermekfelügyeleti és -láthatási jog érvényesítése iránti eljárásokban – gyakorta jogi képviselő nélkül járnak el. E nemperes eljárásokat az osztrák Pp. helyett az osztrák Nemperes Eljárási Törvénykönyv (*Außerstreitgesetz*) szabályozza.

4. Formanyomtatvány használatos a 75.000,- eurót meg nem haladó pénzbeli követelések fizetési meghagyásos eljárásban (*Mahnverfahren*) történő érvényesítésekor. E formanyomtatvány több nyelvi változatban is elérhető az osztrák Igazságügyi Minisztérium honlapján. A formanyomtatvány elektronikusan is kitölthető. A magyar nyelvi változat elkészítése folyamatban van. Az ügyvédek, pénzügyintézetek, biztosítótársaságok és bizonyos egyéb intézmények kötelesek a formanyomtatványt elektronikusan kitölteni. A jogi képviselő nélkül eljáró felek elektronikusan is kitölthetik a formanyomtatványt, de ez számukra nem kötelező. A technikai részleteket egy, az automatikus adatfeldolgozású formanyomtatványokról szóló osztrák IM rendelet (*ADV-Form-Verordnung*) tartalmazza.

A svéd Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A svéd Bírósági Eljárási Törvénykönyv (továbbiakban: svéd Betv.) 42. § (2) bekezdése szabályozza a keresetlevél kötelező elemeit, melyek a következők: pontos kérelem, kérelmek, az alátámasztó tények és körülmények részletes leírása, az alátámasztó bizonyítékok ismertetése, a bíróság hatáskörét megalapozó egyéb körülmények, a felperes vagy jogi képviselőjének aláírása, a hivatkozott bizonyítékok csatolása. A svéd Betv. 33. § (1) bekezdése a fentieket túlmenően megköveteli, hogy a keresetlevélben szerepeljen a felek neve, levelezési címe, munkahelyi címe, társadalombiztosítási száma, szervezeti nyilvántartási száma, otthoni és munkahelyi telefonszáma és mobilszáma, valamint elektronikus levélcíme. Ha a felet meghatalmazott, illetve jogi képviselő képviseli, akkor az említett adatok megadása a képviselőre nézve is kötelező.
2. A svéd Betv. 42. § (3) bekezdése szerint ha a keresetlevél nem tartalmazza a svéd Betv. 42. § (2) bekezdésében előírt valamennyi elemet, akkor a bíróság felhívja a felperest a hiányok pótlására. Ha a felperes nem tesz eleget a hiánypótlási felhívásnak, akkor a bíróság elutasítja a keresetlevelet, amennyiben az annyira hiányos, hogy nem alkalmas arra, hogy jelentős kényelmetlenség nélkül a bíróság eljárásának alapját képezze. Ha a keresetlevél nem tartalmazza a svéd Betv. 33. § (1) bekezdésében előírt valamely elemet, akkor a bíróság felhívhatja a felperest a hiányosság orvoslására. Peren kívüli egyezség lehetősége esetén a bíróság elutasíthatja a keresetlevelet, ha a felperes nem tesz eleget a bíróság felhívó végzésének, amennyiben az nem tűnik észszerűtlennek a keresetlevél hiányosságainak tükrében.
3. A jogszabályok szintjén nincs különbség a személyen eljáró fél által és a jogi képviselő útján előterjesztett keresetlevél elbírálása tekintetében, a gyakorlatban azonban a bíróságok valamelyest nagyobb egyértelműséget és pontosságot várnak el a jogi képviselőktől.
4. A svéd jogszabályok a fentiekben túlmenően nem tartalmaznak rendelkezéseket a keresetlevél alakjára és formájára nézve. A svéd Nemzeti Bírósági Hivatal kidolgozott svéd és angol nyelvű formanyomtatványokat tekintetben, melyek elérhetőek a svéd bíróságok honlapján.

A szlovák Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A szlovák jogrendben a polgári jogi eljárást 2016. július 1-jétől általános szinten a polgári peres eljárásról szóló 160/2015. számú törvény szabályozza, amely a 99/1963. számú polgári perrendtartást váltotta fel. Ugyancsak 2016. július 1-jén lépett hatályba a polgári nemperes eljárásról szóló 161/2015. számú törvény.

A keresetlevél (*žaloba*) kötelező elemeit a 160/2015. számú törvény 132-136. §-a szabályozza, amelyek az általános beadvány kötelező elemeit tartalmazó 127. §-ra épülnek.

127. §

(1) Ha a törvény nem ír elő a beadványra vonatkozó különös felételeket, a beadványban fel kell tüntetni

- a) a bíróságot, amelynek a beadványt címezték,
- b) a személyt, aki a beadványt benyújtja,
- c) a tárgyat, amelyre a beadvány vonatkozik,
- d) a célt, amelyet a beadvánnyal el akarnak érni,
- e) az aláírást.

(2) Ha a beadványt folyamatban lévő eljárásban nyújtják be, a beadványnak tartalmaznia kell ezen eljárás ügyiratszámát is.

A keresetlevél elemei

132. §

(1) A keresetlevélben a beadvány általános elemein kívül feltüntetik a felek megjelölését, a meghatározó tények valós és teljes leírását, az ezek bizonyításához szükséges bizonyítékok megjelölését és a kereseti kérelmet.

(2) A meghatározó tények leírását nem lehet a megjelölt bizonyítékokra való hivatkozással helyettesíteni.

(3) A felperes a keresetlevélhez csatolja azokat a bizonyítékokat, amelyeknek a jellege ezt lehetővé teszi, azokon kívül, amelyeket önhibáján kívül nem tud csatolni.

133. §

(1) A természetes személyt a keresetlevélben kereszt- és vezetéknévvel, állandó lakhelye vagy lakhelye címével, születési időponttal vagy más azonosító adattal jelölik meg.

(2) A jogi személyt a keresetlevélben névvel vagy cégnévvel, székhellyel és amennyiben rendelkezik vele, szervezeti azonosító számmal jelölik meg.

134. §

A külföldi jogi személyt a keresetlevélben névvel vagy cégnévvel, székhellyel, esetleg más azonosító adattal jelölik meg.

135. §

(1) Ha a felek egyike állam, a keresetlevélben neve feltüntetésével és a nevében eljáró állami szerv vagy jogi személy nevének feltüntetésével jelölik meg.

(2) Ha a felek egyike állami szerv, a keresetlevélben ennek az állami szervnek a nevével jelölik meg.

136. §

Ha ez lehetséges, a felperes feltünteti a keresetlevélben a telefonszámát, elektronikus címét, esetleg képviselője telefonszámát és elektronikus címét. Ugyanígy feltünteti a telefonszámát és elektronikus címét az alperesnek és azoknak a személyeknek, akiknek a kihallgatását bizonyítékként jelölte meg, amennyiben ismertek számára.

A 132. §-ban használt „meghatározó tények” (*rozhodujúce skutočnosti*) fogalma a Legfelsőbb Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint azokat az információkat jelenti, amelyek szükségesek ahhoz, hogy egyértelmű legyen, miről és milyen alapon kell a bíróságnak határoznia. A felperesnek (*žalobca*) olyan tényeket kell a keresetlevélben feltüntetnie, amelyekkel leírja azt a cselekményt, amelynek alapján a kérelmét beterjeszti, olyan terjedelemben, amely lehetővé teszi annak egyértelmű individualizálását, vagyis az eljárás tárgyának cselekményi oldalon való meghatározását (a Legfelsőbb Bíróság 3Obo/77/2007

ügyiratszámú határozata).

Bizonyítékként (*dôkaz*) bármi szolgálhat, ami hozzájárulhat az ügy méltó feltárásához, és amelyhez a felperes törvényes úton jutott hozzá. Bizonyítékként szolgálhat főleg a felek vallomása (*výsluch strany*), a tanúvallomások (*výsluch svedka*), az okmányok (*listina*), a szakvélemények (*odborné vyjadrenie*), a szaktanúsítványok (*znalecké dokazovania*) és a szemle (*obhliadka*).

A „kereseti kérelem” (*žalobný návrh*) mint kötelező elem azt jelenti, hogy a felperesnek a keresetlevélben meg kell fogalmazni az ítélet javaslatát (a szlovák szakterminológia ezt „*petiť*”-nek nevezi). Ez a beadvány általános feltételeinek [127. § (1) bekezdés d) pont] pontosítása.

A bizonyítékok csatolásának elmulasztása nem képezheti a keresetlevél elutasításának vagy az eljárás megszüntetésének okát, kivéve, ha erről külön törvény rendelkezik (lásd a Legfelsőbb Bíróság R 66/2000 ügyiratszámú határozatát).

A keresetlevelet nem kötelező keltezni, a bíróság iktatójában a beadvány iktatásakor feltüntetik, mikor érkezett (dátum, óra és perc pontossággal), hogyan kézbesítették, személyesen vagy postán, a másolatok és a mellékletek számát, és a bírósági illeték (*súdny poplatok*) megfizetéséről szóló adatot.

A 136. §-ban feltüntetett elemek a keresetlevél fakultatív részét képezik, ezek hiánya nem róható fel hiányosságnak a felperesnek.

A bíróság nem várhatja el a felperestől, hogy kérelmét jogilag minősítse a keresetlevélben. A jogi minősítés a *iura novit curia* elvnek megfelelően a bíróság dolga. A felperesnek azokat a tényeket kell a keresetlevélben feltüntetnie, amelyek a bíróságnak lehetővé teszik a kérelem jogi minősítését. A bíróság így azt vizsgálja, hogy a feltüntetett tények alárendelhetőek-e valamelyik jogi norma hipotézisének úgy, hogy e norma dispozíciójából levezethető legyen a kérelmezett teljesítés, esetleg meghatározható legyen a jogviszony, vagy megerősíthetőek legyenek azok a tények, amelyek megakadályozzák a keresetlevélnek való megfelelést. Amennyiben a fél feltünteti a meghatározó tényeket, amelyekből levezeti a kérelmét vagy a védekezést a keresettel szemben, ám ezeket a tényeket helytelen jogkövetkezményekkel (*právne následky*) kapcsolja össze, a bíróság számára ez a jogi vélemény nem kötelező érvényű, és köteles azon jogi normák szerint megvizsgálni az ügyet, amelyek a feltüntetett és a bíróság által megállapított tényállásra vonatkoztathatóak (lásd a Legfelsőbb Bíróság 2010. szeptember 22-i 5Cdo/196/2009 ügyiratszámú határozatát).

2. A keresetlevél kötelező elemei hiányának a jogkövetkezményeit a 160/2015. számú törvény az általános beadvány szabályozása kapcsán határozza meg, a 128–130. §-ban.

128. §

(1) Ha nem érdemi beadványról vagy ideiglenes intézkedés vagy biztosítékadás iránti kérelemről van szó, és a beadványból nem nyilvánvaló, mire vonatkozik és milyen célt követ, a bíróság felszólítja a beadvány benyújtóját a beadvány kiegészítésére vagy kijavítására.

(2) A beadvány kiegészítésére vagy kijavítására a bíróság határidőt szab meg, amely nem lehet rövidebb tíz napnál.

(3) Ha a bíróság által megszabott határidőn belül a beadványt nem egészítik ki vagy javítják ki, esetleg úgy egészítik ki vagy javítják ki, hogy nem nyilvánvaló belőle, mire vonatkozik és milyen célt követ, az ilyen beadványt a bíróság figyelmen kívül hagyja.

129. §

(1) Ha érdemi beadványról vagy ideiglenes intézkedés vagy biztosítékadás iránti kérelemről van szó, amelyből nem nyilvánvaló, hogy mire vonatkozik és milyen célt követ, vagy ha hiányos vagy érthetetlen beadványról van szó, a bíróság felszólítja a beadványt benyújtó személyt a beadvány legalább tíz napos határidőn belül történő kiegészítésére vagy kijavítására.

(2) Az (1) bekezdés szerinti végzésben a bíróság feltünteti, miben szorul a beadvány kiegészítésre vagy hol érthetetlen, és hogyan kell kiegészíteni vagy kijavítani, és tájékoztat a beadvány elutasításának lehetőségéről.

(3) Ha a bíróság megszabta határidőn belül a beadványt nem egészítik ki vagy javítják ki, a bíróság a beadványt elutasítja; ez nem érvényes, ha a feltüntetett hiányosság ellenére az eljárás folytatható.

(4) Ha a beadványt teljes terjedelmében kiegészítik vagy kijavítják az (1) bekezdés szerinti felszólítással összhangban a beadvány elutasításáról szóló végzés elleni fellebbezés benyújtási határidejének lejártáig, az e végzés elleni fellebbezésről az azt kiadó bíróság dönthet.

130. §

A bíróság beidézi azt a személyt, aki a beadványt benyújtotta, ha úgy véli, hogy ez hozzájárulhat a beadvány hibáinak eltávolításához. A kihallgatás során a bíróság közli, miben szorul a beadvány kiegészítésre vagy hol érthetetlen, és tájékoztat a beadvány kiegészítésének vagy kijavításának módjáról.

Beidézés (*predvolanie*) esetén a beadványt benyújtó személy (*podávateľ*) egyenesen a bírósági jegyzőkönyvben is kijavíthatja vagy kiegészítheti a beadványt (*podanie*). Ha így eltávolították a beadvány hiányosságait, a bíróságnak már nem kell írásbeli felszólítást kiküldenie. Javításként, ill. kiegészítésként a kihallgatási jegyzőkönyv szolgál. A bíróság a kihallgatás során nem látja el jogi tanácsokkal a beadványt benyújtó személyt, mindössze a beadvány kötelező elemeiről és érthetlenségéről tájékoztat. A bíróság nem láthatja el tanácsokkal a beadványt benyújtó személyt az anyagi jogi vonatkozásokról, mert így már nem a beadvány hiányosságainak eltávolításáról lenne szó, hanem tanácsadásról az ügyben való sikeresség érdekében, így a bíróság a felek egyenlőségének elvét is megsértené (lásd az Alkotmánybíróság I. ÚS 223/2013 ügyiratszámú határozatát).

Amennyiben nem érdemi beadványról van szó, a bíróság egyszerű formában (nem végzés útján) szólítja fel a beadványt benyújtó személyt a hiányosságok eltávolítására (128. §). A megszabott határidő meghosszabbítható, ha ezt a beadványt benyújtó személy bármilyen módon kéri. A határidő meghosszabbítását és ennek indoklását az ügyiratban jegyzik fel. Ha a beadványt benyújtó személy nem tesz eleget a bíróság felszólításának a beadvány kiegészítésére vagy kijavítására, a bíróság figyelmen kívül hagyja a beadványt, amiről nem ad ki végzést (*uznesenie*); a jogbiztonság (*právna istota*) érdekében ezt a tényt a bíróságnak az ügyiratban kellene feltüntetnie.

Ha érdemi beadványról (*podanie vo veci samej*) van szó, a bíróság végzés útján szólítja fel a beadványt benyújtó személyt a beadvány kiegészítésére vagy kijavítására, amely ellen fellebbezésnek nincs helye (kivéve az első fokon, bírósági hivatalnok által kiadott, kézbesítendő végzést). Ezt a végzést a bíróság csak a beadványt benyújtó személynek kézbesíti. A bíróságnak a végzésben konkrétan meg kell jelölnie a beadvány hiányosságait, miközben a végzésnek világosnak és érthetőnek kell lennie, tekintettel a beadványt benyújtó fél jogi terminológiában való jártasságának feltételezhető hiányára. A beadvány kiegészítésére vagy kijavítására megszabott határidőt a bíróság, hasonlóan, mint a nem érdemi beadványok esetében, meghosszabbíthatja, ha ezt a beadványt benyújtó személy bármilyen módon kéri.

A nem érdemi és az érdemi beadvány kiegészítése vagy kijavítása közötti fő különbség, hogy az utóbbi esetében a bíróság csak akkor utasítja el a beadványt annak kiegészítése vagy kijavítása elmulasztása miatt, ha az eljárás nem folytatható. A beadvány elutasításáról a bíróság végzéssel dönt, amely ellen lehetséges fellebbezni. A fellebbezési határidő folyamán még elvégezhető a beadvány kiegészítése vagy kijavítása; a kiegészítéssel vagy kijavítással együtt azonban ekkor a fellebbezést (*odvolanie*) is be kell nyújtani. Ebben az esetben a bíróság megszünteti a beadvány elutasításáról szóló végzést.

3. A felperes jogi képviselőtét (*právne zastúpenie*) illetően a 160/2015. számú törvény a 89–92. §-ban rendelkezik általánosan, feltüntetve azokat az eseteket is, amikor kötelező az ügyvédi képviselőt a polgári peres eljárásban. A képviselőt meglétét azonban a törvény nem hozza összefüggésbe a keresetlevéllel. Amennyiben a képviselőti megbízás a teljes eljárásra szól, a fél képviselője jogosult minden ügyletre (*právny úkon*), amelyre a fél jogosult, így a keresetlevél beterjesztésére is. A tény, hogy a fél a teljes eljárásban való képviselőtellel bízta meg a képviselőjét, nem zárja ki ugyanakkor, hogy a fél maga végezze el az ügyleteket, amelyekre jogosult.

A perköltségről (*trovy konania*) a bíróság az idézett törvény 262. §-a szerint javaslat nélkül is dönt abban a határozatban, amellyel az eljárás lezárul. A felperesnek nem kell a keresetlevélben külön igényelnie a perköltség térítését. (Ez a szabályozás újításnak számít a szlovákiai polgári jogi eljárásban, amelyet a 160/2015. számú törvény vezetett be.) A felperesnek (ill. annak a félnek, amelynek a bíróság megítéli a perköltséget) arra kell ügyelnie, hogy az eljárás ügyiratából egyértelműen megállapítható legyen, mely költségek számítanak perköltségnek, amelyeknek a térítéséről a bíróság dönthet. A perköltséget tehát az ügyiratban kell igazolni, nem a keresetlevélben.

4. A törvény nem határoz meg formanyomtatványt a keresetlevél benyújtásához. A keresetlevél a 160/2015. számú törvény 125. §-a szerint benyújtható írásban papír alapon vagy elektronikusan.

A keresetlevél elektronikus beterjesztéséhez az igazságügyi minisztérium *eŽaloby* (eKeresetek) honlapja nyújt segítséget. Ezen a honlapon 27 különböző beadványtípus elektronikus formanyomtatványa található meg, köztük a civil peres eljárásban alkalmazandó keresetlevél formanyomtatványa is (2019 márciusától). Az *eŽaloby* portál használatához az ún. eID chippel ellátott személyazonossági igazolványra van szükség vagy a minisztérium megfelelő portálján való regisztrációra, illetve elektronikus aláírást

lehetővé tevő alkalmazásra.

A szlovén Legfelsőbb Bíróság válasza

1. A szlovén Polgári perrendtartás (továbbiakban: szlovén Pp.) 180. §-a rendelkezik a keresetlevél tartalmi elemeiről, amelyek a következők: kereseti kérelmek megjelölése, az azok alapjául szolgáló tényállás és jogi alap, a tényállításokat alátámasztó bizonyítékok, továbbá a szlovén Pp. 105. §-ában a bírósághoz benyújtandó beadványokra vonatkozó egyéb, általános tartalmi elemek. Nem pénzbeli követelés esetében, ha a bíróság hatásköre függ a per tárgyának értékétől, meg kell jelölni a pertárgyértéket is. A bíróság a jogalap megjelölésének hiányában is befogadja a keresetlevelet, a felperes által megadott jogalaphoz pedig nincsen kötve. Ha a felperes keresetlevele benyújtásával egyidejűleg költségmentesség iránti kérelmet is előterjeszt, akkor arról a bíróság köteles 15 napon belül határozni.

A szlovén Pp. 105. §-a beadványok formai és tartalmi elemeiként a következőket határozza meg: írásbeliség, érthetőség, az elbíráláshoz szükséges valamennyi információ közlése, a bíróság neve, a felek neve, állandó vagy ideiglenes lakóhelye, illetve székhelye, törvényes vagy jogi képviselőjük neve, a jogvita leírása, a nyilatkozatok tartalma, az előterjesztő fél aláírása (elektronikusan előterjesztett beadványok esetén meg kell jelölni az aláírónak tekintendő személyt), valamint indítvány esetén az azt alátámasztó tények és bizonyítékok.

2. A szlovén Pp. 108. §-a szerint ha a keresetlevél nem érthető vagy nem tartalmazza az előírt valamennyi tartalmi elemet, illetve azt vagy mellékleteit nem elegendő példányszámban nyújtották be, akkor a bíróság határidő tűzésével felhívja a felperest beadványa tisztázásra, illetve a hiányosságok orvoslására. Ha a felperes a bírósági felhívásnak határidőn belül eleget tesz, akkor úgy kell tekinteni, mintha a keresetlevelét már az eredeti benyújtás időpontjában is helyesen terjesztette volna elő. Ha a felperes a felhívásnak a megadott határidőn belül nem tesz eleget, akkor a bíróság elutasítja a keresetlevelet. A bíróság hiánypótlásra felhívó végzésében tájékoztatja a felperest a felhívásban foglaltak nemteljesítésének jogkövetkezményeiről.

A szlovén Pp. 318. §-a az alperes mulasztásának jogkövetkezményei körében arról rendelkezik, hogy határidőn belül előterjesztett alperesi nyilatkozat, illetve ellenkérelem hiányában a bíróság mulasztási ítéletet hozhat az alábbi feltételek teljesülése esetén: a keresetlevelet az alperes részére szabályszerűen kézbesítették, a kereseti követelések tekintetében fennáll a felek rendelkezési jogosultsága, a követelések a keresetlevélben előadott tényeken alapulnak, továbbá a felperes által előadott tények nincsenek ellentmondásban a felperes által előterjesztett bizonyítékokkal és a bíróság tudomásával. Nem hozható mulasztási ítélet, ha a fentiek tekintetében a bíróság további vizsgálatára van szükség.

Ha a keresetlevélben előadott tények nem támasztják alá kellő mértékben a kereseti követeléseket, akkor a bíróság elutasítja azokat.

3. A szlovén Pp. 108. §-ának az egyik korábbi rendelkezése szerint a jogi képviselő által előterjesztett érthetetlen vagy hiányos beadványt a bíróság köteles volt elutasítani. Az

említett rendelkezést azonban a szlovén Alkotmánybíróság 2010. május 20-i U-I-200/09-14. számú határozatával megsemmisítette arra hivatkozással, hogy az nem volt összhangban a jogi védelemhez való alkotmányos joggal. A megsemmisítés következtében a szlovén Pp. 108. §-ának jelenleg hatályos változata értelmében nincs különbség a személyesen eljáró fél által és a jogi képviselő útján előterjesztett keresetlevél elbírálása tekintetében.

4. A szlovén Pp. nem teszi lehetővé a keresetlevél formanyomtatvány kitöltése útján történő előterjesztését.

9. melléklet **Végzésminták**

Törvényszéki minták

Törvényszék
.P.

A(z) ... Törvényszék <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a felperes részéről a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a ... Ítéletábrának címezve a(z) ... Törvényszéken kell benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

I n d o k o l á s

A jogi képviselővel eljáró felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperessel szemben.

A bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (1) bekezdés *j*) pontja alapján megállapította, hogy
/ a keresetlevél nem tartalmazza a Pp. 170. §-ában, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket,
/ a keresetlevél nem tartalmazza az alaki kellékeket,
/ a felperes a keresetlevélhez nem csatolta a Pp. 171. §-ában, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes keresetlevelében személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, ezért a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *c*) pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint peres eljárási illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel, az Itv. 80. § (1) bekezdés *i*) pontja és 81. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének kizárólag akkor van helye, ha a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtották be.

A bíróság az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően akkor küldi meg a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak, ha a felperes a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtotta be.

A végzés ellen a felperes fellebbezési joga a Pp. 177. § (1) bekezdésén / és a Pp. 98. §-án alapul.

, 20

bíró

Törvényszék
.P.

A(z) ... Törvényszék <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a felperes részéről a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a ... Ítéletábrának címezve a(z) ... Törvényszéken kell benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

I n d o k o l á s

A felperes jogi képviselő közreműködése nélkül eljárva keresetlevelet terjesztett elő az alperessel szemben.

Az előterjesztett iratokból a bíróság megállapította, hogy a per a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 20. § (1) bekezdése alapján a törvényszék hatáskörébe tartozik. A Pp. 72. § (1) bekezdése értelmében a törvényszék hatáskörébe tartozó peres eljárás során a jogi képviselő kötelező.

A felperes a keresetlevelet a kötelező jogi képviselő ellenére jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtotta be.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 176. § (1) bekezdés *l)* pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bíróság a Pp. 73. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján tájékoztatja a felperest, hogy a

törvényszék hatáskörébe tartozó peres eljáráshoz jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a felperes a kötelező jogi képviselet ellenére keresetlevelét jogi képviselő nélkül nyújtja be, akkor a bíróság a Pp. 176. § (1) bekezdés *l)* pontja alapján a keresetlevelet – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – visszautasítja. Kötelező jogi képviselet esetén az eljárásra jogosultakat a Pp. 75. §-a szabályozza. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes keresetlevelében személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, ezért a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *c)* pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint peres eljárási illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel, az Itv. 80. § (1) bekezdés *i)* pontja és 81. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének kizárólag akkor van helye, ha a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtották be.

A bíróság az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően akkor küldi meg a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak, ha a felperes a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtotta be.

A végzés ellen a felperes fellebbezési joga a Pp. 177. § (1) bekezdésén / és a Pp. 98. §-án alapul.

, 20

bíró

Törvényszék
.P.

A(z) ... Törvényszék <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a felperes részéről a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a ... Ítéletábrán címelve a(z) ... Törvényszéken kell benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

I n d o k o l á s

A jogi képviselővel eljáró felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperessel szemben.

A bíróság ... sorszám alatti végzésében – a keresetlevél visszautasításának terhével – hiánypótlásra hívta fel a felperest 15 napos határidővel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (2) bekezdés ... pontja alapján, mert a felperes

/ mellőzte a(z) ...peres törvényes képviselőjét

/ nem gondoskodott azon személyek perben állásáról, akik ellen jogszabály szerint a per indítható, illetve akiknek a perben állása kötelező

/ törvény által meg nem engedett keresethalmazatot vagy pertársaságot tartalmazó keresetlevelet nyújtott be

/ az áttételt / a kijelölést megelőzően jogi képviselő nélkül járt el

/ keresetlevele a Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontjába nem tartozó, egyéb okból hiánypótlásra szorult

/ által megjelölt pertárgyértéktől eltérően határozta meg a pertárgyértéket, ezért a

megfizetett illetéken felül illeték hiányzott.

A felperes a hiánypótlási felhívást 20... napján átvette, az abban foglaltaknak azonban határidőben nem tett eleget.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 176. § (2) bekezdés ... pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes keresetlevelében személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, ezért a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § c) pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint peres eljárási illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel, az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja és 81. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének kizárólag akkor van helye, ha a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtották be.

A bíróság az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően akkor küldi meg a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak, ha a felperes a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtotta be.

A végzés ellen a felperes fellebbezési joga a Pp. 177. § (1) bekezdésén / és a Pp. 98. §-án alapul.

, 20

bíró

Törvényszék
.P.

V é g z é s

A bíróság <fejrész> perében – a keresetlevél visszaadásával – felhívja a felperest, hogy keresetlevele alábbi hiányait 15 napon belül pótolja.

A bíróság figyelmezteti a felperest, ha a fenti hiányokat a kitűzött határidőn belül nem vagy hiányosan pótolja, a keresetlevelet újból hiányosan adja be, a keresetlevelet visszautasítja a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 176. § (2) bekezdés ... pontja alapján.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

, 20

bíró

Törvényszék
.P.

A(z) ... Törvényszék <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a felperes részéről a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a ... Ítéletábrának címezve a(z) ... Törvényszéken kell benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

A felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperessel szemben ... forint megfizetése iránt.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 254. § (1) bekezdése alapján csak a közjegyző hatáskörébe tartozó, a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvényben (a továbbiakban: Fmhtv.) szabályozott fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető a kizárólag pénz fizetésére irányuló olyan lejárt követelés, amelynek pertárgyértéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Az Fmhtv. 2. §-a szerint a közjegyző eljárása – mint polgári nemperes eljárás – a bíróság eljárásával azonos hatályú.

A felperes keresetében kizárólag a fenti összegű, pénz fizetésére irányuló lejárt követelést érvényesít, amely csak a közjegyző hatáskörébe tartozó fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető.

A Pp. 176. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a keresetlevelet visszautasítja, ha az igény elbírálása más hatóság – ideértve a büntető vagy szabálysértési ügyben eljáró bíróságot is – hatáskörébe tartozik vagy polgári nemperes bírósági eljárásban érvényesíthető.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 176. § (1) bekezdés *b*) pontja és a 254. § (1) bekezdése alapján – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a keresetlevelet visszautasította.

A bíróság a Pp. 254. § (2) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a kizárólag pénz fizetésére irányuló olyan lejárt követelés, amelynek pertárgyértéke a hárommillió

forintot nem haladja meg, csak a közjegyző hatáskörébe tartozó fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető.

A felperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét benyújthatja:

- elektronikus úton, erre rendszeresített űrlapon, minősített elektronikus aláírással és minősített időbélyegzővel ellátva [Fmhtv. 11. § (1) bekezdés *a*) pont];
- papír alapon, a 22/2010. (V. 7.) IRM rendelet 1. számú melléklete szerint adattartalommal rendszeresített űrlapon, amely elérhető a www.mokk.hu oldalon [Fmhtv. 13. § (1) bekezdés];
- szóban bármelyik közjegyzőnél [Fmhtv. 14. § (1) bekezdés].

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes keresetlevelében személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, ezért a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *c*) pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint peres eljárási illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel, az Itv. 80. § (1) bekezdés *i*) pontja és 81. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének kizárólag akkor van helye, ha a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtották be.

A bíróság az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően akkor küldi meg a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak, ha a felperes a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtotta be.

Ha a felperes a keresetlevél előterjesztésének joghatásai fenntartása mellett olyan igényt kíván érvényesíteni, amely nem csak a közjegyző hatáskörébe tartozó fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető, úgy a bíróság a Pp. 178. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A

bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a Pp. 178. § (2) bekezdése alapján, ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

A végzés ellen a felperes fellebbezési joga a Pp. 177. § (1) bekezdésén / és a Pp. 98. §-án alapul.

, 20

bíró

Törvényszék
.P.

A(z) ... Törvényszék <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az eljárást megszünteti.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

/ A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a Magyar Országos Közjegyzői Kamara részére ... (...) forint díjat.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a ... Ítéletábrán címelve a(z) ... Törvényszéken kell benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

/ A végzés díj megfizetésére vonatkozó rendelkezése ellen a Magyar Országos Közjegyzői Kamara is fellebbezéssel élhet.

I n d o k o l á s

... közjegyző ... ügyszámon fizetési meghagyást bocsátott ki. A kötelezett által előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás – az ellentmondással érintett részében – perré alakult át.

A közjegyző a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 37. § (3) bekezdése alapján az ellentmondásról szóló értesítés kézbesítésével egyidejűleg felhívta a jogosultat, hogy az értesítés kézbesítésétől számított 15 napon belül

- a)* nyújtson be a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot a felhívásban megjelölt bíróságon,
- b)* fizesse meg a felhívásban meghatározott mértékű kiegészítő eljárási illetéket,
- c)* a keresetet tartalmazó iratban – az ügyszám feltüntetése mellett – utaljon az ügy fizetési meghagyásos eljárási előzményeire, és
- d)* mellékelje a közjegyző felhívásának a másolatát.

A közjegyző az Fmhtv. 37. § (6) bekezdése *a)* pontja alapján a felhívást azzal a figyelmeztetéssel látta el, hogy a bíróság az eljárást hiánypótlási felhívás mellőzésével megszünteti, ha a jogosult a felhívás kézbesítésétől számított 15 napon belül a felhívásban megjelölt bíróságon nem teljesíti az illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratot nem terjeszti elő.

A közjegyző felhívása a jogosult részére 20... napján kézbesítésre került.

A Pp. 259. § (1) bekezdése alapján a bíróság hiánypótlási felhívás mellőzésével az eljárást megszünteti, ha a felperes a közjegyző felhívásának kézbesítésétől számított 15 napon belül nem teljesíti illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratot a közjegyző felhívásában megjelölt bíróságon nem terjeszti elő.

A felperes a közjegyző felhívásában írtakat a felhívás kézbesítésétől számított 15 napon belül nem teljesítette.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 259. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság az eljárást megszüntette, ezért a felperes pereskedése már előre teljesen eredménytelennek látszik. Erre figyelemmel a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *a)* pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése

alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint kiegészített illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzést annak jogerőre emelkedését követően megküldi a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak.

/ A fizetési meghagyásos eljárásban a közjegyző jogerős végzésében a felperest részleges / teljes személyes díj feljegyzési jogban részesítette. A közjegyző jogerős végzése a Pp. 261. § (2) bekezdése alapján a peres eljárásra is hatályos. A felperest megillető költségkedvezmény alapján ... forint összegű díj nem került megfizetésre. A díj megfizetéséről és viseléséről a bíróság a Pp. 261. § (3) bekezdése és a 85. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

/ A bíróság a Pp. 261. § (4) bekezdése alapján ezt a végzést kézbesíti a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (MOKK) részére is.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 259. § (4) bekezdésén, / a Pp. 98. §-án, / a MOKK fellebbezési joga a Pp. 261. § (4) bekezdésén alapul.

, 20

bíró

Törvényszék

.P.

A(z) ... Törvényszék <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az eljárást megszünteti.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

/ A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a Magyar Országos Közjegyzői Kamara részére ... (...) forint díjat.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a ... Ítéletábrán címelve a(z) ... Törvényszéken kell benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia; ha jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

/ A végzés díj megfizetésére vonatkozó rendelkezése ellen a Magyar Országos Közjegyzői Kamara is fellebbezéssel élhet.

I n d o k o l á s

... közjegyző ... ügyszámon fizetési meghagyást bocsátott ki. A kötelezett által előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás – az ellentmondással érintett részében – perré alakult át.

A bíróság sorszám alatti végzésében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 259. § (2) bekezdése alapján – a keresetet tartalmazó irat visszaadásával – felhívta a felperest, hogy 15 napon belül pótolja keresetet

tartalmazó iratának megjelölt hiányait.

A bíróság végzésében figyelmeztette a felperest, ha a határidő eredménytelenül eltelik, a hiányokat nem vagy hiányosan pótolja, a keresetet tartalmazó iratot újból hiányosan adja be, a bíróság az eljárást megszünteti.

A hiánypótlásra felhívó végzés a felperes részére 20... napján kézbesítésre került, a kitűzött határidő eredménytelenül eltelt.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 259. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság az eljárást megszüntette, ezért a felperes pereskedése már előre teljesen eredménytelennek látszik. Erre figyelemmel a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *a*) pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint kiegészített illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően megküldi a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak.

/ A fizetési meghagyásos eljárásban a közjegyző jogerős végzésében a felperest részleges / teljes személyes díj feljegyzési jogban részesítette. A közjegyző jogerős végzése a Pp. 261. § (2) bekezdése alapján a peres eljárásra is hatályos. A felperest megillető költségkedvezmény alapján ... forint összegű díj nem került megfizetésre. A díj megfizetéséről és viseléséről a bíróság a Pp. 261. § (3) bekezdése és a 85. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

/ A bíróság a Pp. 261. § (4) bekezdése alapján ezt a végzését kézbesíti a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (MOKK) részére is.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 259. § (4) bekezdésén, / a Pp. 98. §-án, / a MOKK fellebbezési joga a Pp. 261. § (4) bekezdésén alapul.

, 20

bíró

Törvényszék

.P.

V é g z é s

A bíróság <fejrész> perében – a keresetet tartalmazó irat visszaadásával – felhívja a felperest, hogy keresetet tartalmazó iratának alábbi hiányait 15 napon belül pótolja.

A bíróság figyelmezteti a felperest, ha a fenti határidő eredménytelenül eltelik, a fenti hiányokat nem vagy hiányosan pótolja, a keresetet tartalmazó iratot újból hiányosan adja be, az eljárást megszünteti a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 259. § (2) bekezdése alapján.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

, 20

bíró

Törvényszék
.P.

A(z) ... Törvényszék <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az eljárást hivatalból megszünteti.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

/ A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a Magyar Országos Közjegyzői Kamara részére ... (...) forint díjat.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a ... Ítéletábrájának címezve a(z) ... Törvényszéken kell benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

/ A végzés díj megfizetésére vonatkozó rendelkezése ellen a Magyar Országos Közjegyzői Kamara is fellebbezéssel élhet.

I n d o k o l á s

... közjegyző ... ügyszámon fizetési meghagyást bocsátott ki. A kötelezett által előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás – az ellentmondással érintett részében – perré alakult át.

A bíróság megállapította, hogy ha a per keresetlevéllel indult volna meg, akkor a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.)

/ 176. § (1) bekezdés a) / b) c) / d) / e) / f) / g) / h) / i) pontjában

/ 176. § (2) bekezdés *a) / b) / c)* pontjában

foglalt ok miatt a keresetlevél visszautasításának lenne helye.

Mindezekre tekintettel a bíróságnak a fizetési meghagyásos eljárással indult perben az eljárást a Pp. 259. § (3) bekezdése alapján hivatalból meg kellett szüntetnie.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság az eljárást megszüntette, ezért a felperes pereskedése már előre teljesen eredménytelennek látszik. Erre figyelemmel a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *a)* pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ *a(z)* ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint kiegészített illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően megküldi a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak.

/ A fizetési meghagyásos eljárásban a közjegyző jogerős végzésében a felperest részleges / teljes személyes díj feljegyzési jogban részesítette. A közjegyző jogerős végzése a Pp. 261. § (2) bekezdése alapján a peres eljárásra is hatályos. A felperest megillető költségkedvezmény alapján ... forint összegű díj nem került megfizetésre. A díj megfizetéséről és viseléséről a bíróság a Pp. 261. § (3) bekezdése és a 85. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

/ A bíróság a Pp. 261. § (4) bekezdése alapján ezt a végzését kézbesíti a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (MOKK) részére is.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 259. § (4) bekezdésén, / a Pp. 98. §-án, / a MOKK fellebbezési joga a Pp. 261. § (4) bekezdésén alapul.

, 20

bíró

Törvényszék
.P.

V é g z é s

A bíróság <fejrész> perében tanúsítja, hogy ... sorszám alatti végzése 20... napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

, 20

bíró

Törvényszék
.P.

A(z) ... Törvényszék <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a ... Ítéletábrán címelve a(z) ... Törvényszéken kell elektronikus úton benyújtani. Ha a fellebbezést benyújtó fél fellebbezését nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

I n d o k o l á s

/ A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet felperes

/ A felperes állam

/ A felperes önkormányzat

/ A felperes költségvetési szerv

/ A felperes ügyész

/ A felperes jegyző

/ A felperes köztestület

/ A felperes közigazgatási hatóság

/ A jogi képviselővel eljáró felperes

20... napján nem elektronikus úton keresetlevelet terjesztett elő.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus kapcsolattartásra köteles

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) állam,

ac) önkormányzat,

ad) költségvetési szerv,

ae) ügyész,

af) jegyző,

ag) köztisztviselő,

ah) az *ac)*-*ag)* alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) az ügyfél jogi képviselője.

A felperes az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdés ... pontja és a Pp. 608. § (1) bekezdése alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett.

A felperes keresetlevelét

/ nem elektronikus úton, hanem papír alapon

/ elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon

terjesztette elő.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 618. § (1) bekezdés *a)* / *b)* pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes keresetlevelében személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, ezért a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *c)* pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog

engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint peres eljárási illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel, az Itv. 80. § (1) bekezdés *i*) pontja és 81. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének kizárólag akkor van helye, ha a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtották be.

A bíróság az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően akkor küldi meg a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak, ha a felperes a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtotta be.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 618. § (3) bekezdésén / és a Pp. 98. §-án alapul.

, 20

bíró

Törvényszék
.P.

A(z) ... Törvényszék <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az eljárást hivatalból megszünteti.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

/ A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a Magyar Országos Közjegyzői Kamara részére ... (...) forint díjat.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a ... Ítéletábrán címelve a(z) ... Törvényszéken kell elektronikus úton benyújtani. Ha a fellebbezést benyújtó fél fellebbezését nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

/ A végzés díj megfizetésére vonatkozó rendelkezése ellen a Magyar Országos Közjegyzői Kamara is fellebbezéssel élhet.

I n d o k o l á s

... közjegyző ... ügyszámon fizetési meghagyást bocsátott ki. A kötelezett által előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás – az ellentmondással érintett részében – perré alakult át.

A közjegyző a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban:

Fmhtv.) 37. § (3) bekezdése alapján az ellentmondásról szóló értesítés kézbesítésével egyidejűleg felhívta a jogosultat, hogy az értesítés kézbesítésétől számított 15 napon belül

- a)* nyújtson be a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot a felhívásban megjelölt bíróságon,
- b)* fizesse meg a felhívásban meghatározott mértékű kiegészítő eljárási illetéket,
- c)* a keresetet tartalmazó iratban – az ügyszám feltüntetése mellett – utaljon az ügy fizetési meghagyásos eljárási előzményeire, és
- d)* mellékelje a közjegyző felhívásának a másolatát.

A közjegyző az Fmhtv. 37. § (5) bekezdés *a)* pontja alapján a felhívásban tájékoztatta a jogosultat arról, hogy a jogosult az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény alapján elektronikus ügyintézésre köteles és a keresetet tartalmazó iratot és minden egyéb beadványát, ezek mellékletét elektronikus úton köteles benyújtani, valamint az illetéket elektronikus úton vagy a Magyar Államkincstár illetékbevételi számlájára köteles megfizetni.

A közjegyző az Fmhtv. 37. § (6) bekezdés *e)* pontja alapján a felhívást azzal a figyelmeztetéssel látta el, hogy a bíróság az eljárást hiánypótlási felhívás mellőzésével megszünteti, ha a jogosult a felhívás kézbesítésétől számított 15 napon belül a keresetet tartalmazó iratot nem elektronikus úton terjeszti elő.

A közjegyző tájékoztatása és figyelmeztetése ellenére a felperes a keresetet tartalmazó iratot a bíróság részére nem elektronikus úton terjesztette elő.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 618. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság az eljárást megszüntette, ezért a felperes pereskedése már előre teljesen eredménytelennek látszik. Erre figyelemmel a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *a)* pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint kiegészített illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően megküldi a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak.

/ A fizetési meghagyásos eljárásban a közjegyző jogerős végzésében a felperest részleges / teljes személyes díj feljegyzési jogban részesítette. A közjegyző jogerős végzése a Pp. 261. § (2) bekezdése alapján a peres eljárásra is hatályos. A felperest megillető költségkedvezmény alapján ... forint összegű díj nem került megfizetésre. A díj megfizetéséről és viseléséről a bíróság a Pp. 261. § (3) bekezdése és a 85. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

/ A bíróság a Pp. 261. § (4) bekezdése alapján ezt a végzését kézbesíti a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (MOKK) részére is.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 618. § (3) bekezdésén, / a Pp. 98. §-án, / a MOKK fellebbezési joga a Pp. 261. § (4) bekezdésén alapul.

, 20

bíró

Törvényszék
.P.

Nemzeti Adó- és Vámhivatal

..... Adó- és Vámigazgatósága

<Fejrész> perében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 81. § (2) bekezdése, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 90. § (5) bekezdése alapján a bíróság jogerős ... sorszámú határozatát megküldi az adózó lakóhelye / székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak, figyelemmel a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet *B*) pontjára is.

A bíróság igazolja a csatoltan megküldött ... sorszámú végzésben feltüntetett eljárási illeték megfizetésének tényét.

A bíróság értesíti az illetékes állami adóhatóságot, hogy a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételen nem nyújtották be.

A bíróság az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 35. § (1) bekezdés *a*) / *b*) pontjai alapján az alábbiakban közli a visszatérítésre jogosult adatait:

a) természetes személy

adóazonosító jele:

adóazonosító jel hiányában:

családi és utóneve:

születési családi és utóneve:

.....

születési helye:

.....

születési ideje:

anyja születési családi és utóneve:

.....

lakcíme:

.....
lakóhelyén kívüli értesítési címe:

.....
nem magyar állampolgár esetén állampolgársága:

.....
b) nem természetes személy

neve:

.....
székhelye:

.....
adószáma:

.....
, 20

bíró

Törvényszék
.P.

V é g z é s

A bíróság <fejrész> perében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 177. § (1) bekezdése alapján értesíti az alperest, hogy a bíróság a felperes keresetlevelét a Pp. ... alapján visszautasította.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

, 20

bíró

Járásbíróági minták

Járásbíróság
.P.

A(z) ... Járásbíróság <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a felperes részéről a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) ... Törvényszéknek címezve a(z) ... Járásbíróságon kell elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon ... példányban benyújtani.

/ A másodfokú eljárásban a jogi képviselő a felperes számára kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

I n d o k o l á s

A jogi képviselővel eljáró felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperessel szemben.

A bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (1) bekezdés j) pontja alapján megállapította, hogy
/ a keresetlevél nem tartalmazza a Pp. 170. §-ában, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket,
/ a keresetlevél nem tartalmazza az alaki kellékeket,
/ a felperes a keresetlevélhez nem csatolta a Pp. 171. §-ában, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes keresetlevelében személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, ezért a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *c*) pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint peres eljárási illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel, az Itv. 80. § (1) bekezdés *i*) pontja és 81. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének kizárólag akkor van helye, ha a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtották be.

A bíróság az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően akkor küldi meg a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak, ha a felperes a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtotta be.

A bíróság a Pp. 244. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy ha a felperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik.

Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a felperes bejelentésétől kezdve hatályos. A felperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a felperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben

meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket.

A végzés ellen a felperes fellebbezési joga a Pp. 177. § (1) bekezdésén / és a Pp. 98. §-án alapul.

, 20

bíró

Járásbíróság
.P.

A(z) ... Járásbíróság <fejlesztés> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a felperes részéről a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) ... Törvényszéknek címezve a(z) ... Járásbíróságon kell elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon ... példányban benyújtani.

/ A másodfokú eljárásban a jogi képviselő a felperes számára kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

I n d o k o l á s

A jogi képviselővel eljáró felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperessel szemben.

A bíróság ... sorszám alatti végzésében – a keresetlevél visszautasításának terhével – hiánypótlásra hívta fel a felperest 15 napos határidővel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (2) bekezdés ... pontja alapján, mert a felperes

/ mellőzte a(z) ...peres törvényes képviselőjét

/ nem gondoskodott azon személyek perben állásáról, akik ellen jogszabály szerint a per indítható, illetve akiknek a perben állása kötelező

/ törvény által meg nem engedett keresethalmazatot vagy pertársaságot tartalmazó keresetlevelet nyújtott be

/ keresetlevele a Pp. 176. § (1) bekezdés j) pontjába nem tartozó, egyéb okból

hiánypótlásra szorult

/ által megjelölt pertárgyértéktől eltérően határozta meg a pertárgyértéket, ezért a megfizetett illetéken felül illeték hiányzott.

A felperes a hiánypótlási felhívást 20... napján átvette, az abban foglaltaknak azonban határidőben nem tett eleget.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 176. § (2) bekezdés ... pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes keresetlevelében személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, ezért a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § c) pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint peres eljárási illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel, az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja és 81. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének kizárólag akkor van helye, ha a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtották be.

A bíróság az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően akkor küldi meg a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak, ha a felperes a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtotta be.

A bíróság a Pp. 244. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy ha a felperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviselőt köteles fenntartani. Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselőt szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselőte megszűnik.

Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a felperes bejelentésétől kezdve hatályos. A felperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a felperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket.

A végzés ellen a felperes fellebbezési joga a Pp. 177. § (1) bekezdésén / és a Pp. 98. §-án alapul.

, 20

bíró

Járásbíróság
.P.

V é g z é s

A bíróság <fejrész> perében – a keresetlevél visszaadásával – felhívja a felperest, hogy keresetlevele alábbi hiányait 15 napon belül pótolja.

A bíróság figyelmezteti a felperest, ha a fenti hiányokat a kitűzött határidőn belül nem vagy hiányosan pótolja, a keresetlevelet újból hiányosan adja be, a keresetlevelet visszautasítja a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (2) bekezdés ... pontja alapján.

Képviselet:

A perben – ideértve a fellebbezési és a perújítási eljárást is – nem kötelező a jogi képviselet [Pp. 72. § (2) bekezdés].

A felperes – választása szerint – jogi képviselő útján is eljárhat. Ha a felperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselite megszűnik. (A felperes köteles gondoskodni a jogi képviselet fenntartásáról).

Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a felperes bejelentésétől kezdve hatályos. A felperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a felperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket (Pp. 244. §).

A felperes – rászorultsága esetén – pártfogó ügyvédi képviselet biztosítását kérheti. Kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A pártfogó ügyvédi képviselet

igénylésének módjáról az alábbi helyen érhető el tájékoztatás:
<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/jarasok/jogi-segitsegnyujtas>.

A perben jogi képviselőn kívül meghatalmazottként eljárhat:

- a felperes hozzátartozója,
- a felperes pertársa, valamint a felperes pertársának képviselője,
- a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- az önkormányzati szerv alkalmazottja az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a per – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint
- akit erre jogszabály feljogosít (Pp. 65. §).

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be,
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett (Pp. 66. §).

A meghatalmazást írásba (teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat) kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni (Pp. 67. §).

Elektronikus kapcsolattartás:

A felperes beadványait elektronikus úton is benyújthatja.

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, az állam, az önkormányzat, a költségvetési szerv, az ügyész, a jegyző, a köztisztviselő, a közigazgatási hatóság, valamint a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A bíróság figyelmezteti a felperest, hogy a beadványok egyszerű e-mailben (egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján) történő megküldése nem szabályszerű, az nem minősül elektronikus benyújtásnak.

A beadvány elektronikus úton kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszthető elő szabályszerűen. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a felperes, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és

a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó felperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a felperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő [Pp. 618. § (1) bekezdés].

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló részletes tájékoztatás az alábbi helyen érhető el: <https://birosag.hu/elektronikus-kapcsolattartas/e-2018>.

Költségkedvezményre vonatkozó szabályok:

A bíróság a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. (a továbbiakban: Kmtv.) 12. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest a költségkedvezmények engedélyezésének a feltételeiről, a kérelem benyújtásának idejéről és módjáról.

Költségmentesség esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése,
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése,
- c) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése, és
- d) a perköltség-biztosíték letétele alól.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól. A költségmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól (Pp. 95. §).

A felet költségmentesség illeti meg a gondnoksági perben és törvényben megállapított egyéb bírósági eljárásokban. A gondnoksági perben a költségmentesség az ügygondnoki díjra is kiterjed (Kmtv. 2. §).

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fél

- a) rendelkezésre álló havi nettó jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg az öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegét és vagyona nincs,
- b) aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti – közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,
- c) közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg,
- d) átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személy,
- e) menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítését kérő

személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára külön jogszabályban biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, vagy

f) a családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították.

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett (Kmtv. 5. §).

Költségfeljegyzési jog esetén a fél mentes

a) az illeték előzetes megfizetése, és

b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése alól [Pp. 95.§ (2) bekezdés].

Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet a kedvezmény

a) az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy

b) az illetékre, illetve tételesen meghatározott költségekre illeti meg [Pp. 95. § (3) bekezdés].

A felet – ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség – költségfeljegyzési jog illeti meg

a) a származási perben,

b) a szülői felügyelettel kapcsolatos perben,

c) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos perben, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert, továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is,

d) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,

e) a bányakár megtérítése iránti perben, és

f) a személy életének, testi épségének vagy egészségének bűncselekménnyel történő megsértése miatti kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perben.

A tárgyi költségfeljegyzési jog nem mentesít a származás megállapításához szükséges orvosszakértői vizsgálat költségének előlegezése alól (Kmtv. 3. §).

A fél részére teljes költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a tárgyévet megelőző második év – a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének 30%-át, és vagyona nincs.

A fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fent meghatározott feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy

a) az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének,

b) az a) pont szerinti összeg meghatározott hányadának, vagy

c) az illetéknek, illetve tételesen meghatározott költségnek

az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene (Kmtv. 6. §).

Nem természetes személy fél részére kizárólag az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető (Kmtv. 7. §).

A rendelkezésre álló jövedelem számításánál a havi jövedelembé be kell számítani a féllel egy háztartásban élő személy jövedelmét is – kivéve, ha ellenérdekű személy a féllel fennálló jogvitában –, és ezt az összeget kell elosztani a féllel egy háztartásban élő személyek számával.

A rendelkezésre álló jövedelem megállapításánál a közös háztartásban élők összjövedelméből le kell vonni

a) a jogszabály alapján általuk fizetendő tartásdíj vagy járadék összegét, és
b) a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzüintézet (munkáltató) által folyósított hitel havi törlesztőrészletének az általuk fizetett összegét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigénynek a lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Nem lehet a vagyon körébe tartozónak tekinteni

a) a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat,
b) a fél olyan ingatlanát, amely saját és az általa eltartottak lakhatását szolgálja,
c) a mozgáskorlátozott személy gépjárművét és azt a gépjárművet, amely nélkül a fél foglalkozásának gyakorlása lehetetlenné válik, valamint
d) azokat a vagyontárgyakat, amelyek a Kmtv. 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem megszerzéséhez szükségesek (Kmtv. 8-9. §).

A fél költségkedvezmény engedélyezését az eljárás – ideértve a fellebbezési vagy a felülvizsgálati eljárást is – megindításával egyidejűleg vagy legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig kérheti. A kérelemben fel kell tüntetni az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét. A fél egymással eshetőleges viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet is előterjeszthet. A költségkedvezmény iránti kérelemben szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt (Kmtv. 12. §).

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed [Kmtv. 13. § (5) bekezdés].

Ha a fél személyes költségmentesség vagy személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kéri, a jövedelmi és vagyoni viszonyait, továbbá egyes személyi körülményeit a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII. 27.) IM rendeletnek megfelelően kell igazolnia.

Az igazolás céljára az alábbi helyen elérhető formanyomtatványt kell felhasználni: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-papir-alapu-nyomtatvanyok/polgari-eljaras-koltsegkedvezmenyek-koltsegjegyzek>.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

, 20

bíró

Járásbíróság
.P.

A(z) ... Járásbíróság <fejlesztés> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) ... Törvényszéknek címezve a(z) ... Járásbíróságon kell elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon ... példányban benyújtani.

A keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

I n d o k o l á s

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 246. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján a járásbíróság hatáskörébe tartozó perben jogi képviselő nélkül eljáró felperesnek a keresetlevelet jogszabályban [6/2019. (III. 18.) IM rendelet] meghatározott, erre rendszeresített nyomtatványon kell előterjesztenie.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes

/ keresetlevelét nem a jogszabály szerinti nyomtatványon terjesztette elő,

/ keresetlevele visszautasításának lett volna helye a Pp. 176. § (1) bekezdés *j*) vagy *k*) pontja alapján,

ezért a bíróság sorszámú végzésében – a mulasztás következményeire történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívta fel a felperest 15 napos határidővel. A felperes a hiánypótlási felhívást 20... napján átvette, a hiány(oka)t azonban határidőben nem pótolta.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 248. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes keresetlevelében személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, ezért a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § c) pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint peres eljárási illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel, az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja és 81. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének kizárólag akkor van helye, ha a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtották be.

A bíróság az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően akkor küldi meg a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak, ha a felperes a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtotta be.

A bíróság a Pp. 244. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a felet, hogy ha a fél jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviselőt köteles fenntartani. Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselőt szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselő megszűnik.

Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a fél bejelentésétől kezdve hatályos. A félnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a fél jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 248 § (1) bekezdésén / és a Pp. 98. §-án alapul.

, 20

bíró

Járásbíróság
.P.

A(z) ... Járásbíróság <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 248. § (1) bekezdése alapján – a keresetlevél visszaadásával – felhívja a jogi képviselő nélkül eljáró felperest, hogy 15 napon belül / keresetlevelét a Pp. 246. § (1) bekezdés *a*) pontjának megfelelően a külön jogszabály [6/2019. (III. 18.) IM rendelet] szerinti nyomtatványon terjessze elő, illetve / keresetlevele alábbi hiányait pótolja.

A nyomtatvány elérhető az alábbi helyen: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok>.

A felperes a keresetet a bíróság elnöke által erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban is előadhatja, melyet a bíróság az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. Az ügyfélfogadási idő az alábbi helyen tekinthető meg: (link).

A bíróság figyelmezteti a felperest, ha a fenti hiányokat a kitűzött határidőn belül nem vagy hiányosan pótolja, a keresetlevelet újból hiányosan adja be, a bíróság a keresetlevelet a Pp. 248. § (1) bekezdése alapján visszautasítja.

Képviselet:

A perben – ideértve a fellebbezési és a perújítási eljárást is – nem kötelező a jogi képviselet [Pp. 72. § (2) bekezdés].

A felperes – választása szerint – jogi képviselő útján is eljárhat. Ha a felperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselele megszűnik. (A felperes köteles gondoskodni a jogi képviselet fenntartásáról).

Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a felperes bejelentésétől kezdve hatályos. A felperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a felperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet

és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket (Pp. 244. §).

A felperes – rászorultsága esetén – pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítását kérheti. Kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A pártfogó ügyvédi képviselő igénylésének módjáról az alábbi helyen érhető el tájékoztatás: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/jarasok/jogi-segitsegnyujtas>.

A perben jogi képviselőn kívül meghatalmazottként eljárhat:

- a felperes hozzátartozója,
- a felperes pertársa, valamint a felperes pertársának képviselője,
- a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- az önkormányzati szerv alkalmazottja az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a per – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint
- akit erre jogszabály feljogosít (Pp. 65. §).

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be,
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett (Pp. 66. §).

A meghatalmazást írásba (teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat) kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni (Pp. 67. §).

Elektronikus kapcsolattartás:

A felperes beadványait elektronikus úton is benyújthatja.

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, az állam, az önkormányzat, a költségvetési szerv, az ügyész, a jegyző, a köztisztviselő, a közigazgatási hatóság, valamint a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A bíróság figyelmezteti a felperest, hogy a beadványok egyszerű e-mailben (egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján) történő megküldése nem szabályszerű, az nem minősül elektronikus benyújtásnak.

A beadvány elektronikus úton kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi

szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszthető elő szabályszerűen. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a felperes, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó felperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a felperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő [Pp. 618. § (1) bekezdés].

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló részletes tájékoztatás az alábbi helyen érhető el: <https://birosag.hu/elektronikus-kapcsolattartas/e-2018>.

Költségkedvezményre vonatkozó szabályok:

A bíróság a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. (a továbbiakban: Kmtv.) 12. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest a költségkedvezmények engedélyezésének a feltételeiről, a kérelem benyújtásának idejéről és módjáról.

Költségmentesség esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése,
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése,
- c) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése, és
- d) a perköltség-biztosíték letétele alól.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól. A költségmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól (Pp. 95. §).

A felet költségmentesség illeti meg a gondnoksági perben és törvényben megállapított egyéb bírósági eljárásokban. A gondnoksági perben a költségmentesség az ügygondnoki díjra is kiterjed (Kmtv. 2. §).

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fél

- a) rendelkezésre álló havi nettó jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg az öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegét és vagyona nincs,
- b) aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti – közeli hozzátartozójával él

közös háztartásban,

c) közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg,

d) átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személy,

e) menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítését kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára külön jogszabályban biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, vagy

f) a családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították.

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett (Kmtv. 5. §).

Költségfeljegyzési jog esetén a fél mentes

a) az illeték előzetes megfizetése, és

b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése alól [Pp. 95.§ (2) bekezdés].

Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet a kedvezmény

a) az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy

b) az illetékre, illetve tételesen meghatározott költségekre illeti meg [Pp. 95. § (3) bekezdés].

A felet – ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség – költségfeljegyzési jog illeti meg

a) a származási perben,

b) a szülői felügyelettel kapcsolatos perben,

c) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos perben, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert, továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is,

d) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,

e) a bányakár megtérítése iránti perben, és

f) a személy életének, testi épségének vagy egészségének bűncselekménnyel történő megsértése miatti kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perben.

A tárgyi költségfeljegyzési jog nem mentesít a származás megállapításához szükséges orvosszakértői vizsgálat költségének előlegezése alól (Kmtv. 3. §).

A fél részére teljes költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a tárgyévet megelőző második év – a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének 30%-át, és vagyona nincs.

A fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fent meghatározott feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy

- a) az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének,
 - b) az a) pont szerinti összeg meghatározott hányadának, vagy
 - c) az illetéknek, illetve tételesen meghatározott költségnek
- az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene (Kmtv. 6. §).

Nem természetes személy fél részére kizárólag az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető (Kmtv. 7. §).

A rendelkezésre álló jövedelem számításánál a havi jövedelembé be kell számítani a féllel egy háztartásban élő személy jövedelmét is – kivéve, ha ellenérdekű személy a féllel fennálló jogvitában –, és ezt az összeget kell elosztani a féllel egy háztartásban élő személyek számával.

A rendelkezésre álló jövedelem megállapításánál a közös háztartásban élők összjövedelméből le kell vonni

- a) a jogszabály alapján általuk fizetendő tartásdíj vagy járadék összegét, és
- b) a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzügyi intézet (munkáltató) által folyósított hitel havi törlesztőrészletének az általuk fizetett összegét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigénynek a lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Nem lehet a vagyon körébe tartozónak tekinteni

- a) a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat,
- b) a fél olyan ingatlanát, amely saját és az általa eltartottak lakhatását szolgálja,
- c) a mozgáskorlátozott személy gépjárművét és azt a gépjárművet, amely nélkül a fél foglalkozásának gyakorlása lehetetlenné válik, valamint
- d) azokat a vagyontárgyakat, amelyek a Kmtv. 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem megszerzéséhez szükségesek (Kmtv. 8-9. §).

A fél költségkedvezmény engedélyezését az eljárás – ideértve a fellebbezési vagy a felülvizsgálati eljárást is – megindításával egyidejűleg vagy legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig kérheti. A kérelemben fel kell tüntetni az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét. A fél egymással eshetőleges viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet is előterjeszthet. A költségkedvezmény iránti kérelemben szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt (Kmtv. 12. §).

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed [Kmtv. 13. § (5) bekezdés].

Ha a fél személyes költségmentesség vagy személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kéri, a jövedelmi és vagyoni viszonyait, továbbá egyes személyi körülményeit a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII. 27.) IM rendeletnek megfelelően

kell igazolnia.

Az igazolás céljára az alábbi helyen elérhető formanyomtatványt kell felhasználni:
<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-papir-alapu-nyomtatvanyok/polgari-eljaras-koltsegkedvezmenyek-koltsegjegyzek>.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

, 20

bíró

Járásbíróság
.P.

A(z) ... Járásbíróság <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a felperes részéről a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) ... Törvényszéknek címezve a(z) ... Járásbíróságon kell elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon ... példányban benyújtani.

/ A másodfokú eljárásban a jogi képviselő a felperes számára kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

A felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperessel szemben ... forint megfizetése iránt.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 254. § (1) bekezdése alapján csak a közjegyző hatáskörébe tartozó, a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvényben (a továbbiakban: Fmhtv.) szabályozott fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető a kizárólag pénz fizetésére irányuló olyan lejárt követelés, amelynek pertárgyértéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Az Fmhtv. 2. §-a szerint a közjegyző eljárása – mint polgári nemperes eljárás – a bíróság eljárásával azonos hatályú.

A felperes keresetében kizárólag a fenti összegű, pénz fizetésére irányuló lejárt követelést érvényesít, amely csak a közjegyző hatáskörébe tartozó fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető.

A Pp. 176. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a keresetlevelet visszautasítja, ha az igény elbírálása más hatóság – ideértve a büntető vagy szabálysértési ügyben eljáró bíróságot is – hatáskörébe tartozik vagy polgári nemperes bírósági eljárásban érvényesíthető.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 176. § (1) bekezdés *b*) pontja és a 254. § (1) bekezdése alapján – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a keresetlevelet visszautasította.

A bíróság a Pp. 254. § (2) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a kizárólag pénz fizetésére irányuló olyan lejárt követelés, amelynek pertárgyértéke a hárommillió forintot nem haladja meg, csak a közjegyző hatáskörébe tartozó fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető.

A felperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét benyújthatja:

- elektronikus úton, erre rendszeresített űrlapon, minősített elektronikus aláírással és minősített időbélyegzővel ellátva [Fmhtv. 11. § (1) bekezdés *a*) pont];
- papír alapon, a 22/2010. (V. 7.) IRM rendelet 1. számú melléklete szerint adattartalommal rendszeresített űrlapon, amely elérhető a www.mokk.hu oldalon [Fmhtv. 13. § (1) bekezdés];
- szóban bármelyik közjegyzőnél [Fmhtv. 14. § (1) bekezdés].

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes keresetlevelében személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, ezért a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *c*) pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevélteli számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint peres eljárási illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel, az Itv. 80. § (1) bekezdés *i*) pontja és 81. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének kizárólag akkor van helye, ha a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételtelen nem nyújtották be.

A bíróság az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően akkor küldi meg a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak, ha a felperes a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételtelen nem nyújtotta be.

Ha a felperes a keresetlevél előterjesztésének joghatásai fenntartása mellett olyan igényt kíván érvényesíteni, amely nem csak a közjegyző hatáskörébe tartozó fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető, úgy a bíróság a Pp. 178. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre

emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a Pp. 178. § (2) bekezdése alapján, ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

A bíróság a Pp. 244. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy ha a felperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviselőt köteles fenntartani. Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselő szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselő megszűnik.

Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a felperes bejelentésétől kezdve hatályos. A felperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a felperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket.

A végzés ellen a felperes fellebbezési joga a Pp. 177. § (1) bekezdésén / és a Pp. 98. §-án alapul.

, 20

bíró

Járásbíróság
.P.

A(z) ... Járásbíróság <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az eljárást megszünteti.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

/ A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a Magyar Országos Közjegyzői Kamara részére ... (...) forint díjat.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) ... Törvényszéknek címezve a(z) ... Járásbíróságon kell elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon ... példányban benyújtani.

/ A másodfokú eljárásban a jogi képviselő a felperes számára kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

/ A végzés díj megfizetésére vonatkozó rendelkezése ellen a Magyar Országos Közjegyzői Kamara is fellebbezéssel élhet.

I n d o k o l á s

... közjegyző ... ügyszámon fizetési meghagyást bocsátott ki. A kötelezett által előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás – az ellentmondással érintett részében – perré alakult át.

A közjegyző a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 37. § (3) bekezdése alapján az ellentmondásról szóló értesítés kézbesítésével

egyidejűleg felhívta a jogosultat, hogy az értesítés kézbesítésétől számított 15 napon belül

- a)* nyújtson be a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot a felhívásban megjelölt bíróságon,
- b)* fizesse meg a felhívásban meghatározott mértékű kiegészítő eljárási illetéket,
- c)* a keresetet tartalmazó iratban – az ügyszám feltüntetése mellett – utaljon az ügy fizetési meghagyásos eljárási előzményeire, és
- d)* mellékelje a közjegyző felhívásának a másolatát.

A közjegyző az Fmhtv. 37. § (6) bekezdése *a)* pontja alapján a felhívást azzal a figyelmeztetéssel látta el, hogy a bíróság az eljárást hiánypótlási felhívás mellőzésével megszünteti, ha a jogosult a felhívás kézbesítésétől számított 15 napon belül a felhívásban megjelölt bíróságon nem teljesíti az illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratot nem terjeszti elő.

A közjegyző felhívása a jogosult részére 20... napján kézbesítésre került.

A Pp. 259. § (1) bekezdése alapján a bíróság hiánypótlási felhívás mellőzésével az eljárást megszünteti, ha a felperes a közjegyző felhívásának kézbesítésétől számított 15 napon belül nem teljesíti illetékfizetési kötelezettségét, illetve a keresetet tartalmazó iratot a közjegyző felhívásában megjelölt bíróságon nem terjeszti elő.

A felperes a közjegyző felhívásában írtakat a felhívás kézbesítésétől számított 15 napon belül nem teljesítette.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 259. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság az eljárást megszüntette, ezért a felperes pereskedése már előre teljesen eredménytelennek látszik. Erre figyelemmel a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *a)* pontja alapján nem lehet költségkedvezményt

engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint kiegészített illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően megküldi a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak.

/ A fizetési meghagyásos eljárásban a közjegyző jogerős végzésében a felperest részleges / teljes személyes díj feljegyzési jogban részesítette. A közjegyző jogerős végzése a Pp. 261. § (2) bekezdése alapján a peres eljárásra is hatályos. A felperest megillető költségkedvezmény alapján ... forint összegű díj nem került megfizetésre. A díj megfizetéséről és viseléséről a bíróság a Pp. 261. § (3) bekezdése és a 85. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

/ A bíróság a Pp. 244. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a felet, hogy ha a fél jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik.

Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a fél bejelentésétől kezdve hatályos. A félnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a fél jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket.

/ A bíróság a Pp. 261. § (4) bekezdése alapján ezt a végzését kézbesíti a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (MOKK) részére is.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 259. § (4) bekezdésén, / a Pp. 98. §-án, / a MOKK fellebbezési joga a Pp. 261. § (4) bekezdésén alapul.

, 20

bíró

Járásbíróság
.P.

A(z) ... Járásbíróság <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az eljárást megszünteti.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

/ A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a Magyar Országos Közjegyzői Kamara részére ... (...) forint díjat.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) ... Törvényszéknek címezve a(z) ... Járásbíróságon kell elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon ... példányban benyújtani.

/ A másodfokú eljárásban a jogi képviselő a felperes számára kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

/ A végzés díj megfizetésére vonatkozó rendelkezése ellen a Magyar Országos Közjegyzői Kamara is fellebbezéssel élhet.

I n d o k o l á s

... közjegyző ... ügyszámon fizetési meghagyást bocsátott ki. A kötelezett által előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás – az ellentmondással érintett részében – perré alakult át.

A bíróság sorszám alatti végzésében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 259. § (2) bekezdése alapján – a keresetet

tartalmazó irat visszaadásával – felhívta a felperest, hogy 15 napon belül pótolja a keresetet tartalmazó iratának megjelölt hiányait.

A bíróság végzésében figyelmeztette a felperest, ha a határidő eredménytelenül eltelik, a hiányokat nem vagy hiányosan pótolja, a keresetet tartalmazó iratot újból hiányosan adja be, a bíróság az eljárást megszünteti.

A hiánypótlásra felhívó végzés a felperes részére 20... napján kézbesítésre került, a kitűzött határidő eredménytelenül eltelt.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 259. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság az eljárást megszüntette, ezért a felperes pereskedése már előre teljesen eredménytelennek látszik. Erre figyelemmel a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *a)* pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ *a(z)* ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ *a(z)* ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint kiegészített illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően megküldi a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak.

/ A fizetési meghagyásos eljárásban a közjegyző jogerős végzésében a felperest részleges / teljes személyes díj feljegyzési jogban részesítette. A közjegyző jogerős végzése a Pp. 261. § (2) bekezdése alapján a peres eljárásra is hatályos. A felperest megillető költségkedvezmény alapján ... forint összegű díj nem került megfizetésre. A díj megfizetéséről és viseléséről a bíróság a Pp. 261. § (3) bekezdése és a 85. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

/ A bíróság a Pp. 244. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a felet, hogy ha a fél jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik.

Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a fél bejelentésétől kezdve hatályos. A félnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a fél jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket.

/ A bíróság a Pp. 261. § (4) bekezdése alapján ezt a végzését kézbesíti a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (MOKK) részére is.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 259. § (4) bekezdésén, / a Pp. 98. §-án, / a MOKK fellebbezési joga a Pp. 261. § (4) bekezdésén alapul.

, 20

bíró

Járásbíróság

.P.

V é g z é s

A bíróság <fejrész> perében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 259. § (2) bekezdése alapján – a keresetet tartalmazó irat visszaadásával – felhívja a / jogi képviselő nélkül eljáró felperest, hogy 15 napon belül

/ keresetet tartalmazó iratát a Pp. 257. § (2) bekezdésének megfelelően a külön jogszabályban [6/2019. (III. 18.) IM rendelet] meghatározott, erre rendszeresített nyomtatványon terjessze elő, illetve

/ keresetet tartalmazó iratának alábbi hiányait pótolja.

/ A nyomtatvány elérhető az alábbi helyen: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok>.

/ A felperes a keresetet a közjegyző felhívásában szereplő járásbíróságon, a bíróság elnöke által erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban is előadhatja, amelyet a bíróság az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. Az ügyfélfogadási idő az alábbi helyen tekinthető meg: (link).

A bíróság figyelmezteti a felperest, ha a fenti határidő eredménytelenül eltelik, a felperes a keresetet tartalmazó iratot nem a külön jogszabályban meghatározott, erre rendszeresített nyomtatványon terjeszti elő, illetve a fenti hiányokat nem vagy hiányosan pótolja, a

keresetet tartalmazó iratot újból hiányosan adja be, a bíróság az eljárást megszünteti a Pp. 259. § (2) bekezdése alapján.

/ Képviselet:

A perben – ideértve a fellebbezési és a perújítási eljárást is – nem kötelező a jogi képviselet [Pp. 72. § (2) bekezdés].

A felperes – választása szerint – jogi képviselő útján is eljárhat. Ha a felperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselite megszűnik. (A felperes köteles gondoskodni a jogi képviselet fenntartásáról).

Ha a felperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a felperes bejelentésétől kezdve hatályos. A felperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a felperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket (Pp. 244. §).

A felperes – rászorultsága esetén – pártfogó ügyvédi képviselet biztosítását kérheti. Kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A pártfogó ügyvédi képviselet igénylésének módjáról az alábbi helyen érhető el tájékoztatás: <https://igazsagugyiinformaciok.kormany.hu/jogi-segitsegnyujtas>.

A perben jogi képviselőkön kívül meghatalmazottként eljárhat:

- a felperes hozzátartozója,
- a felperes pertársa, valamint a felperes pertársának képviselője,
- a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- az önkormányzati szerv alkalmazottja az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a per – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint
- akit erre jogszabály feljogosít (Pp. 65. §).

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be,
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett (Pp. 66. §).

A meghatalmazást írásba (teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat) kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni (Pp. 67. §).

/ Elektronikus kapcsolattartás:

A felperes beadványait elektronikus úton is benyújthatja.

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, az állam, az önkormányzat, a költségvetési szerv, az ügyész, a jegyző, a köztisztviselő, a közigazgatási hatóság, valamint a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A bíróság figyelmezteti a felperest, hogy a beadványok egyszerű e-mailben (egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján) történő megküldése nem szabályszerű, az nem minősül elektronikus benyújtásnak.

A beadvány elektronikus úton kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszthető elő szabályszerűen. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a felperes, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó felperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a felperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő. Ha a fizetési meghagyásos eljárás jogosultja a Pp. alapján elektronikus úton kapcsolattartónak minősül és az ellentmondás előterjesztését követően a keresetet tartalmazó iratot a bíróság részére nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság az eljárást hivatalból megszünteti (Pp. 618. §).

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló részletes tájékoztatás az alábbi helyen érhető el: <https://birosag.hu/elektronikus-kapcsolattartas/e-2018>.

/ Költségkedvezményre vonatkozó szabályok:

A bíróság a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. (a továbbiakban: Kmtv.) 12. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest a költségkedvezmények engedélyezésének a feltételeiről, a kérelem benyújtásának idejéről és módjáról.

Költségmentesség esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése,
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése,
- c) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése, és
- d) a perköltség-biztosíték letétele alól.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól. A költségmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól (Pp. 95. §).

A felet költségmentesség illeti meg a gondnoksági perben és törvényben megállapított egyéb bírósági eljárásokban. A gondnoksági perben a költségmentesség az ügygondnoki díjra is kiterjed (Kmtv. 2. §).

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fél

- a) rendelkezésre álló havi nettó jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg az öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegét és vagyona nincs,
- b) aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti – közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,
- c) közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg,
- d) átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személy,
- e) menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítést kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára külön jogszabályban biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, vagy
- f) a családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították.

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett (Kmtv. 5. §).

Költségfeljegyzési jog esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése, és
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése alól [Pp. 95.§ (2) bekezdés].

Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet a kedvezmény

- a) az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy
- b) az illetékre, illetve tételesen meghatározott költségekre illeti meg [Pp. 95. § (3) bekezdés].

A felet – ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség – költségfeljegyzési jog illeti meg

- a) a származási perben,
- b) a szülői felügyelettel kapcsolatos perben,
- c) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos perben, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert, továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is,
- d) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,
- e) a bányakár megtérítése iránti perben, és
- f) a személy életének, testi épségének vagy egészségének bűncselekménnyel történő megsértése miatti kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perben.

A tárgyi költségfeljegyzési jog nem mentesít a származás megállapításához szükséges orvosszakértői vizsgálat költségének előlegezése alól (Kmtv. 3. §).

A fél részére teljes költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a tárgyévet megelőző második év – a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének 30%-át, és vagyona nincs.

A fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fent meghatározott feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy

- a) az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének,
- b) az a) pont szerinti összeg meghatározott hányadának, vagy
- c) az illetéknek, illetve tételesen meghatározott költségnek az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene (Kmtv. 6. §).

Nem természetes személy fél részére kizárólag az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető (Kmtv. 7. §).

A rendelkezésre álló jövedelem számításánál a havi jövedelembe be kell számítani a féllal egy háztartásban élő személy jövedelmét is – kivéve, ha ellenérdekű személy a féllal fennálló jogvitában –, és ezt az összeget kell elosztani a féllal egy háztartásban élő személyek számával.

A rendelkezésre álló jövedelem megállapításánál a közös háztartásban élők összjövedelméből le kell vonni

- a) a jogszabály alapján általuk fizetendő tartásdíj vagy járadék összegét, és
- b) a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzüintézet (munkáltató) által folyósított hitel havi törlesztőrészletének az általuk fizetett összegét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigénynek a lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Nem lehet a vagyon körébe tartozónak tekinteni

- a) a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat,
- b) a fél olyan ingatlanát, amely saját és az általa eltartottak lakhatását szolgálja,
- c) a mozgáskorlátozott személy gépjárművét és azt a gépjárművet, amely nélkül a fél foglalkozásának gyakorlása lehetetlenné válik, valamint
- d) azokat a vagyontárgyakat, amelyek a Kmtv. 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem megszerzéséhez szükségesek (Kmtv. 8-9. §).

A fél költségkedvezmény engedélyezését az eljárás – ideértve a fellebbezési vagy a felülvizsgálati eljárást is – megindításával egyidejűleg vagy legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig kérheti. A kérelemben fel kell tüntetni az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét. A fél egymással eshetőleg viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet is előterjeszthet. A költségkedvezmény iránti kérelemben szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt [Kmtv. 12. §].

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed [Kmtv. 13. § (5) bekezdés].

Ha a fél személyes költségmentesség vagy személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kéri, a jövedelmi és vagyoni viszonyait, továbbá egyes személyi körülményeit a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII. 27.) IM rendeletnek megfelelően kell igazolnia.

Az igazolás céljára az alábbi helyen elérhető formanyomtatványt kell felhasználni: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-papir-alapu-nyomtatvanyok/polgari-eljaras-koltsegkedvezmenyek-koltsegjegyzek>.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Járásbíróság
.P.

A(z) ... Járásbíróság <fejrész> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az eljárást hivatalból megszünteti.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

/ A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a Magyar Országos Közjegyzői Kamara részére ... (...) forint díjat.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) ... Törvényszéknek címezve a(z) ... Járásbíróságon kell elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon ... példányban benyújtani.

/ A másodfokú eljárásban a jogi képviselő a(z) ...peres(ek) számára kötelező, ezért a részéről / részükről benyújtott fellebbezés esetén a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia; ha jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

/ A végzés díj megfizetésére vonatkozó rendelkezése ellen a Magyar Országos Közjegyzői Kamara is fellebbezéssel élhet.

I n d o k o l á s

... közjegyző ... ügyszámon fizetési meghagyást bocsátott ki. A kötelezett által előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás – az ellentmondással érintett részében – perré alakult át.

A bíróság megállapította, hogy ha a per keresetlevéllel indult volna meg, akkor a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.)

/ 176. § (1) bekezdés a) / b) c) / d) / e) / f) / g) / h) / i) pontjában

/ 176. § (2) bekezdés a) / b) / c) pontjában

foglalt ok miatt a keresetlevél visszautasításának lenne helye.

Mindezekre tekintettel a bíróságnak a fizetési meghagyásos eljárással indult perben az eljárást a Pp. 259. § (3) bekezdése alapján hivatalból meg kellett szüntetnie.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság az eljárást megszüntette, ezért a felperes pereskedése már előre teljesen eredménytelennek látszik. Erre figyelemmel a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § a) pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételi számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint kiegészített illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzését annak jogerőre emelkedését követően megküldi a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak.

/ A fizetési meghagyásos eljárásban a közjegyző jogerős végzésében a felperest részleges / teljes személyes díj feljegyzési jogban részesítette. A közjegyző jogerős végzése a Pp. 261. § (2) bekezdése alapján a peres eljárásra is hatályos. A felperest megillető költségkedvezmény alapján ... forint összegű díj nem került megfizetésre. A díj megfizetéséről és viseléséről a bíróság a Pp. 261. § (3) bekezdése és a 85. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

/ A bíróság a Pp. 244. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a felet, hogy ha a fél jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik.

Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a fél bejelentésétől kezdve hatályos. A félnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a fél jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket.

/ A bíróság a Pp. 261. § (4) bekezdése alapján ezt a végzését kézbesíti a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (MOKK) részére is.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 259. § (4) bekezdésén, / a Pp. 98. §-án, / a MOKK fellebbezési joga a Pp. 261. § (4) bekezdésén alapul.

Járásbíróság
.P.

V é g z é s

A bíróság <fejrész> perében tanúsítja, hogy ... sorszám alatti végzése 20... napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

, 20

bíró

Járásbíróság
.P.

A(z) ... Járásbíróság <fejlesztés> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) ... Törvényszéknek címezve a(z) ... Járásbíróságon kell benyújtani. Ha a fellebbezést benyújtó fél / felperes fellebbezését nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, fellebbezését a bíróság visszautasítja.

/ A másodfokú eljárásban a jogi képviselőt a felperes számára kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Ha a felperes a visszautasító végzés jogerőre emelkedését megelőzően a keresetlevelet újra előterjeszti, azt a visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni; az ezzel ellentétes felperesi nyilatkozat hatálytalan.

I n d o k o l á s

/ A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet felperes

/ A felperes állam

/ A felperes önkormányzat

/ A felperes költségvetési szerv

/ A felperes ügyész

/ A felperes jegyző

/ A felperes köztestület

/ A felperes közigazgatási hatóság

/ A jogi képviselővel eljáró felperes

20... napján nem elektronikus úton keresetlevelet terjesztett elő.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus kapcsolattartásra köteles

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) állam,

ac) önkormányzat,

ad) költségvetési szerv,

ae) ügyész,

af) jegyző,

ag) köztestület,

ah) az *ac)*-*ag)* alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) az ügyfél jogi képviselője.

A felperes az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdés ... pontja és a Pp. 608. § (1) bekezdése alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett.

A felperes keresetlevelét

/ nem elektronikus úton, hanem papír alapon

/ elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjesztette elő.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 618. § (1) bekezdés *a)* / *b)* pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes keresetlevelében személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, ezért a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *c)* pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint peres eljárási illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel, az Itv. 80. § (1) bekezdés *i*) pontja és 81. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy a megfizetett illeték visszatérítésének kizárólag akkor van helye, ha a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtották be.

A bíróság az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzést annak jogerőre emelkedését követően akkor küldi meg a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak, ha a felperes a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételten nem nyújtotta be.

A bíróság a Pp. 244. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a felet, hogy ha a fél jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik.

Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a fél bejelentésétől kezdve hatályos. A félnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a fél jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 618. § (3) bekezdésén / és a Pp. 98. §-án alapul.

, 20

bíró

Járásbíróság

.P.

A(z) ... Járásbíróság <fejresz> perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az eljárást hivatalból megszünteti.

/ A bíróság a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

/ A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a Magyar Országos Közjegyzői Kamara részére ... (...) forint díjat.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) ... Törvényszéknek címezve a(z) ... Járásbíróságon kell benyújtani. Ha a fellebbezést benyújtó fél / felperes fellebbezését nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, fellebbezését a bíróság visszautasítja.

/ A másodfokú eljárásban a jogi képviselőt a felperes számára kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó felperesnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó felperes jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

/ A végzés díj megfizetésére vonatkozó rendelkezése ellen a Magyar Országos Közjegyzői Kamara is fellebbezéssel élhet.

I n d o k o l á s

... közjegyző ... ügyszámon fizetési meghagyást bocsátott ki. A kötelezett által előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás – az ellentmondással érintett részében – perré alakult át.

A közjegyző a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 37. § (3) bekezdése alapján az ellentmondásról szóló értesítés kézbesítésével egyidejűleg felhívta a jogosultat, hogy az értesítés kézbesítésétől számított 15 napon belül

- a)* nyújtson be a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot a felhívásban megjelölt bíróságon,
- b)* fizesse meg a felhívásban meghatározott mértékű kiegészítő eljárási illetéket,
- c)* a keresetet tartalmazó iratban – az ügyszám feltüntetése mellett – utaljon az ügy fizetési meghagyásos eljárási előzményeire, és
- d)* mellékelje a közjegyző felhívásának a másolatát.

A közjegyző az Fmhtv. 37. § (5) bekezdés *a)* pontja alapján a felhívásban tájékoztatta a jogosultat arról, hogy a jogosult az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény alapján elektronikus ügyintézésre köteles és a keresetet tartalmazó iratot és minden egyéb beadványát, ezek mellékletét elektronikus úton köteles benyújtani, valamint az illetéket elektronikus úton vagy a Magyar Államkincstár illetékbevételei számlájára köteles megfizetni.

A közjegyző az Fmhtv. 37. § (6) bekezdés *e)* pontja alapján a felhívást azzal a figyelmeztetéssel látta el, hogy a bíróság az eljárást hiánypótlási felhívás mellőzésével megszünteti, ha a jogosult a felhívás kézbesítésétől számított 15 napon belül a keresetet tartalmazó iratot nem elektronikus úton terjeszti elő.

A közjegyző tájékoztatása és figyelmeztetése ellenére a felperes a keresetet tartalmazó iratot a bíróság részére nem elektronikus úton terjesztette elő.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 618. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

/ A felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kérte. A bíróság az eljárást megszüntette, ezért a felperes pereskedése már előre teljesen eredménytelennek látszik. Erre figyelemmel a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 11. § *a)* pontja alapján nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, így a bíróságnak a felperes személyes költségmentesség / teljes / részleges személyes költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét a 13. § (4) bekezdése alapján el kellett utasítania.

/ A felperes

/ illetékbélyegben

/ az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer alkalmazásával

/ a(z) ... Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással

/ az állami adóhatóság engedélyével gazdálkodó szervezet részéről az illeték utólagos elszámolás mellett történő megfizetéssel

/ a(z) ... állami adóhatóság számlájára pénzzel

... (...) forint kiegészített illetéket megfizetett.

A bíróság az eljárás illetékmentességére figyelemmel az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján ezt a végzést annak jogerőre emelkedését követően megküldi a felperes lakóhelye (székhelye) szerint illetékes állami adóhatóságnak.

/ A fizetési meghagyásos eljárásban a közjegyző jogerős végzésében a felperest részleges / teljes személyes díj feljegyzési jogban részesítette. A közjegyző jogerős végzése a Pp. 261. § (2) bekezdése alapján a peres eljárásra is hatályos. A felperest megillető költségkedvezmény alapján ... forint összegű díj nem került megfizetésre. A díj megfizetéséről és viseléséről a bíróság a Pp. 261. § (3) bekezdése és a 85. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

/ A bíróság a Pp. 261. § (4) bekezdése alapján ezt a végzést kézbesíti a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (MOKK) részére is.

A bíróság a Pp. 244. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a felet, hogy ha a fél jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik.

Ha a fél a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a fél bejelentésétől kezdve hatályos. A félnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye a fél jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket.

A végzés elleni fellebbezési jog a Pp. 618. § (3) bekezdésén, / a Pp. 98. §-án, / a MOKK fellebbezési joga a Pp. 261. § (4) bekezdésén alapul.

, 20

bíró

Járásbíróság
.P.

Nemzeti Adó- és Vámhivatal

..... Adó- és Vámigazgatósága

<Fejrész> perében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 81. § (2) bekezdése, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 90. § (5) bekezdése alapján a bíróság jogerős ... sorszámú határozatát megküldi az adózó lakóhelye / székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak, figyelemmel a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet *B*) pontjára is.

A bíróság igazolja a csatoltan megküldött ... sorszámú végzésben feltüntetett eljárási illeték megfizetésének tényét.

A bíróság értesíti az illetékes állami adóhatóságot, hogy a keresetlevelet szabályszerűen, a Pp. alapján a joghatás fennmaradására előírt határidőn belül ismételen nem nyújtották be.

A bíróság az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 35. § (1) bekezdés *a*) / *b*) pontjai alapján az alábbiakban közli a visszatérítésre jogosult adatait:

a) természetes személy

adóazonosító jele:

adóazonosító jel hiányában:

családi és utóneve:

születési családi és utóneve:

.....

születési helye:

.....

születési ideje:

anyja születési családi és utóneve:

.....

lakcíme:

.....

lakóhelyén kívüli értesítési címe:

.....

nem magyar állampolgár esetén állampolgársága:

.....

b) nem természetes személy

neve:

.....

székhelye:

.....

adószáma:

.....

, 20

bíró

Járásbíróság
.P.

V é g z é s

A bíróság <fejrész> perében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 177. § (1) bekezdése alapján értesíti az alperest, hogy a bíróság a felperes keresetlevelét a Pp. ... alapján visszautasította.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

, 20

bíró

10. melléklet **A határozatminták használata**

1. Az alkalmazandó határozatminta kiválasztása

A határozatminta kiválasztását megelőzően kell döntést hozni az ügyben alkalmazandó Pp. rendelkezésről, és a határozat elkészítéséhez az ennek megfelelő határozatmintát kell felhasználni, mert ugyanarra az intézkedésre (például: hiánypótlásra felhívás a keresetlevéllel kapcsolatban) sor kerülhet különböző jogszabályi rendelkezések alapján, melyek alkalmazásának feltételei, valamint a mulasztást követő határozat tartalma különböző lehet [például: Pp. 176. § (2) bekezdés, Pp. 248. § (1) bekezdés].

2. A határozatminta egyediesítése

Minden határozatmintát egyediesíteni kell a konkrét ügyre. A határozatmintákban „/” jel jelzi azokat a szövegrészeket ahol nagy valószínűséggel szükséges az egyediesítés, de a határozat elkészítése során a határozatminta minden szövegrészét felül kell vizsgálni az egyediesítés esetleges indokoltsága szempontjából.

Tipikus hibalehetőség a járásbírói határozatminták perorvoslati részének – a jogi képviselő meghatalmazásának szükségességéről, a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezésének lehetőségéről, valamint a jogi képviselő közreműködése nélkül történő eljárás jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatást tartalmazó – második bekezdése, amelyre csak abban az esetben van szükség, ha a fellebbezésre jogosult fél jogi képviselő közreműködését vette igénybe, és erre figyelemmel – az áttérés esetét kivéve – a jogi képviseletet köteles fenntartani [Pp. 244. § (1) bekezdés].

A bíróság tájékoztatási kötelezettsége – és így a konkrét határozat tartalma – is függ attól, hogy a felperes jogi képviselővel vagy jogi képviselő nélkül jár el [Pp. 111. §, Kmtv. 12. § (1) bekezdés].

Az egyediesítés során figyelemmel kell lenni a határozatok formai követelményeinek teljesítésére (Beisz. 27/A. §).

3. A bevezető rész tartalma

A Pp. 346. § (2) bekezdése és a 349. § (2) bekezdése alapján a végzések bevezető részének tartalmaznia kell a bíróság megnevezését, az ügy számát, a felek nevét, a felek perbeli állását, valamint a per tárgyának a megnevezését; a bevezető rész csak a szükséghez képest tartalmazza a képviseletre vonatkozó adatokat (a képviselet fajtájára utalással a felet képviselő személy nevét és lakóhelyét, székhelyét, képviselet hiányában a személyes eljárásra utalást), valamint a felek lakóhelyét, székhelyét. Mivel a végzés bevezető részének tartalma részben választható, ezért a határozatminták e körben csak a „fej. perében” megjelölést tartalmazzák. A határozat elkészítése során kell a bevezető rész tényleges tartalmát – a szükséghez képest – meghatározni.

4. A bírói utasítás

A határozatminták nem tüntetnek fel bírói utasítást, mert azok tartalma jelentősen függ az ügy egyedi körülményeitől, valamint az elektronikus kapcsolattartás ügyviteli feladatainak tényleges megosztásától a kezelőirodák és a bírói tanácsok között.