

**Kísérőlap a Kúria által kezdeményezett előzetes döntéshozatali eljárásban
hozott határozat közzétételéhez**

A Kúria végzésének ügyszáma:	Pfv.IV.21.920/2017/3.
A végzés kelte:	2019. február 6.
Az ügy tárgya:	Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala védjegybejelentést elutasító határozatának megváltoztatása
A kezdeményezés elbírálása tárgyában az Európai Unió Bírósága által hozott határozat száma:	C-237/19.
A kezdeményezés elbírálása tárgyában az Európai Unió Bírósága által hozott határozat kelte:	2020. április 23.
Az Európai Unió Bírósága határozatának rövid tartalma:	<p>A védjegyként lajstromozni kért megjelölés olyan testet ábrázol, amelynek egy stabil és egy instabil, azaz összesen két egyensúlyi pontja van, és amelynek formai kialakítása, valamint anyagszerkezeti jellemzői a test egyensúlyi pontba való visszatérését biztosítják. Ez a formai kialakítás a kérelmező „Gömböc” nevű áruját ábrázolja. A bejelentéshez csatolt különlenyomat a térbeli test egyetlen nézetből mutatott fotó-realisztikus ábrázolása. Önmagában az ábrából az oltalomképeség feltételei (a forma a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges; a forma lényeges értéket ad az árunak) egyéb, például a vásárlóközönség áruhoz kapcsolódó ismeretei nélkül nem ítélték meg. Ezért a Kúria kezdeményezte az Európai Unió Bíróságának (EUB) előzetes döntéshozatali eljárását a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK Irányelv 3. cikk (1) bekezdés e) pontjának értelmezése érdekében.</p> <p>Az EUB a feltett kérdésekre a következő válaszokat adta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Annak megállapításához, hogy valamely megjelölés kizárólag az árunak a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges

	<p>formájából áll-e, nem csak a megjelölés grafikai ábrázolását lehet figyelembe venni. A grafikai ábrázoláson kívül egyéb olyan információk is felhasználhatók a szóban forgó megjelölés alapvető jellemzőinek meghatározásához, mint például az érintett vásárlóközönség általi észlelés. Ezzel szemben, noha a megjelölés grafikai ábrázolásából nem következő információkat is figyelembe lehet venni annak megállapításához, hogy ezek a jellemzők a szóban forgó áru valamelyik műszaki funkciójának felelnek-e meg, ezeknek az információknak objektív és megbízható forrásból kell származniuk, és nem terjedhetnek ki az érintett vásárlóközönség általi észlelésre.</p> <p>- Az érintett vásárlóközönségnek a kizárólag az áru formájából álló megjelöléssel, grafikailag ábrázolt árura vonatkozó észlelését vagy ismereteit figyelembe lehet venni e forma valamely alapvető jellemzőjének megállapításakor. A kizáró ok, miszerint a forma az árunak jelentős értéket kölcsönöz akkor alkalmazható, ha objektív és megbízható információkból azt a következtetést lehet levonni, hogy a fogyasztóknak a szóban forgó áru megvásárlására vonatkozó döntését igen nagy mértékben ez a jellemző határozza meg.</p> <p>- Ez utóbbi kizáró okot nem kell minden esetben automatikusan alkalmazni a kizárólag az áru formájából álló megjelölésre, ha az formatervezésimintatalom alatt áll, vagy ha azt kizárólag egy dísz tárgy formája alkotja.</p>
Megjegyzés:	Ezt követően a Kúria a felfüggesztett eljárást 2021. április 14-én megszüntette és a Pfv.IV.21.140/2020. számon folytatódó eljárásban hozza meg a döntését.