

Tájékoztató
a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság tevékenységéről

Tisztelt Elnök Úr!

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 79/A. §-ának (4) bekezdése alapján a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság 2022. február 15. napjától kezdődően minden év február 15. napjáig írásban köteles tájékoztatni a Kúria Elnökét és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK) Elnökét, országos elnököt arról, hogy az előző évi működése megfelelt-e az ügyrendjében foglaltaknak. Tájékoztatási kötelezettsége áll fenn továbbá az előző évben a fegyelmi bírósághoz érkezett, illetve ott befejezett, valamint a folyamatban maradt ügyek száma, a fegyelmi bíróság által kiszabott büntetések, továbbá a kizárási kérelmek száma és jellege vonatkozásában.

I. Tekintettel arra, hogy ez az első ilyen jellegű tájékoztató, előzetesen szükségesnek látszik egy rövid áttekintést nyújtani az elmúlt évek eseményeiről. A Kjtv. fegyelmi bíróság megalakításával és eljárásával kapcsolatos részletszabályait csak a 2020. szeptember 1. napjától hatályba lépő rendelkezései tartalmazzák. Az ezt megelőző időszakban a Kúria mellett működő fegyelmi bíróság tagjai, bár a jogszabály erről nem rendelkezett, kialakították az eljárásrendjüket, kinevezésüket követően a 2019. január 19-én meghozott határozatban döntöttek a tanácsok megalakításáról és az ügyelosztás rendjéről. Az ügyelosztás – érkezési sorrendben – automatikus volt a tanácsok közt, ami alól a kapcsolódó ügyek jelentettek kivételt. A közjegyző bíró tagokat a MOKK delegálta. A fegyelmi bíróság az egyes ügyekben külön közölte az ügyben érintett felekkel mindezt, tájékoztatva őket az eljáró tanács tagjairól annak érdekében is, hogy az eljárás alá vont személy, ha kíván, élhessen a Kjtv. akkor hatályos 82. § (1) bekezdésében biztosított azon jogával, hogy az ok megjelölése nélkül kifogásolhatja a fegyelmi tanács valamely tagját, aki a továbbiakban az eljárásban nem vehet részt.

Az Alkotmánybíróság a 28/2019. (XI.4.) AB határozatában megállapította a Kjtv. közjegyzői fegyelmi bíróság megalakításának és eljárásának egyes részletszabályaival kapcsolatos mulasztással előidézett alaptörvény-ellenességét és felhívta az Országgyűlést, hogy tegyen eleget a jogalkotói feladatának. (A Kúria Közjegyzői Fegyelmi Bíróságának támadott

határozata alaptörvény-ellenességének a megállapítására és a megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasította.) Az Alkotmánybíróság határozata alapján az Országgyűlés megalkotta az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XCII. törvényt, amely sok szempontból változást hozott a fegyelmi bíróság működésében.

A jogszabály értelmében a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság megalkotta és 2020. szeptember 1. napjával elfogadta az Ügyrendjét (a továbbiakban: Ügyrend). Az Ügyrend összhangban áll az egyes törvényszékek mellett működő közjegyzői fegyelmi bíróságok, mint elsőfokú fegyelmi bíróságok ügyrendjével. Az Ügyrendet a Kúria Elnöke és a MOKK Elnöke jóváhagyta, az közzétételre került a Kúria és az országos kamara honlapján. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság azóta az Ügyrendnek megfelelően látja el feladatát és jár el az elé került fellebbezett ügyekben.

II. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság 2019-ben kinevezett 5 bíró tagjának mandátuma 2021. őszén járt le. A Kúria Elnöke 2021. november 1. napjával a korábbi tagok közül négyet, dr. Magosi Szilvia, Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna, dr. Puskás Péter és dr. Varga Edit kúriai bírókat ismételten három évre kinevezett a fegyelmi bíróság tagjává. Dr. Tánzos Rita volt fegyelmi bírósági tag időközben a Kúria Polgári, Gazdasági és Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese lett, a továbbiakban ezt a feladatot már nem tudta vállalni, ezért a Kúria Elnöke ötödik tagként Szolnokiné dr. Csernay Krisztina kúriai bírót a Kúria Polgári, Gazdasági és Munkaügyi Kollégiumának bíróját nevezte ki. A fegyelmi bíróság tagjai a Kjt. 78. § (2) bekezdése szerint eljárva dr. Puskás Pétert a fegyelmi bíróság elnökének, dr. Varga Editet a fegyelmi bíróság elnök-helyettesének választották. A fegyelmi bíróság ezt követően rendelkezett arról, hogy az Ügyrend 1. számú melléklete, amely a fegyelmi bíróság tagjait és az eljáró tanácsokat tünteti fel, ennek megfelelően módosításra kerüljön. A módosítás a Kúria és az országos kamara honlapján közzétételre került.

III. A jogszabályi változásokra is figyelemmel a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság ügyszáma az elmúlt időszakban jelentősen csökkent. 2019. évben a másodfokú fegyelmi bíróság még 10 ügyben határozott, ehhez képest 2020. évben összesen 3 ügy, 2021. évben 1 ügy érkezett a fegyelmi bírósághoz. A fegyelmi bíróság valamennyi ügyet befejezte.

IV. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság a 2020. július 1. napján meghozott Kjö.Fgyf.1/2020/5. számú határozatában – megváltoztatva

az elsőfokú fegyelmi bíróság határozatát – egy közjegyzőt, ideiglenes intézkedésként, az ellene folyamatban lévő büntetőeljárás jogerős befejezéséig a szolgálatából felfüggesztett.

Az elsőfokú fegyelmi bíróság a fellebbezéssel támadott határozatával egy közjegyzőt, ideiglenes intézkedésként, az ellene folyamatban lévő büntetőügy jogerős befejezéséig a szolgálatából felfüggesztett. Ezt a határozatot a másodfokú fegyelmi bíróság, Kjö.Fgyf.2/2020/4. határozatával – 2020. szeptember 9. napján – helybenhagyta. Az ügyet a fegyelmi bíróság még az Ügyrend elfogadása előtt tűzte ki tárgyaláson kívüli elbírálásra, így a tanácsot a korábbi elvek szerint állította fel, de annak meghozatala során már az Ügyrend szerint járt el.

A felfüggesztések mindkét esetben a Kjt. 104. §-ának a 2020. évi XCII. törvény által módosított rendelkezésein alapultak. A korábbi, nagyobb számú fegyelmi eljárások jelentős része a szolgálatából felfüggesztett két közjegyző ellen indult.

Az elsőfokú fegyelmi bíróság megállapította, hogy egy közjegyző-helyettes fegyelmi vétséget követett el és ezért vele szemben 1.000.000 forint pénzbírságot szabott ki. A másodfokú fegyelmi bíróság 1. tanácsa a Kjö.Fgyf.3/2020 szám alatti, 2021. január 20-án meghozott határozatában az elsőfokú fegyelmi határozatot hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette. A megszüntetés oka az volt, hogy a közjegyző-helyettes lemondott, munkaviszonya – amely alatt a terhére rótt cselekményt elkövette és amely miatt kiszabták rá a büntetést – megszűnt.

V. 2021. évben a fegyelmi bíróság elé érkezett ügy alapjául szolgáló tényállás szerint az eljárás alá vont közjegyző-helyettes tartós helyettesként látta el feladatát, amely alatt a díjrendeletnél alacsonyabb összeget számolt fel. Amikor tudomást szerzett a díjszámítással kapcsolatos kifogásról, módosította a költségjegyzéket, új számviteli bizonylatot állított ki, majd mikor az ügyfél számítási hibát jelzett, a korábbi bizonylat stornírozása mellett újabb összegről állított ki bizonylatot. Az elsőfokú fegyelmi bíróság a közjegyző-helyettest a fegyelmi vétségben vétkesnek nyilvánította, de a fegyelmi büntetés kiszabását mellőzte. A másodfokú fegyelmi bíróság 2. tanácsa a 2021. december 15-én meghozott Kjö.Fgyf.1/2021/5.számú határozatával az elsőfokú határozatot részben megváltoztatta és a közjegyző-helyettestel szemben 1.247.308 forint összegű pénzbírságot, mint fegyelmi büntetést szabott ki, továbbá pontosította a fegyelmi határozatot azzal, hogy a fegyelmi vétség a 22/2018. (VIII.23.) IM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 9. § (1) bekezdésének 15., 17. §

(1) bekezdésének és 33. § (1) bekezdésének megsértésében áll. A másodfokú fegyelmi bíróság a fellebbező Igazságügyi Minisztérium képviselőjének álláspontját fogadta el a tekintetben, hogy a Díjrendelet megsértése miatt indult fegyelmi eljárásokban a fegyelmi vétség megállapítása esetén a Kjtv. 71. §-a szerinti enyhítő szabályok – figyelemmel a Kjtv. 74/B. §-ában foglaltakra – nem alkalmazhatóak. Mérlegelésnek ez esetben a fegyelmi vétség megvalósulása körében lehet helye, de e vonatkozásban egyetértett az elsőfokú fegyelmi bírósággal. Az eljárás alá vont közjegyző-helyettes fellebbezésében foglaltakat nem találta megalapozottnak.

VI. A fegyelmi tanácsok hivatásos bíró tagjait az elnök az Ügyrend 2.§-a és 3. §-a, a közjegyző tagjait a 4.§ -a szerint jelölte ki.

Az elmúlt 2020 és 2021 években a fegyelmi bírósághoz kizárási kérelem nem érkezett. A Kjö.Fgyf.3/2020 szám alatti ügyben az egyik, ügyrend alapján kinevezett fegyelmi bíró maga jelentett be – az Ügyrend 7.§ (1) bekezdése szerint eljárva – vele szembeni kizárási okot, mert a fegyelmi eljárást kezdeményező területi kamara elnökségének tagja. Helyette a fegyelmi bíróság elnöke az Ügyrend 7. § (3) bekezdése alapján, a 3. § (1) bekezdése szerint másik tagot jelölt ki.

A közjegyzői fegyelmi bíróságnak folyamatban maradt ügye nincsen.

Kérem a Kúria Elnökét és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara Elnökét, hogy a tájékoztatót vitassák meg és Kjtv. 79/A. § (5) bekezdése alapján hagyják jóvá. Ezt követően rendelkezik a fegyelmi bíróság a jóváhagyott tájékoztatónak a Kúria és az országos kamara honlapján történő közzétételéről.

Budapest, 2022. február 14.

Dr. Puskás Péter
kúriai tanácselnök

A Kúria mellett működő
Közjegyző Fegyelmi Bíróság elnöke

A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság 2021. évi működéséről szóló tájékoztatójának jóváhagyása a Kjtv, 79/A. §-ának (5) bekezdése értelmében

Alulírott dr. Tóth Adám a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke és dr. Varga Zs. András a Kúria elnöke a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 79/A.§-ának (4) bekezdése alapján a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság (a továbbiakban: Fegyelmi Bíróság) által megküldött, a Fegyelmi Bíróság 2021. évi működéséről szóló tájékoztatót ezúton a Kjtv. 79/A. §-ának (5) bekezdése alapján jóváhagyjuk.

Budapest, 2022. március 10.

Budapest, 2022. március 31.

Dr. Tóth Adám

elnök

Magyar Országos Közjegyzői Kamara

Dr. Varga Zs. András

elnök

Kúria